

ГРНТИ03.09.55

УДК 947.084.2

Д. Ю. Пухов
УГЛТУ, Екатеринбург
D. Y. Pukhov
USFEU, Yekaterinburg

**ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ УПРАВЛЕНИЯ УРАЛЬСКИМ
ГОРНОЗАВОДСКИМ ЛЕСНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ НА СТРАНИЦАХ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ПЕРИОДИКИ НАЧАЛА XX ВЕКА
(ПО МАТЕРИАЛАМ ЖУРНАЛА «ЛЕС»)
DISCUSSION OF THE MANAGEMENT PROBLEMS IN URAL
MINING AND METALLURGICAL FORESTRY ON THE PAGES
OF THE REGIONAL PERIODICALS OF THE EARLY XX CENTURY
(FOLLOWING THE MATERIALS OF THE «LES» JOURNAL)**

В статье анализируется осмысление проблем уральского горнозаводского лесного хозяйства в публикациях екатеринбургского журнала «Лес» 1916 – начала 1917 гг. Делается вывод о том, что специалисты лесного хозяйства, публиковавшиеся в этом издании, выступали за расширение самостоятельности лесной администрации в ее взаимодействиях с горнозаводскими управленческими структурами. Осуществление подобной реформы, по мнению авторов журнала, должно было обеспечить сохранность уральских лесов. На страницах журнала подвергались критике некоторые аспекты деятельности Уральского горного управления, связанные с ведением лесного хозяйства. В частности, публицисты «Леса» указывали на неудовлетворительные результаты лесоустройства в регионе.

The article presents the Ural Gornozvodsk forestry problems analyzed in the Yekaterinburg journal «Les» publications in 1916 – early 1917. The forestry specialists' publications advocated the expansion of the independence of the forest administration from the mining management structures. The implementation of such reforms, according to the authors of the journal, was supposed to ensure the safety of the Ural forests. Some aspects of the activities of the Ural Mining Administration related to forestry were criticized on the pages of the magazine. In particular, the publicists of «Les» pointed to the unsatisfactory results of forest inventory in the region.

Ключевые слова: лесохозяйственная периодическая печать, уральские лесоводы, история лесного дела на Урале, горнозаводские леса, Уральское горное управление.

Key words: forestry periodicals, Ural foresters, history of forestry in the Urals, mining forests, Ural Mining Administration.

Возникновение на дореволюционном Урале профессиональной лесохозяйственной периодики можно рассматривать как важную веху в развитии региональной корпорации специалистов лесного дела. Несмотря на достаточно активное изучение в постсоветский период эволюции различных аспектов регионального лесного сектора в XVIII – начале XX вв., появление исследований по истории управленческих структур горнолесного хозяйства [1–5], лесоустройства [1, 2], лесной промышленности [6, 7],

профессионального образования [8], а также работ, посвященных развитию лесохозяйственных технологий на Урале и творческому наследию уральских лесоводов [9–11], процессу становления профессиональной периодической печати не уделялось достаточного внимания.

Одним из первых подобных изданий на Урале является журнал «Лес», выпускавшийся в Екатеринбурге с 1916 г. Несколько его ранних номеров вышли под названием «Лес и его разработка». В 1916 – начале 1917 гг. заметное место на страницах журнала занимало обсуждение проблем организации горнозаводского лесного хозяйства. Исследование содержания этой группы публикаций позволяет глубже понять механизмы функционирования системы управления горнозаводскими лесами и позицию уральских лесоводов, их видение перспектив развития отрасли.

В одном из первых номеров журнала была опубликована статья «Основные моменты эволюции уральского лесного хозяйства», написанная Вячеславом Ивановичем Переходом, ставшим впоследствии крупным советским исследователем и организатором науки. В частности, в 1930-х – 1940-х гг. В. И. Переход являлся профессором УЛТИ-УГЛТУ. Описывая эволюцию лесного дела в горнозаводском регионе, автор находился под определенным влиянием «Истории русского лесного законодательства» Н. В. Шелгунова. В то же время в публикации содержалась как оригинальная фактология, так и авторская позиция, отражавшая, в частности, опыт работы В. И. Перехода на Урале. Прослеживается в статье и связь материалов исторического характера с проблемами современного для автора регионального лесного хозяйства.

Прежде всего, в публикации отмечалась слабая изученность региональной истории лесного дела. «Лесной Урал еще не знает своей истории, и подойти к ней, дать общий абрис, с тем чтобы впоследствии развить отдельные части, – и составляет цель настоящего очерка...» – писал В. И. Переход (Лес и его разработка. 1916. № 3. С. 1). Автор обращал внимание на обозначившуюся в начале XVIII в. обусловленность развития лесного дела в регионе потребностями оборонного горнозаводского производства, связывая возникновение уральского лесного хозяйства с деятельностью Петра I. Признавая некоторую архаичность лесоводственных указаний и практик XVIII в., В. И. Переход, в целом, положительно оценивал вклад первого российского императора в развитие отрасли. Особенностью этого периода, по мнению автора, являлось стремление «сосредоточить лесное управление и не раздроблять заведование лесами между разными отдельными управлениями» (Лес и его разработка. 1916. № 3. С. 2–3).

По оценке В. И. Перехода, в первые годы правления Александра I начинается новый этап истории уральского лесного хозяйства, характерной чертой которого стало совместное управление горнозаводскими древесными ресурсами горным и лесным ведомствами. Автор критически оценивает эту практику, рассматривая ее как «двойственность власти»,

негативно отражавшуюся на организации лесного хозяйства. «Постоянное скольжение из стороны в сторону не могло создать прочных устоев и дать те директивы, которые необходимы в каждом деле и в каждом управлении», – считал автор статьи (Лес и его разработка. 1916. № 3. С. 4).

После передачи в 1830 г. лесов казенных заводов в исключительное ведение горного начальства, по мнению В. И. Перехода, начался третий период истории лесного управления на Урале. Автор давал высокую оценку вышедшей в том же году инструкции Канкрин и деятельности Главного лесничего уральских горных заводов И.И. Шульца, много сделавшего для становления лесного дела в регионе (Лес и его разработка. 1916. № 3. С. 5, 7–8).

С передачей управления казенными и посессионными древесными ресурсами Лесному отделению Уральского горного управления в 1896 г. В. И. Переход связывает начало нового этапа истории регионального лесного хозяйства, оценивая его по преимуществу негативно (Лес и его разработка. 1916. № 3. С. 9). Завершалась статья целой программой мер, необходимых для предотвращения глубокого кризиса уральского горнолесного хозяйства. В. И. Переход называл такие первоочередные, по его мнению, задачи, как улучшение финансирования отрасли, «раздробление» лесничеств, совершенствование лесоустройства, использование продуктов сухой перегонки дерева при углежжении, развитие транспортной сети, создание возможностей для подготовки на Урале лесных и куренных техников (Лес и его разработка. 1916. № 3. С. 12).

Еще одна объемная и информативная статья исторического плана была подготовлена ревизором Уральского горного управления и секретарем Уральского общества любителей естествознания Яковом Дмитриевичем Здобновым, который описал процесс лесоустройства в уральских казенных горнозаводских дачах в 1877–1914 гг. Автор публикации обстоятельно рассматривал причины активизации лесоустройства в 1870-х годах, влияние на его ход наделения горнозаводского населения земельными участками, особенности организации и методики работы поземельно-устроительных отрядов, проблему организации лесопользования в казенных лесах. В итоге лесоустройства конца XIX – начала XX в., как отмечал Я. Д. Здобнов, «общая картина получилась очень печальная: планы горнозаводских дач, особенно в которых издавна производились значительные куренные работы, похожи на кружево переплетающихся между собой казенных и крестьянских владений» (Лес и его разработка. 1916. № 2. С. 4). Чересполосица вела к увеличению расходов казны на охрану лесов, ограничивала возможности создания сети лесовозных и углевывозных дорог. В то же время крестьяне терпели убытки из-за разбросанности владений и их удаленности от мест жительства владельцев. Публицист «Леса» считал неизбежным внесение в будущем изменений в поземельные отношения между казной и крестьянами (Лес и его разработка. 1916. № 2. С. 5).

В. И. Переходом была подготовлена, по всей видимости, статья «Об организации общего управления лесным хозяйством на Урале», подписанная инициалами «В. И. П.». Автор публикации высказывался за «коренную реорганизацию всего лесного Урала» (Лес и его разработка. 1916. № 5. С. 9). Обосновывая необходимость радикальных реформ, публицист указывал на огромные финансовые потери из-за использования устаревших технологий углежжения, исключавших возможность получения побочных продуктов производства древесного угля (метиловый спирт, скипидар и др.). «Получать один только уголь и выгонять все остальное в трубу могут только люди, ведущие хищническое хозяйство. Нельзя медлить ни одной минуты, ибо каждый год дает миллионы рублей убытка», – писал В. И. Переход (Лес и его разработка. 1916. № 5. С. 10). Модернизация технологий использования древесины, по мнению автора, была невозможна без реформы управления казенным горнолесным хозяйством.

В. И. Переход называл несколько аспектов предлагаемой реформы. Во-первых, он считал необходимым подчинение всех лесных служащих, включая лесную сражу, исключительно Лесному отделению Уральского горного управления, которое предлагалось переименовать в Лесное управление. Как указывал В. И. Переход, при существовавшем порядке лесные чины осуществляли контакты только с управлениями округов, в то время как Лесное отделение Уральского горного управления зачастую оставалось неосведомленным о том, что происходит на местах. При этом, по мнению автора, региональная лесная администрация не имела возможности оказывать непосредственное воздействие на местных лесных служащих. Негативно сказывалась на решении лесохозяйственных вопросов некомпетентность в этой сфере горных инженеров, в подчинении которых оказывались специалисты лесного дела (Лес и его разработка. 1916. № 5. С. 11). Вторым аспектом реформы должно было стать объединение лесного и куренного дела под руководством лесоводов. «Обособленность куренных операций от лесных ведет лишь к тому, что хозяйство в одной и той же даче ведут два лица, что совершенно недопустимо», – считал В. И. Переход. Публицист считал, что в целях выполнения планов лесного хозяйства, обеспечивающих возможность восстановления лесов, все решения о проведении рубок должны приниматься специалистами лесного профиля. В-третьих, обосновывалась необходимость трехуровневой структуры руководства уральским лесным и куренным хозяйством, включавшей в себя Лесное управление, окружных лесничих и местных лесничих (Лес и его разработка. 1916. № 5. С. 12–13).

Сходные с позицией В. И. Перехода оценки и предложения содержались в опубликованных екатеринбургским журналом фрагментах доклада неназванного сотрудника Министерства торговли и промышленности о результатах его поездки на Урал. Автор доклада считал, что фактически бесконтрольное распоряжение лесными ресурсами Главным начальником уральских горных заводов и начальниками горных округов, «приниженное

положение» лесных специалистов на Урале привело к нежелательным последствиям. Результатом игнорирования горнозаводской администрацией лесохозяйственных требований и «желания вести хозяйство исключительно в интересах данной минуты» стали избыточные рубки, невыполнение необходимых работ по лесовосстановлению, истощение горнозаводских дач и, как следствие, – нехватка топлива для обеспечения заводов некоторых округов, вынужденных осуществлять закупки угля по высоким ценам (Лес и его разработка. 1916. № 5. С. 27–29).

Для решения этих проблем, по мнению автора доклада, было необходимо сосредоточить руководство всеми лесохозяйственными операциями, осуществлявшимися в горнозаводских округах, в руках Главного лесничего Уральского горного управления. Помимо этого, предлагалось создать Управление горнозаводскими лесами на Урале и специальный совет для обсуждения лесохозяйственных вопросов под председательством Главного начальника уральских горных заводов. Автор доклада выступал за ограничение влияния начальников горных округов на решение проблем управления лесами и устранение от какого-либо влияния в этой сфере руководства заводов. Эти меры, с точки зрения докладчика, обеспечили бы «единство управления лесами и связь горных и лесных потребностей и запросов» (Лес и его разработка. 1916. № 5. С. 29–30). Сотрудник министерства негативно отзывался о таких аспектах уральского горнозаводского лесного хозяйства, как недостаточный образовательный уровень специалистов горнолесной администрации, ведение лесоустроительных работ, осуществление продажи древесных ресурсов, оплата работы лесной стражи, отпуск леса чинам горного ведомства и др. (Лес и его разработка. 1916. № 5. С. 30–37).

Автором статьи «Леса и заводы», подписанной фамилией «Семенов», был, по всей вероятности, сотрудничавший с журналом «Лес» Константин Сергеевич Семенов, впоследствии декан лесопромышленного факультета УЛТИ-УГЛТУ. Лейтмотивом этой публикации стало осуждение пренебрежительного отношения руководителей уральских заводов к проблеме сохранения лесов. Автор статьи обращал внимание как на важность воспроизводства древесных ресурсов для эффективного функционирования горнозаводской промышленности, так и на ценность леса самого по себе, доказывал возможность неистощительного лесопользования в регионе, отмечая при этом, что для его организации нужны высококвалифицированные специалисты лесного хозяйства. «Ни объездчикам, приказчикам и землемерам, ни даже лесничим, имеющим специальное образование, не справиться с этой задачей. Здесь нужна совместная работа лесоводов, специалистов по таксации, местной лесной администрации и руководителей заводов», – писал К. С. Семенов (Лес и его разработка. 1916. № 5. С. 37–42).

Статьи И. Павлова, вышедшие под общим заголовком «По поводу одного проекта», были посвящены развернутой критике проекта реформирования регионального управления горными заводами, внесенного в Государственную думу Министерством торговли и промышленности.

Публицист «Леса» ставил под сомнение аргументы авторов проекта, стремившихся обосновать необходимость сохранения горнозаводских лесов в распоряжении горной администрации. В частности, И. Павлов считал, что негативные тенденции в функционировании уральской промышленности не связаны с попыткой передать контроль над заводскими древесными ресурсами Лесному департаменту, предпринятой в 1870-х гг. (Лес. 1916. № 8. С. 5). Ошибкой, по его мнению, являлся запрет на прием вольнонаемных, не состоящих на государственной службе специалистов лесного дела на должности в казенном горнолесном хозяйстве. С точки зрения И. Павлова, это решение было продиктовано стремлением горной администрации доминировать в решении лесохозяйственных вопросов. Вольнонаемные лесные служащие, полагал публицист, в большей степени были бы способны отстаивать принципы правильной организации лесного дела (Лес. 1916. № 8. С. 6). Автор екатеринбургского журнала критиковал идею упразднения должности Главного лесничего уральских горных заводов и должностей лесных ревизоров (Лес. 1916. № 8. С. 10), указывал на недостаточность предполагаемых проектом штатов лесничих для надзора за посессионными лесами (Лес. 1917. № 1. С. 4). Распределение управления уральскими казенными и посессионными лесами между двумя столичными ведомствами – Отделом казенного горного хозяйства и Горным департаментом, с точки зрения И. Павлова, должно было привести к дальнейшему ослаблению государственного надзора за посессионным лесным хозяйством и его постепенному переходу в частные руки (Лес. 1917. № 1. С. 4–5).

Рассмотренный материал позволяет сделать вывод о том, что наиболее обсуждаемой на страницах журнала «Лес» проблемой, связанной с управлением уральским горнолесным хозяйством, являлся вопрос о соотношении функций лесной и горной администрации. Публицисты екатеринбургского издания выступали за создание максимально независимой от горнозаводских административных структур системы управления государственными горнозаводскими лесами, которая контролировалась бы специалистами лесного дела, полагая, что таким образом будет обеспечена возможность организации неистощительного лесопользования. Для авторов «Леса» также характерно критическое отношение к некоторым аспектам управления горнолесным хозяйством, в частности, – к результатам лесоустройства конца XIX – начала XX в.

Библиографический список

1. Дмитриев А.В. Горно-лесное хозяйство Урала во второй половине XIX – начале XX вв.: структура и правовая регламентация. – Екатеринбург: НИИМК, 1996. – 48 с.
2. Чернов Н. Н., Смолоногов Е. П., Нагимов З. Я. История лесоустройства на Урале. – Екатеринбург: УГЛТУ, 2006. – 470 с.

3. Шибает В. В. Организация управления лесным хозяйством уральских горных заводов в XVIII – первой половине XIX в.: дисс. ... канд. ист. наук. – Екатеринбург, 2012. – 214 с.
4. Пухов Д. Ю. Лесной комплекс Урала второй половины XIX – начала XX вв. в освещении постсоветской историографии // Российская повседневность: история, современное состояние и перспективы развития: материалы Второй научной конференции. – Екатеринбург: УГЛТУ, 2014. – С. 13–21.
5. Шибает В. В. Постсоветская историография организации лесного хозяйства уральских горных заводов в XVIII – первой половине XIX в. // Документ. Архив. История. Современность. – 2016. – № 16. – С. 168–172.
6. Маслюков М. Ф. История развития лесной промышленности Среднего Урала. – Екатеринбург: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1997. – 398 с.
7. Суржикова Н. В. Измерения плена: Россия, Урал, Коноваловский завод, 1916 // Уральский исторический вестник. – 2012. – № 1. – С. 122–133.
8. Чернов Н. Н., Нагимов З. Я., Коростелев А. С. Лесоводственное образование на Урале. – Екатеринбург: УГЛТУ, 2008. – 156 с.
9. Залесов С. В. Заслуги А. Е. Теплоухова в развитии лесоводственной науки // Лесной вестник. – 2001. – № 5. – С. 93–97.
10. Чернов Н. Н. Творческое наследие уральских лесоводов XIX – начала XX вв. – Екатеринбург: УГЛТУ, 2001. – 579с.
11. Чернов Н. Н. Лесокультурное дело на Урале: становление, состояние, пути дальнейшего развития. – Екатеринбург: УГЛТУ, 2002. – 319 с.

ГРНТИ 03.23.31
УДК 947 (471.54)

М. Б. Ларионова
РГППУ, Екатеринбург
М. В. Larionova
RSVPU, Yekaterinburg

**КОММУНИКАТИВНЫЕ ПРАКТИКИ В ПРОСТРАНСТВЕ
ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ УСАДЬБЫ (НА ОСНОВЕ ДНЕВНИКА
СЛУГИ УРАЛЬСКИХ ПОМЕЩИКОВ ГОЛУБЦОВЫХ)
COMMUNICATIVE PRACTICES IN THE SPACE
OF A PROVINCIAL ESTATE (BASED ON THE DIARY
OF A SERVANT OF THE URAL LANDOWNERS GOLUBTSOV)**

В статье на основе опубликованного ценного источника – дневника слуги Матвея Андреева – восстанавливаются коммуникативные практики дворян Голубцовых, проживавших в провинциальной усадьбе, расположенной в Красноуфимском уезде Пермской губернии.

In the article, based on the published valuable source of the Diary of the servant Matvey Andreev, the communicative practices of the Golubtsov nobles who lived in a provincial estate located in the in Krasnoufimsky district Perm Province are restored.