

в лесодефицитном районе и др.). Очень часто неиспользование таких возможностей означает больший ущерб, нежели некоторые виды прямых потерь.

В конечном счете размер ущерба должен быть всегда выражен в деньгах. Но такая оценка ущерба представляет значительные трудности из-за отсутствия денежной оценки земель лесного фонда и растущего леса и бесплатности многих видов лесопользования. Определению размера ущерба в денежном выражении должно предшествовать исчислению его в натуральных единицах. Но и здесь много неясностей методического характера, которые относятся как к ущербу, проявляющемуся в сфере лесовыращивания, так и к ущербу в других отраслях.

Для успешного использования в практике натуральных измерителей ущерба необходимо разработать систему нормативов потерь и нормативов эффективности различных лесохозяйственных мероприятий для различных условий хозяйства. Размер ущерба следует оценивать по тем последствиям, которые имели бы место без осуществления той или иной системы мероприятий или отдельных мероприятий определенного рода в принятых средних для данной местности условиях.

При оценке ущерба нужно учитывать не только его размер, но и его характер. Характер ущерба определяет необходимость проведения той или иной системы мероприятий или одного какого-то мероприятия с тем, чтобы либо полностью исключить, либо в определенной степени ограничить ущерб. Размер его надо учитывать при определении экономической целесообразности проектируемых мероприятий и тех или иных объемах. При этом наиболее целесообразным подходом будет соблюдение требования, чтобы сумма затрат на проведение мероприятий данного назначения и размера ущерба, возможного в хозяйстве при принятых условиях хозяйствования, стремилась к минимуму.

Для экономического обоснования лесохозяйственных мероприятий необходимо располагать (наряду с методикой определения размера ущерба), критериями, которые позволяли бы оценивать степень допустимости различных видов ущерба в тех или иных условиях хозяйства. Без таких критериев нельзя подойти к обоснованию минимально необходимых объемов мероприятий того или иного назначения, при которых ущерб не превышал бы допустимого высшего предела. Эти критерии обязательны как при оценке допустимости ущерба, размер которого можно исчислить и сопоставить с затратами на его предотвращение, так и, особенно, при оценке допустимости тех видов ущерба, которые пока не поддаются количественному выражению и целесообразность тех или иных затрат, предотвращение которых нельзя установить путем сравнения величины затрат с размером ущерба.

Е. П. Смолоногов
(Институт экологии Уральского филиала
АН СССР)

КОМПЛЕКСНОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ ЛЕСНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ЦЕЛЯХ ОРГАНИЗАЦИИ НАИБОЛЕЕ РАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЕДЕНИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

Проблема создания материально-технической базы коммунизма требует повседневного совершенствования территориального размещения отраслей народного хозяйства, экономически целесообразного развития специализации и кооперирования районных территориальных производственных комплексов. Переход на новую систему планирования и экономического стимулирования еще более повышает роль комплексного эколого-географического районирования или его специализированных вариантов, как научной основы не только планирования различных отраслей народного хозяйства, но и организаторской работы, связанной с реализацией утвержденных планов и оперативным руководством в сфере материального производства.

Лесное хозяйство страны — это весьма крупная отрасль народного хозяйства, отдельные звенья которой связаны общностью используемого сырья, его воспроизводством, географией размещения и резко выраженными технологическими связями (Васильев, Судачков). Вместе с тем лесное хозяйство развивается в тесной связи с другими отраслями территориальных производственных комплексов. Удельный вес занятости трудовых ресурсов во всех звеньях лесного хозяйства также достаточно велик. Если в целом по стране в лесной отрасли хозяйства занято около 14% промышленных рабочих (Васильев), то в таких крупных, причем индустриальных областях, как Свердловская и Пермская, этот показатель возрастает до 17 и 25%, а по Тюменской — до 35. Нельзя не отметить и то, что в ряде районов нового освоения природных богатств, лесное хозяйство выступает ведущим звеном в развитии производительных сил. Кроме того, в отличие от многих других отраслей народного хозяйства, лесное хозяйство, его производственная структура, организационные формы в значительной степени зависят от физико-географических условий.

Все отмеченные обстоятельства, а также и многие другие указывают на то, что для наиболее правильной организации, определения перспектив развития и текущего планирования, для разработки местных систем ведения лесного хозяйства необходимо прежде всего районирование территорий, отражающее специфику природных особенностей лесов и экономические условия организации и дальнейшего совершенствования ведения хозяйства.

Районирование, как исходная предпосылка анализа общеэконо-

мического развития и расчетов по организации лесного хозяйства и лесной промышленности, давно и широко используется научными и проектными учреждениями; районирование является одной из принципиальных основ теории планирования развития советского народного хозяйства. Однако теоретические предпосылки районирования лесных территорий разработаны не полно, а главное необходимо их дальнейшее совершенствование в соответствии с изменением форм и методов планирования развития народного хозяйства, предусмотренных решениями сентябрьского Пленума ЦК КПСС 1965 г. При этом, задачу районирования лесных производств следует рассматривать как часть общей проблемы географического разделения труда и организации общественного производства, регулируемого экономическими законами социализма (Васильев, Судачков и др.).

Приступая к обобщению материалов по природным и экономическим условиям лесного хозяйства на Урале и прилегающих к нему районам (Колесников и др., Смолоногов и Никулин), лаборатория лесоведения вынуждена была прежде всего уделить внимание вопросам районирования территорий, как основе всех выводов и рекомендаций по организации рационального использования лесосырьевых ресурсов, их восстановления и повышения продуктивности лесов.

При районировании необходим комплексный и всесторонний подход, обязывающий принимать во внимание большое количество разнородных показателей: природных, predeterminedных особенностями географической среды; экономических, определяемых степенью освоения территории, уровнем развития производительных сил и перспективами их развития; производственно-технических, зависящих от состояния научно-технического прогресса отраслей лесного производства. Учесть весь комплекс показателей в единой схеме районирования невозможно, так как показатели каждой группы практически несопоставимы. Поэтому представляется целесообразным разработку для изучаемой территории трех типов взаимозависимых и взаимосопоставимых схем районирования. Соответственно они могут быть названы лесорастительным, лесоэкономическим и производственным районированиями.

Лесорастительное районирование, как вариант комплексного физико-географического районирования (Колесников), синтезирует сведения о характере лесорастительных условий территорий, лесопроизводственно-биологических особенностях ее лесных ресурсов, о защите, климатулучшающем, санитарно-гигиеническом значении лесов. Этот вид районирования дает природно-географическую и лесопроизводственно-биологическую основу всего комплекса мероприятий по наиболее рациональному использованию лесов. Однако реализации в практике рекомендаций таких мероприятий зависят от экономических условий и уровня развития науки и тех-

ники. Границы таксономических единиц районирования устойчивы на протяжении больших геологических отрезков времени.

Лесоэкономическое районирование является специализированным вариантом экономико-географического районирования. Оно отражает особенности географического размещения и народнохозяйственное значение лесов. Определяет экономически наиболее целесообразные формы использования лесов, производственную структуру лесного хозяйства и его роль в развитии всего территориального производственного комплекса. Границы таксономических единиц устойчивы на сравнительно отдаленную перспективу (20—30 лет).

Производственное районирование опирается на выводы и обобщения первых двух, а также на уровень развития и прогресс научной организации труда и техники. В его задачи входит выявление по производственно-экономическим и природным признакам закономерностей размещения на районизируемой территории наиболее рациональных типовых (специализированных) систем ведения лесного хозяйства. Поэтому производственное районирование можно в равной мере называть лесохозяйственным. Такие системы должны быть обусловлены как природными и лесоводственно-биологическими особенностями лесов, так и техническими возможностями и требованиями народного хозяйства в данный период и в ближайшей перспективе. Производственное районирование наиболее динамично во времени. При районировании может быть использован метод комплексного показателя, предложенный лабораторией лесного хозяйства Тюменского «НИИПлесдрев» в 1963 г. при проведении лесопожарного районирования (Монокин).

Охарактеризованные принципы использованы при разработке названных выше трех сопряженных схем районирования Тюменской области.

Ф. Н. Морозов, Ф. А. Никитин
(Уральский лесотехнический институт)

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ И СТРУКТУРЫ ОБЪЕМОВ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В системе экономических показателей лесного хозяйства важное место отводится показателям объема производства. На основе общего объема производства в стоимостном выражении исчисляются показатели рентабельности и фондоотдачи, выявляются степень интенсивности хозяйства и структуры производства, анализи-