

УДК 141

*В.А. Усольцев*

Уральский государственный лесотехнический университет, г. Екатеринбург

## **ИСТОКИ РУССКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

*Аннотация.* Около 9 тыс. лет назад предки славян-русов прибыли в Европу, скорее всего, как потомки арийской цивилизации. Европейские народы пришли туда спустя 4 тыс. лет и постепенно вытеснили праславян на восток. На протяжении более 5 тыс. лет Приладожье и Приильменье заселяются славянскими племенами. В XXIV веке до н.э. были основаны города Словенск и Руса. В VI веке языческое славянство как мощное объединение, противостояло самой Византийской империи. В VIII веке заложена Ладожская крепость, в IX веке - Великий Новгород, один из наиболее значительных центров просвещения в Европе. В XV веке Новгород был захвачен Московским княжеством, и была открыта новая страница русской истории.

*Ключевые слова.* Славяне-русы, арийцы, Европа, Аркона, Ладога, Новгородская республика.

*V.A. Usoltsev*

## **THE ORIGINS OF RUSSIAN CIVILIZATION**

*Abstract.* About 9 thousand years ago the ancestors of Slavs-Russes arrived Europe, most likely, as descendants of the Aryan civilization. European peoples came there to 4 thousand years later and gradually superseded the Slavs to the East. For over 5 thousand years the Ladoga and Il'men' areas were occupied by Slavic peoples. In XXIV century BC the towns Svovensk and Rusa were founded. In the VI century slavic peoples as a powerful Union, resisted the Byzantine Empire. In VIII century was built the Ladoga fortress, in the IX century was founded Velikiy Novgorod, one of the most significant centres of education in Europe. In the XV century Novgorod was captured by the Moscow Principality, and a new page of Russian history was opened.

*Keywords.* Slavs-Russ, Aryan civilization, Europe, Arkona, Ladoga, Novgorod Republic.

Прервалась связь времен в русской истории. Уже в наше время «...в учебники истории специально вводилась мысль о том, что русский народ молод. Он не имел никакой древней истории: до X века новой эры сидел на деревьях в совершенно диком состоянии и ждал своего крещения» (Тюняев, 2011). «Мы отлучились от многовекового духовного опыта российской

культуры во всей его многогранности, - полагает О.Д. Маслобоева (2007). – Может быть, обращение к этому опыту именно в тех его аспектах, которые были преданы забвению, даст нам обретение твердой почвы для выработки собственного мировоззрения» (с. 5).

«После гибели Гипербореи, - пишет В.Н. Демин (2009), - наши прапредки постепенно расселились по просторам Восточной Европы, не менее двух раз побывали в Передней Азии, достигнув Египта (в библейские времена и на волне скифского нашествия), с гуннами дошли почти до Атлантического океана и вернулись назад, основали мощнейшее государство средневековой и новой истории – Россию, вновь заселили и освоили Север Евразии и Сибирь. Русские всегда и вновь возвращаются на родину предков» (С. 137).

Временную привязку миграциям ариев дает А.А. Клёсов (2013а), основатель нового научного направления – ДНК-генеалогии, «...науки, которая в своей основе рассматривает скорости мутаций в ДНК и на этом основании определяет времена древних миграций, времена жизни предков групп людей. ...ДНК-генеалогия занимается не “народами”, а родами, которые передают потомкам свои наследственные метки и таким образом выявляют древние миграции в ходе тысячелетий, и порой в ходе десятков тысяч лет. ...ДНК-генеалогия изучает негены области ДНК, поскольку гены перетасовываются между ДНК матери и отца, и никакой генеалогии там не найти, тем более после нескольких поколений» (с. 235, 242).

Мало кто из современных русских людей слышал, что их прямые предки русы заселяли по историческим меркам совсем недавно, всего 600-700 лет назад, всю Центральную Европу. Согласно исследованиям А.А. Клёсова (2013а), основной род восточных славян (гаплогруппа R1a) примерно 9 тысяч лет назад прибыл в Европу из Южной Сибири, скорее всего - с Алтая. Другой род, основной род западноевропейцев, R1b, прибыл в Европу после длительной миграции из Центральной Азии, около 5 тысяч лет назад и там, в Европе остался» (с. 231). Таким образом, европейские народы по отношению к нашим предкам «вторичны», т.е. пришли в Европу и сформировались позже. Под давлением (отнюдь не мирным) носителей гаплогруппы R1b род R1a примерно 5 тысяч лет назад перешел из Европы на Русскую равнину. Затем примерно 4500 лет назад арии разделились на несколько миграционных потоков и разошлись на юг, через Кавказ и Месопотамию, на Ближний Восток; на юго-восток – в Среднюю Азию и Иран; еще восточнее – на Южный Урал и далее в Индию.

Примерно 4 тысячи лет назад уральская гаплогруппа двумя потоками двинулась в сторону Балтики: один мигрировал в сторону Южной Балтики и прибыл туда примерно 2500 лет назад. Это современные русские, литовцы, поляки. Второй поток с мутациями, отличающими его от первого, достиг территории современной Финляндии много позже, 2000-1500 лет назад. Поэтому, - считает А.А. Клёсов (2013б), - «финнов совершенно на-

прасно пристегивают к истории северного региона РФ» (с. 266), напрасно Рюрику приписывают скандинавское «гражданство» и напрасно утверждают: одни – «...что швед он был, другие – норвежец, третьи – датчанин, четвертые – угро-финн» (с. 245). Сегодня носителями гаплогруппы R1a (ариев) являются 63% (а в ряде российских селений-весей до 90%) этнических русских, такими же носителями являются 50% украинцев, белорусов, поляков, 20% современных немцев и 2-4% современных англичан. Таким образом, чем больше удален род от этнических русских к западу, тем процент ариев ниже (Клёсов, 2013а).

Еще более поразительные выводы можно найти у М. Орбини (1563?-1610), хорватского историка и родоначальника южнославянской исторической науки, «далматского Фукидида» (по другой версии – бенедиктинского монаха и аббата, итальянского историка). В 1601 году на основе анализа более 330 древних письменных источников, ныне утерянных (М. Орбини пользовался русскими летописями, византийскими, немецкими и венецианскими сочинениями, а также Каллимахом, Кромером, Варшевицким, Гайком, Дубравским и сотнями других авторов, о которых нынешние историки даже не слышали), он написал на итальянском языке книгу «Славянское царство» (рис. 1). Сразу же последовала череда скандалов, связанных с ней. Против книги ополчилась традиционная история, а следом за нею католическая церковь. Издание немедленно было занесено в Индекс запрещенных книг и чудом избежало уничтожения (<http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3525096>).

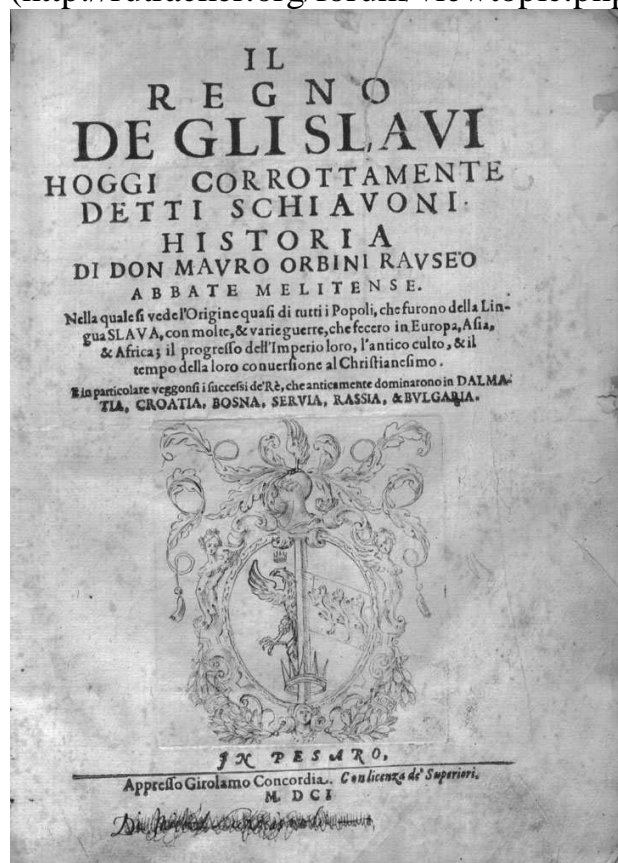


Рис. 1. Титульный лист книги М. Орбини (1601), изданной в Италии, в Пезаро ([http://www.tinlib.ru/istorija/slavjanskoe\\_zavoevanie\\_mira/p2.php](http://www.tinlib.ru/istorija/slavjanskoe_zavoevanie_mira/p2.php)).

Через сто с лишним лет после выхода труда М. Орбини дубровницкий дипломат на русской службе Савва Рагузинский-Владиславич (тот, что в 1705 году привез Петру купленного в Стамбуле арапчонка Ибрагима) преподнес Петру I экземпляр «Славянского царства». Петру I книга так понравилась, что по его указанию в 1722 году она была переведена Саввой (с большими сокращениями) на русский язык под названием «Книга Историография початия имене, славы и расширения народа славянского и их царей и владетелей под многими

именами и со многими царствиями, королевствами и провинциями». Начинается она следующим вступлением: «Собрана из многих книг исторических, чрез господина Мавроурбина Архимандрита Рагужского, в которой описуются початие и дела всех народов, бывших языка Славенского и единого Отечества, хотя ныне во многих Царствиях рассеялся чрез многие войны, которые имели в Европе, во Азии и во Африке расширения их Империи, и древних обычаев в разных временах, и познание веры Христа-Спасителя, под многими Владетельми» (рис. 2).

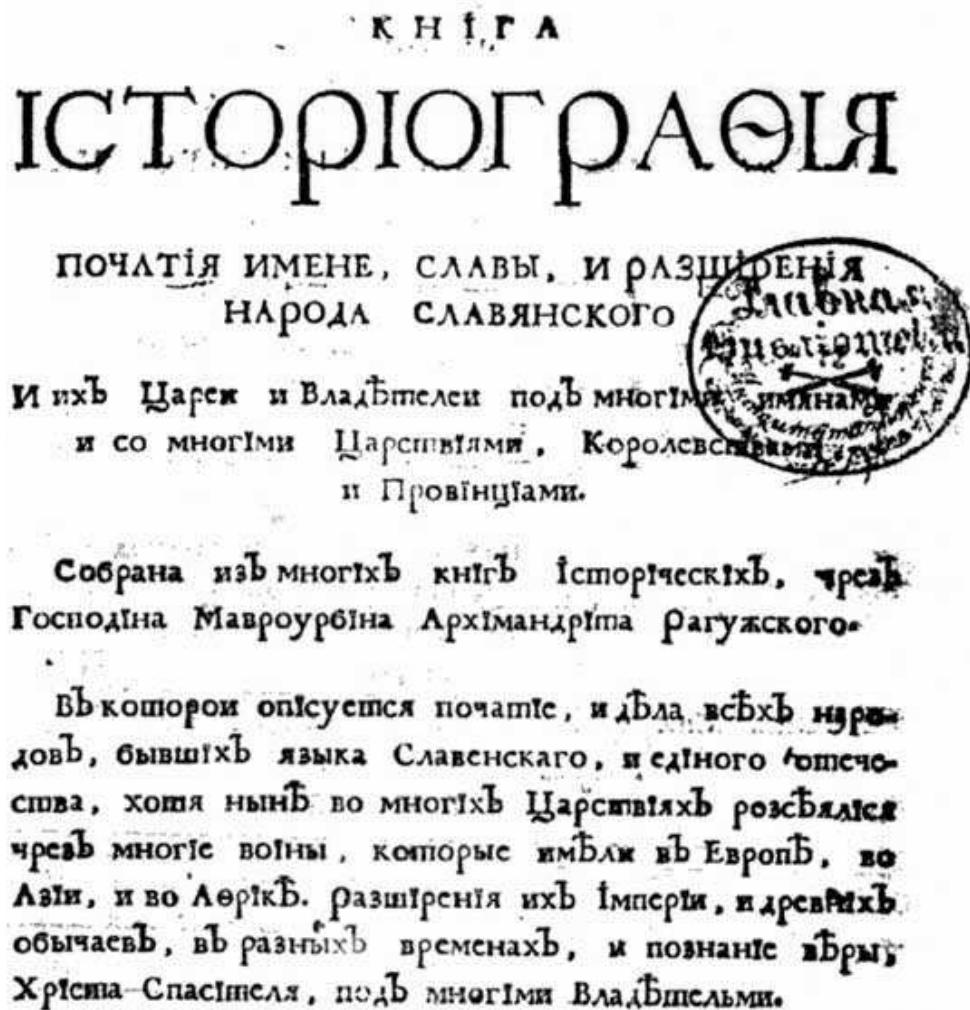


Рис. 2. Ти-  
тульный лист  
русского пере-  
вода книги М.  
Орбини (1722).

В ней можно прочесть далее: «Русский народ является самым древним на земле народом, от которого произошли все остальные народы. Империя мужеством своих воинов и лучшим в мире оружием тысячелетиями держала всю вселенную в повиновении и покорности. Русские всегда владели всей Азией, Африкой, Персией, Египтом, Грецией, Македонией, Иллирией, Моравией, Шлѣнской землѣй, Чехией, Польшей, всеми берегами Балтийского моря, Италией и многими другими странами и землями...» (Орбини, 1722). И еще: «...Славянин, или славон, означает не что иное, как «славный». Исполненное гордости от столь частых триумфов над врагами, чему свидетельством является огромное число завоеванных царств и стран,

это предоблестное племя присвоило себе имя славы, сделав "Slaua", что значит "слава"... Аймоин Монах и Йоганн Авентин полностью разделяют мнение Еремея, называя славян не только славным, но и глубоко уважаемым и самым могущественным из всех народов Германии» (Орбини, 1722, 2010). Мавро Орбини утверждал, что от славян произошли бургундцы, шведы, финны, готы, готы-аланы, даки, норманны, фраки или турки, венецы, померанцы, брицаны, авары. Плюс ещё более десятка народов, ныне практически не известных.

В 2010 году книга М. Орбини «Славянское царство» вышла в полном переводе с перепечатки издания 1601 года, осуществленной в Пезаро в 1606 году в обход цензурных препон под новым названием «Происхождение славян и распространение их господства». Экземпляр этого издания хранится в Отделе редких книг Российской государственной библиотеки.

В середине XIX века Александр Васильев доказывает: «Громившие Европу скифы, геты, сарматы, алланы, хорбаты, гунны, болгары и другие вовсе не были пришельцы азийские, но разноименные и однонародные – славяне, обитавшие на берегах Каспийского, Азовского, Черного (Древле-Русского) морей и по Дунаю» (Васильев, 1858. С. 101).

Президент Российской академии наук, филолог и литературовед, адмирал А.С. Шишков считал наш язык «ближайшим к первобытному»: «Если даже только по историческим событиям рассуждать о славенском языке, то очевидно, что он был самодревнейший и ближайший к первобытному языку, ибо одно исчисление скифо-славянских народов, под тысячами разных имен известных и по всему лицу земли расселившихся, показывает уже как великое его расширение, так и глубокую древность. ...Я почитаю язык наш столь древним, что источники его теряются во мраке времен...» (Шишков, 2002).



Шишков Александр Семенович (1754-1841).

Об этом же писал русский ученый Егор Иванович Классен (1795—1862): «Между тем история древнейшей славянской Руси так богата фактами, что везде находятся ее следы, вплетшиеся в быт всех народов европейских, при строгом разборе которых Русь сама собою выдвинется вперед

и покажет все разветвление этого величайшего в мире племени... Славяне-венеды принесли на Балтийское поморье свою грамотность за 2000 лет до Р.Х.» (Классен, 1854). Ссылаясь на БСЭ, М.Н. Задорнов (2013) отмечает, что венеды (славяне) населяли Европу уже в III тысячелетии до нашей эры. До Рима еще более 2000 лет!

В.С. Леднёв (2010) критикует сторонников антиславянской «научной» стратегии, утверждавших, что «этнонимы *венеты* и *славяне* генетически не связаны между собой», и полагает, что первым, кто еще в XIV веке «фактически докопался до истины», был итальянский путешественник епископ Джованни Мариньола, показавший, что этноним *славяне* происходит от этнонима *венеты*. Обобщив множество источников, В.С. Леднёв (2010) дал общую картину развития русско-славянского этноса на протяжении многих веков, обосновал первенство наших предков в оптимизации графического кодирования речи, где каждому звуку соответствует своя буква. Этот принцип был реализован более 3 тыс. лет назад в русско-венетской азбуке, практически не изменившейся в ее восточнославянском варианте до нашего времени (рис. 3).



Рис. 3. Найденные археологами предметы письма (дощечки-церы), разделенные расстоянием 2 тыс. км и огромным временем (тысяча лет), но практически идентичные по исполнению и назначению: слева – цера с русско-венетской азбукой Марсилианы (VIII век до н.э.), справа – новгородская цера с русской азбукой XIV века (Леднёв, 2010).

В книге «Откуда ты, Русь?» (1995, 2013) С. Лесной пишет: «Исследуя корни славян, автор столкнулся с поразительным фактом, не объясненным и вовсе не оцененным историками (мы будем дальше говорить

лишь о европейских историках, ибо лишь они и занимались историей Западной Европы): для славян, самого крупного и в прошлом, и в настоящем народа Европы, не находится места, когда речь заходит об их происхождении!.. Славяне в Европе автохтоны, то есть коренные жители... Три основные черты славян определяют их жизнестойкость: необыкновенное трудолюбие, доходящее иногда до самоистязания, любовь к родине, часто даже не осознанная умом, и талантливость... Нам долго не давали места под солнцем... Нас веками натравливали друг на друга. Даже в истории не дают надлежащего места. Но это время уже прошло. Славянские народы поднялись и сами напишут свою историю, в которой будут правда и должное место каждому. Как могло случиться, что этот многомиллионный народ появился на арене истории лишь в начале VI века?» (с. 206).

П. Мятлева (1911), комментируя «норманскую» теорию, использует образ дерева, растущего без своего корня: «Вся история России являлась могучим, ветвистым и пышным деревом, – будто без корня. Это нелепо. Чтоб дать какое-нибудь начало нашему несомненному существованию, мы придумали полусказочное предание о призвании русским народом трех братьев, будто бы шведов или норманов, для управления нами, так как мы сами, славяне, себе не умели, дескать, устроить прочного государства. А вместе с тем на почве этой сказки выросло государство не скандинавское, а чисто русское. Ведь это все равно, как если бы мы, не видя корней прекрасного, густолиственного растения, далеко спрятанных в земной глубине, – сочли бы его цветущим и разрастающимся без корня. Так же невероятно думать, что русский народ окреп и вырос, как бы сказать, сверх почвы, – благодаря нормано-шведской прививке» (вып. 1. С. XVII).

Одно из первых упоминаний о славянах – «суовенах» появилось на карте Птолемея во II веке. В.В. Седов (1979) считает, что начиная с середины I тысячелетия н.э. славян стали называть своим именем, но наряду с этим в ходу были и другие названия – анты, руги, венеды и др.: «В сочинениях византийских историков имеются сведения о различных сторонах жизни и быта славян. Рассказывается о военном искусстве, боевых успехах и неудачах славян, об их политической организации и вождях, о поселениях и жилищах, об отношениях с Византией, аварами и другими племенами» (с. 31).

Корни славян Л.Р. Прозоров (2010) видит в лужицкой культуре (период поздней бронзы в бассейнах Одера и Вислы) на территории, примыкающей к Балтийскому морю с юга и возникшей 32 века назад, когда еще стояла Троя (рис. 4). Истоки славян он видит, прежде всего, в общности балтийских венедов (венетов), о которых первым упомянул Корнелий Непот (58 год н.э.), а более подробно они описаны Тацитом. «Явившись в сочинении Тацита, – пишет Л.Р. Прозоров, – венеды кочуют по страницам сочинений географов вечного города без особых приключений полтысячи лет» (с. 17).

А.Г. Кузьмин, особое внимание уделявший сообщениям источников о русах в Средней Европе, выражался достаточно категорично: «Тождество ругов и русов не гипотеза и даже не вывод. Это лежащий на поверхности факт, прямое чтение источников, несогласие с которыми надо серьезно мотивировать» (цит. по: Прозоров, 2010). Л.Р. Прозоров показывает, что руги, русы, варяги и балтийские славяне – это все одно и то же. Расцвет варяжской Руси (славянских городов Варяжского Поморья) Л.Р. Прозоров датирует периодом от 793 до 1066 гг., когда погиб в битве с англичанами Харальд Суровый – последний вождь викингов, он же – поэт, он же – зять Ярослава Мудрого.

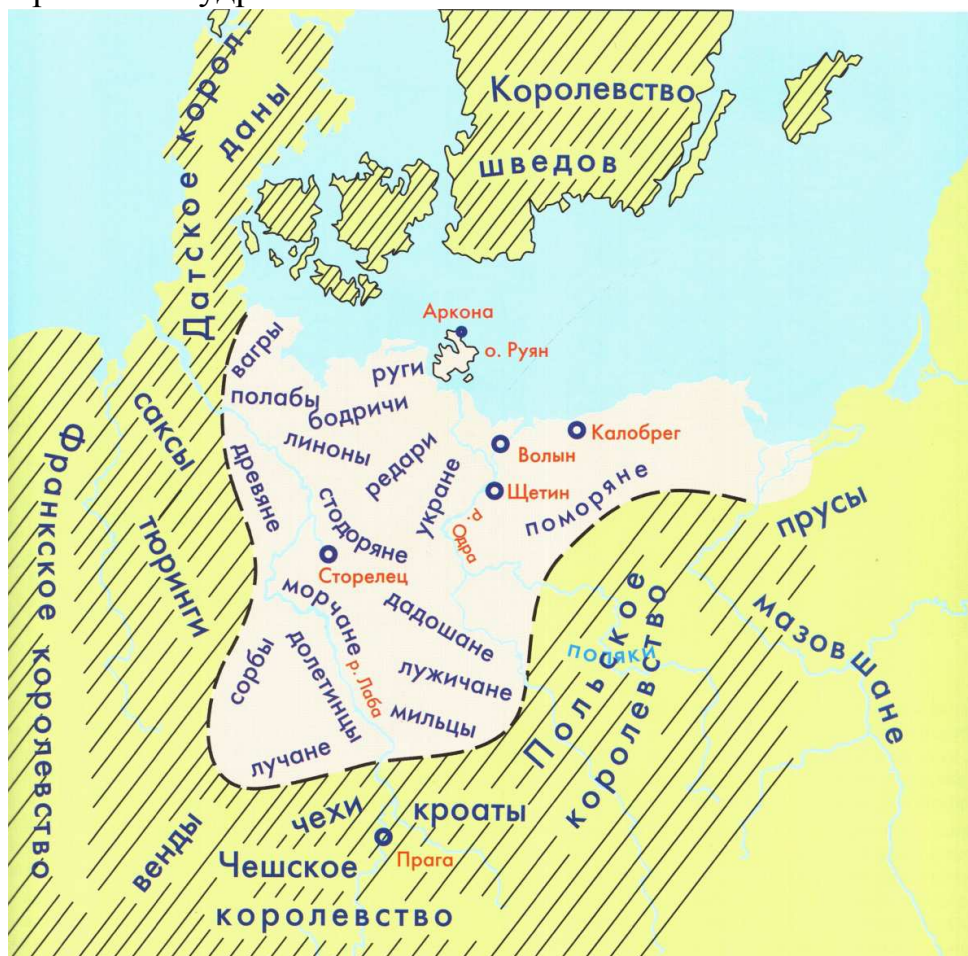


Рис. 4. Западные языческие славяне в окружении христианских государств Европы до крестового похода и погрома 1168 года (Мокеев, 2012).

Исследователь древнерусской цивилизации и истории русской архитектуры Геннадий Яковлевич Мокеев пишет сегодня (2012): «Русская цивилизация на Русской земле зародилась во II тысячелетии до Рождества Христова и существует как самобытная высокоразвитая культурно-историческая общность вот уже три тысячи лет. За все это время, базируясь на оседлом русском племени, народе, нации, она развивалась в стране с разными названиями... Русская цивилизация на востоке Европы набрала мощь в IX-XII веках», в то время как в центре Европы под натиском католических государств «медленно погибала западнославянская цивилизация» (с. 12, 15).



Центрами западнославянской (варяжской) цивилизации были два острова – Волын и Руян-Рюген. Главным торговым городом-портом Варяжского Поморья был Волын-Винета. Адам Бременский писал: «Это поистине самый большой из всех городов, какие есть в Европе. Населяют его славяне и другие народы...». Это был языческий мегаполис средневековой Европы: «Уже в IX веке он занимал площадь в 50 гектаров, - пишет В.В. Фомин (2005), - и его население в X веке состояло порядка из 5-10 тысяч человек».

На выступающем в море скалистом мысу острова Руян-Рюген высотой более 40 м стоял священный город Аркона (рис. 5 и 6), на центральной площади которого находилась святыня всех балтийских славян – деревянный храм бога Святовита (Свентовита, Белобога, Бога богов). При храме содержался священный, совершенно белый конь. Судьбоносные кони содержались при богах и контингах многих городов славян (словен). В Щетине Поморском при храме Триглава содержался черный конь, при храмах других славянских городов – кони других мастей (Мокеев, 2012). Г.Я. Мокеев (2012) пишет далее: «При храме Святовита имелось особое войско в 300 вооруженных всадников, а в конюшнях Арконы содержалось для них, очевидно, вдвое большее количество белых коней (по образцу белого коня Святовита). Явление было удивительным, так как особых войск при храмах других городов в Европе не существовало. Храмовое войско, бесспорно, считалось у словен священным. Оно состояло, вероятнее всего, из посланцев-юношей 300 ругских родов. ...300 всадников охранной дружины храма Святовита назывались витязями» (с. 56).



Рис. 5. Остров Руян-Рюген. Жрец и белый арконский конь.  
Худ. И.С. Глазунов.

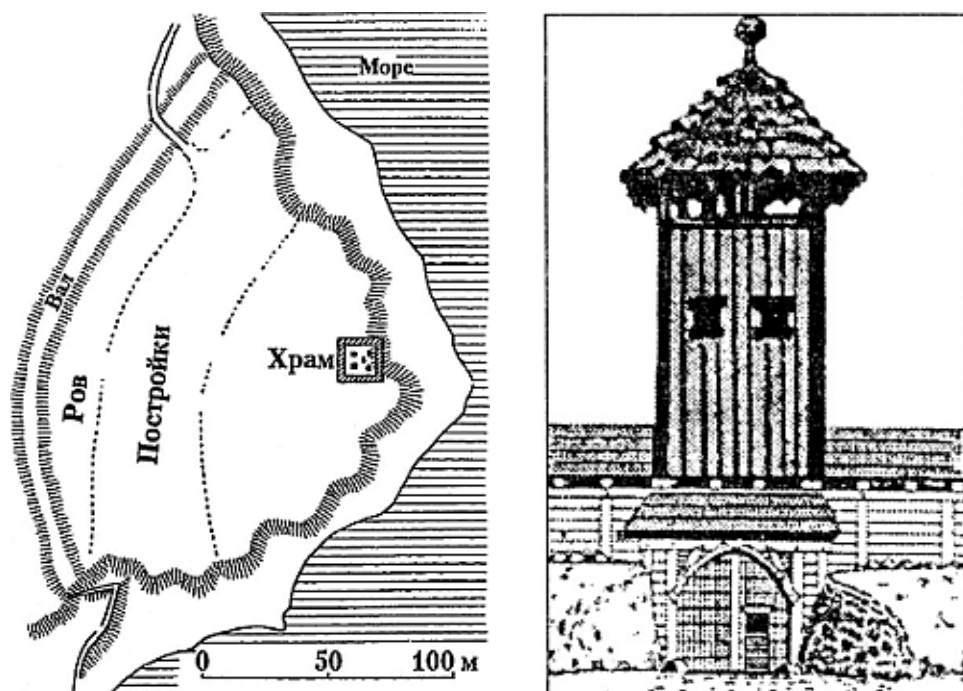


Рис. 6. Аркона и местоположение храма Святовита по данным раскопок К. Шукхардта (слева) и один из вариантов реконструкции врат Арконы, по Л. Нидерле (справа) (Гаврилов, Ермаков, 2009).



Гравюра, изображающая рюгенского бога Святовита (по: Montfaucon, 1722).

Вот как описывает храм Святовита (Световида) при посещении его князьями Рюриком и Олегом русский филолог, поэт и прозаик Григорий Андреевич Глинка (1776-1818) в книге «Древняя религия славян» (1804): «Князь... пошел вокруг храма, желая осмотреть его. С долу он казался ему не велик; но Рурик удивился, нашедши его огромным. Он был окружностью в 1460 шагов. Двенадцать огромных яшмовых столпов Коринфскаго чина поддерживали навес его кровли; оглавия их были из позлащенной меди. Триста шестьдесят окон и двенадцать врат его заключались медными затворами. ...Храм сооружен был из светлосераго дикаго камня. Свесы от стены до столпов измерялись двумя большими шагами, имея шесть ступеней восходу. Кровля, полушаром, состояла из вызолоченной меди. Посреди ея стоял медный позолоченный истукан Световида; по краям, на четыре стороны, поставлены были четыре истукана, иссеченные из белаго мрамора. ...Рурик с Олегом входят в храм чрез врата восточныя, и божественный страх объемлет их душу: они зрят лице Световида, сияющее, яко медь в горнеле» (с. 132, 137-138, 141).

После пения «жрецов, составляющих семь поющих ликов», и пляски «четырех молодых дев» ...«лице Световида становилось светлее; по окончании пляски истукан поколебался. Первосвященник, двенадцать жрецов, ликовствующие, певцы, игроки, трубогласители, предстоящие пророки и творцы пали на землю; и тогда рек Световид:



Князь Рюрик. Старинная гравюра. (по: Васильев, 1858)

“Имя твое есть от запада и до востока,  
И от предел моих к северу твой есть предел;  
Слава твоя да наполнит вселенную;  
Яко песок на берегу, тако племя твое;  
Тысящю лет изочту я твой век;  
И да поклонится всякий тебе человек!”.

Песнотворцы собрали глаголы сии, написали на золотой доске и вручили Рурику; он, прочитав их, отдал для истолкования пророкам. Тогда лице Световида утратило сияние, и лики возвестили отшествие его на трубах, рогах и бубнах» (Глинка, 1804. С. 147-149).

В других племенных центрах славян, как и в Арконе, содержалось также по 300 витязей, набранных из других словенских племен. Это были охранные войска священных градов-крепостей. Поэтому в битвах впереди славян выступали по 300 витязей на конях, одноцветных с конем божества: на белых ко-

нях 300 витязей Святовита, на черных – 300 витязей Триглава, на рыжих – 300 витязей Яровита (Мокеев, 2012). Согласно исследованиям русского ученого XIX века Д.О. Шеппинга (1849), Святовит был тождествен Яровиту, а Яровит был тождествен Радегасту в Ретре (ныне городище близ г. Фельдберг в округе Нойбранденбург), славянском городе-крепости и религиозном центре ратарей — одного из племен полабских славян.

В книге «Сокровища Ретры», впервые изданной в Берлине в 1771 году, «штрелицкий придворный проповедник» А.Г. Маш описывает собрание 60 «древних богослужебных предметов» общей массой около 200 кг, найденных в конце XVII века пастором Шпонхольцом на месте святилища Ретры. Эти отливки из сплава золота, серебра, меди и цинка «нигде не

имеют себе подобных, но представляют собой единственные свидетельства о великом и могущественном народе, который наводил ужас на римлян уже в самые древние времена». Ретра – главный город ратарей-редариев-вендов-венетов был разрушен христианами дважды – в 955 году и после 1157 года. После последнего сожжения и разрушения города и храма, посвященного богу Радегасту, Ретра уже не оправилась (Маш, 2006). По утверждению А.Г. Маша, местные жители эпохи Ретры говорили на вендском (венетском) языке и «пользовались руническими письменами, которые намного древнее готских букв Ульфилы».

Надписям на древних фигурках богов, в свое время тщательно скопированным и запечатленным А.Г. Машем на гравюрах, современный доктор философии, «палеограф» и «рунолог» В.А. Чудинов (2006) посвятил специальное исследование, в котором доказывает, что язычество славян представляет собой «вырожденный ведизм», а все надписи выполнены русскими рунами. Прочтение их В.А. Чудиновым раскрывает «историческую драму руссов IX-XI веков».

Еще в середине XVI века в Европе помнили о Руси, русиях-ранах с острова Рюан-Рюген. Г. Меркатор в «Космографии» писал (цит. по: Забелин, 1876): «На острове Русция том живали люди идолопоклонники, раны или рутены имянуемые, люты, жестоки к бою, против христиан воевали жестоко, за идолов своих стояли. Те рутены от жестокосердия великого едва познали после всех христианскую веру. Того острова владетели таковы вельможны, сильны, храбрые воины бывали, не токмо против недругов своих отстаивались крепко, но и около острова многие грады под свою державу подвели... и воевали с датским королем и со иными поморскими князьями и с Любскою областью воевали много, и всем окрестным государствам грозны и противными были. Язык у них был словенской да вандалской. Грамотного учения не искали, но и заповедь между собой учили, чтобы грамоте, не токмо воинским делам, прилежные охотники были...». В упомянутой книге М. Орбини (1722) говорится об употреблении кириллицы в Западной Европе: «... и сами Принцепсы Норицкие употребляли буквы славянские в народных письмах, якоже зрится во церкви Святого Стефана в Вене»...

О любопытном и примечательном случае сообщает русский историк Н.М. Карамзин (2009) со ссылкой на византийского историка Феофилакта. В 547 году хан аварский захватил трех славянских послов. Греческий император разбил ханские войска и взял славян в плен. «Греки, - пишет Н.М. Карамзин, - взяли в плен трех чужеземцев, имевших вместо оружия кифары, или гусли. Император спросил, кто они? Мы славяне, ответствовали чужеземцы, и живем на отдаленнейшем конце Западного океана (моря Балтийского). ...С оружием обходиться не умеем и только играем на гуслиях. Нет железа в стране нашей: не зная войны и любя музыку, мы ведем жизнь мирную и спокойную». И далее Н.М. Карамзин комментирует: «Та-

кое миролюбивое свойство балтийских славян во времена ужасов варварства представляет мыслям картину счастья, которого мы привыкли искать единственно в воображении» (с. 19). Этот эпизод с тремя захваченными славянами без оружия, но с арфой в руках, «живущими при океане Западном», изложен М. Орбини (1722) на с. 50.



Карамзин Николай Михайлович  
(1766-1826)

Однако известный славянофил и собиратель русских былин, историк XIX века Александр Федорович Гильфердинг в объемном труде «История балтийских славян», вышедшем в 1874 году, предположил, что послы, о которых писал Феофилакт, были «кудесниками», жрецами, и обычаи касты были приняты за обычаи народа. Игра на гусях была неотъемлемой частью языческого ритуала. Жрецам запрещалось касаться железа и их обычно использовали в качестве дипломатов (цит. по: Прозоров, 2010).

Византийским летописцем Менандром сохранен ответ славянского вождя Дабриты аварским послан: «Родился ли на свете и согревается ли лучами солнца тот человек, который бы подчинил себе силу нашу? Не другие нашею землею, а мы чужою привыкли обладать. И в этом мы уверены, пока будут на свете война и мечи». Приведя эту цитату из текста Менандра, Л.Р. Прозоров (2010) комментирует ее следующим образом: «Много ли кротости и миролюбия в этих словах? Да слова словами, а когда славяне вторгались на Балканы, захлестнув их до самого Пелопоннеса-Мореи, когда они доходили до Италии, внушая ужас римскому папе - тогда они тоже были кроткими и миролюбивыми? ...И все это – еще в VI-VII веках».

Согласно В.О. Ключевскому, в VI веке славянство было сплочено в мощном объединении, противостоявшем самой Византийской империи: «Этот военный союз и есть факт, который можно поставить в самом начале нашей истории» (Ключевский, 2006. С. 83). Славяне обладали уникальными познаниями в изготовлении оружейной стали. Вот что писал еще в VI веке византийский историк Прокопий Кесарийский об оружии славян: «Железо звонкое и такое, что наш меч может рубить, а само не зазубрится». Мечи, изготовленные в X веке и найденные в днепровских порогах, где в 972 году погиб князь Святослав, и сегодня пригодны к бою, а сталь-

ные штыки нашей Гражданской войны уже истлели в земле (Рыбаков, 1982).



Ключевский Василий Осипович  
(1841-1911)

Поморские и полабские славяне-язычники оказались в середине Европы внутри кольца христианских государств: Римской империи, Датского, Норвежского, Шведского, Польского, Чешского королевств (см. рис. 4). Они продержались в самом центре католической Европы в постоянных войнах с наседавшими со всех сторон врагами более трех столетий. А.Ф. Гильфердинг (1831—1872) писал о рюнах-русах: «Как люди, натерпевшиеся на своём веку всяких лишений и бед и закалившиеся в борьбе, делаются склонны к упорству, так и балтийские славяне; едва ли был на свете народ упорнее. Изо всех народов Европы они одни положили свою жизнь за старину свою, за свой старый языческий быт: упорная защита старины - вот первое свойство всех этих передовых племен славянских» (Гильфердинг, 1874).

«Не следует удивляться, - писал Гельмольд (1120-1174), - что достойнейшие пастыри и проповедники евангелия, ... усердие которых в обращении народов стяжало им такую великую славу, столько труда вложили в попечение об обращении славян, но ни они сами, ни их помощники никаких плодов, как мы читаем, у них не достигли. Причиной этого было, как я считаю, непреодолимое упорство этого народа, а не равнодушие проповедников, которые до такой степени были преданы делу обращения народов, что не жалели ни сил, ни жизни» (Гельмольд, 1963).

М.Н. Задорнов в документальном фильме «Рюрик. Потерянная быль» показывает, что современные немецкие археологи ведут раскопки более 500 древних славянских поселений и некоторые из них восстанавливают в первоизданном виде. На берегах реки Шпрее, в сербско-лужицком регионе Германии (федеральная земля Бранденбург), вблизи села Радуш расположена западная крепость славян Славенбург. Это древний славянский круглый замок IX века н.э., одно из сорока изначально существовав-

ших в Нижней Лужице круглых оборонительных сооружений, сооружавшихся славянами – предками современных лужичан и служивших убежищами окрестному населению. Он был найден в ходе разработок залежи бурого угля в конце 1980-х гг. Раньше это был славянский город-вара Дольна Лужица (рис. 7).



Рис. 7. Реконструированный древнерусский город-вара Дольна Лужица - музей древнеславянской архитектуры «Slawenburg-Raddusch», Германия.

В 2001 году здесь был открыт музей древнеславянской архитектуры (<http://interesko.info/tag/krepost/>). Ссылаясь на энциклопедические данные, М.Н. Задорнов утверждает, что нынешняя столица Германии Берлин был основан славянскими племенами: бодричами, лужичанами, лютичами и полабами, которые имели одно общее название – варяги (варщики соли).

Г.Я. Мокеев (2012) пишет: «Датским христианским королям в XII веке пришлось шесть раз совершать безуспешные походы на Руян, безрезультатно штурмовать Аркону. Отсюда нетрудно догадаться о высоком призвании витязей, об их выдающихся достоинствах. Только в седьмой раз датчанам удалось захватить остров, перебив всех его святых защитников. Случилось это потому, что в 1168 г. папой римским был объявлен всеобщий крестовый поход на балтийских словен, и они были разгромлены одновременным ударом со всех сторон мобилизованных церковью немцев, датчан, шведов, поляков... Вот когда кольцо христианских государств Европы сомкнулось в центре, обрушив язычество словен» (с. 57). Храм Святовита на Острове Рюген на мысе Аркона был одной из последних святынь язычества, и пока он стоял, у рогов преобладала языческая вера. В 1168 году он был разрушен данами (Гаврилов, 2006).

«Светлый образ» и фактические деяния «просвещенного Запада» развенчивает И.Л. Солоневич (1998): «Во времена очередного крестового похода — в 1211 году европейские рыцари заняли Константинополь, разграбили его дотла. ...Силы Византии были подорваны под корень, и бороться с турками она уже не смогла. В истории с Византией...прозаические инстинкты грабежа были завуалированы поэтическими лозунгами идеи. “Гроб Господень” был поэтической вывеской. Дело шло не о Гробе, а о грабеже». Аркона обладала несметными богатствами (о чем

свидетельствуют современные немецкие археологи), которые не давали покоя соседям-католикам, а когда папа объявил ее «седалищем идолослужения», то появился вполне благопристойный предлог для крестового похода на славян.

Еще до падения Арконы самое западное из племен Руси – вагры (вагряги, варяги) – первым подалось на восток, в «Полуночные земли». Вслед за ними потянулись полабы, руги, поморяне. Г.Я. Мокеев (2012) цитирует русского историка И.Е. Забелина: «Славянская борьба с немцами и датчанами, которые именно в эти времена (IX в.) стали с особой силой теснить славянство и припирать его к морю, - эта борьба была едва ли не самую главную причину для постоянного выселения славяно-варяжских дружин на наш пустынный, но гостеприимный Север. Вот причина, почему населились варягами и наши древние города... Покорение немцами ободритов в 844 г. несомненно заставило всех, желавших свободы, искать убежища где-либо за морем и, вероятнее всего, в далеких странах нашего Севера» (с. 58).

И далее: «От балтийских словен шли и плыли кривичи. ...От них же прибыли словене приильменские (новгородцы “преже бо беша варязи”)... Если учесть, что словене-варяги строили корабли, способные перевозить до 200 человек и более, то не будет выглядеть странным заселение ими в VIII-IX веках берегов прибалтийских рек: Западной Двины, Немана, Великой, Невы-Волхова, а также появление в эти же времена Полоцка, Витебска, Изборска, Пскова, Ладоги, Новгорода, Белоозера, Ростова и других городов-крепостей на землях летголлы, чуди, веси, мери, мордвы» (Мокеев, 2012. С. 59).

В.С. Леднёв (2010) пишет: «Новгородская республика была создана славянами, пришедшими сюда из Центральной Европы и принесшими с собой предшествующую русско-венетскую культуру письма» (с. 156). Однако неверным было бы считать, что группа восточных славян – это исключительно переселившиеся на восток западные славяне. На протяжении более 5 тыс. лет Приладожье и Приильменье выступают мощными точками притяжения для славянских племен. В «Сказании о Словене и Русе и городе Словенске» указывается точная дата основания Словенска Великого русским князем Словеном – 2409 год до н.э. Примерно тогда же брат Словена Рус построил в Приильменье город Русу. Дальнейшая история Словенска Великого и Русы теряется во мгле веков. Известно лишь, что Словенск сгорел, а Руса (нынешняя Старая Русса) и сегодня стоит на прежнем месте (Демин и др., 2008).

Жизнь в этих очагах русской народности с тех пор не прерывалась. В I веке новой эры апостол Андрей Первозванный прошел территорию Руси до самой Ладоги, благословил русскую землю и предрек ей великое будущее. Всюду, где прошел по русской земле Андрей Первозванный, он видел не живущих по-скотски, «звериньским образом» людей, а процветающие



славяно-русские общины, занятые строительством, хлебопашеством, охотой, рыбной ловлей, обучением ратному делу. Сведения о посещении Андреем Первозванным Словенска Великого и Ладоги сохранились также в реконструированных преданиях Валаамского монастыря (Демин и др., 2008).

М. Орбини (2010), ссылаясь на древние русские летописи, пишет: «Русские в своих летописях с гордостью пишут о том, что Русь получила крещение и благословение от святого Андрея, ученика Христа. По их словам, он пришел из Греции к устью Борисфена, поднялся вверх по реке до тех гор, где ныне стоит Киев (Chiouia), и там благословил и крестил всю упомянутую страну, водрузил свой крест и предрек, что на том месте умножатся Божьи церкви и Божья благодать».

Закладку Ладожской крепости при впадении речки Ладожки в Волхов, в 12 км от его устья и от южного берега Ладожского озера, относят к 753 году (рис. 8). Впервые Ладога упоминается в летописи под 862 годом в числе десяти древнейших городов Руси (Псков, Новгород, Белоозеро, Изборск, Полоцк и др.). Ладога была одним из важнейших международных центров евразийской торговли и судоходства, столицей правящего дома Рюриковичей, самым северным портом и крепостью на северных рубежах. О существовании на севере «великого города» и доваряжской княжеской династии сообщает во многом загадочная, но поддающаяся расшифровке Иоакимовская летопись (Кирпичников, Сарабьянов, 2010).



Рис. 8. Ладожская крепость сегодня. Фото автора.

В "Повести временных лет" древний Псков упоминается несколько позднее, под 903 годом, в связи с женитьбой князя Игоря на псковитянке Ольге. К началу XIII века Псков-

ская крепость стала совершенно неприступной, она представляла собой уникальный ансамбль каменных сооружений, какого еще не было тогда на Руси (рис. 9).



Рис. 9. Псковская крепость (<http://autotravel.ru/phalbum.php/022/13>).

Ее неприступностью Г.Я. Мокеев объясняет сепаратизм псковичей, отмечая в то же время, что этот сепаратизм «появился еще в те времена, когда землю по реке Великой где-то, начиная с VI века, заселяли кривичи, а по Волхову – словене. Подчинили кривический Псков-Плесков словенскому Новгороду сначала при вагряжском (варяжском), а точнее ругском (русском) князе Рюрике, затем киевских князьях в IX веке. В конце X в. это подчинение было закреплено христианизацией населения обеих земель, учреждением новгородской епархии с епископом, сидевшим в Новгороде» (<http://www.voskres.ru/architecture/mokeev9.htm>).

Имя князя Рюрика, родоначальника первой царской династии на Руси, связано с Ладогой. Именно в Ладогу был призван на правление Рюрик со своими двумя братьями Синеусом и Трувором. Был он из варягов – одного из тринадцати славянских народов, упоминаемых в «Повести временных лет». И говорили варяги по-русски или почти по-русски. Во всяком случае, переводчика при общении с полянами, древлянами, дреговичами, кривичами, вятичами им не требовалось (Демин и др., 2008).

Свою оригинальную трактовку прихода варягов на Русь излагает А. Васильев (1858). Ссылаясь на то, что озеро Ильмень ранее называлось «морем Варяжским», в которое впадает река Варяжа, он слова летописца Нестора: «Рюрик и его варяги пришли из-за моря Варяжского» - интерпретирует следующим образом: «Рюрик пришел от реки Варяжи, что у озера Ильменя» (с. 52) - и считает местом проживания варягов район нынешней Старой Руссы – «за Ильменем по берегам Варяжи и Варанды» (с. 55).

М.Н. Задорнов (см. его упомянутый фильм) идет в Российскую национальную библиотеку, где хранится «Повесть временных лет» (Лаврентьевский свод), и читает текст Нестора (в связи с приглашением Рюрика восточными славянами на княжение): «Земля наша велика и обильна. А наряда в ней нет» (т.е. того, что делало жизнь «нарядной»). И показывает

некорректность перевода этого текста с древнеславянского: фраза «наряда нет» была преднамеренно истолкована впоследствии как «порядка нет», хотя по смыслу это разные понятия. Причем мало кто из современных археологов и историков читал текст в подлиннике, все пользовались этим поздним переводом. А фраза «володейте нами» не означала призыв господствовать: «володеть» означало «творить лад»!

По сведениям Н.В. Слатина (2000), у новгородского князя Гостомысла было четыре сына и три дочери. Все сыновья погибли в боях, не оставив мужского наследника. Умила – одна из дочерей Гостомысла – была выдана за князя Годослава из западнославянского племени ободричей. Их-то сына Рюрика и призвали на княжение. Таким образом, Рюрик по отцу и по матери был славянского, княжеского рода, законный наследник умершего к тому времени его родного деда Гостомысла. Ободричи и другие племена Поморья назывались тогда варягами по месту жительства возле Балтийского моря, которое называлось еще Варяжским.

Несколько иная трактовка «рюриковского» периода Древней Руси у Г.Я. Мокеева (2012). В VI веке шло интенсивное покорение «северных чужеродных племен» с помощью западнославянских варягов. В 859 году полуночные племена «изгнаша варяги за море и не даша им дани», и наступил всеобщий хаос: «земля была велика и обильна», а «наряда» в ней не стало. Для подавления всеобщего восстания «полуночных племен» новгородцы, которые «прежде быша варяги, а ныне новугородцы», во главе с посадником Гостомыслом призвали в 862 году ругского князя Рюрика (Сокола) с огромным варяжским войском. Г.Я. Мокеев (2012) полагает, что Рюрик был благословлен на карательный поход жрецами храма Святовита с острова Руян-Рюген. Витязи (те самые 300 всадников на белых конях) были фанатичными «смертниками», подобными японским «камикадзе», они презирали смерть, их можно было победить, лишь полностью уничтожив.

«Гася всеобщее восстание племен после высадки в Ладоге, - пишет Г.Я. Мокеев (2012), - Рюрик направил дружины варягов в Полоцк (подавлять восставшую литву), Изборск (подавлять чудь), Белоозеро (весь), Ростов (мерю), Муром (мордву). Масштаб операции, как можно видеть, был крупнейшим, да и продолжалась она долго, более 20 лет. ...В самом Новгороде Рюрик разгромил в 872-875 гг. местную словенскую оппозицию во главе с Вадимом Храбрым. В 872 году «оскорбишася новъгородци, глаголюще: “Яко быти намъ рабомъ и много зла всячески пострадати от Рюрика и рода его”» (с. 60-61).

И далее Г.Я. Мокеев (2012) продолжает: «Хаос середины IX века и свержение варягами-словенами местных властителей племен имели огромные последствия для всей Русской земли. Судя по описанной ситуации, именно в это время в каждом из указанных городов-центров племен была насажена власть 300 бояр варяжской Господы (“яко быти всем рабом”), ко-

торая много позднее обнаруживается в Новгороде, Пскове, а также в Ростове, Суздале. Вот когда новая городская общинно-феодалная власть разделила общинные земли племен в частные владения (как это было у западных словен). *Именно западнорусские варяги принесли в 862 г. на Русскую землю новый общественный строй – феодализм, хотя и своеобразный, особенный – “городской”, феодально-коллективный (бояре держались вместе в городе-центре, а не рассыпались по землям в отдельных замках)*» (с. 61).

А.Н. Кирпичников (1988) подчеркивает историческую миссию Ладоги: «Охранительные действия ладожан как в период их относительной самостоятельности, так и после полного вхождения в состав Новгородской республики, разворачивались на территории Ладожской земли, сложившейся не позже конца X века. Охраняя свои пределы, ладожане одновременно обороняли все Новгородское государство. Историческая миссия Ладоги, определенное время возглавлявшей охрану Поволховья, Обонежской и Ижорской земель и водного пути по Неве и Ладожскому озеру во многом способствовала сохранению всего этого региона в составе Северной Руси» (с. 77). Таким образом, Ладоге выпала выдающаяся миссия организации северорусской государственности. В первые сто лет своего существования Ладога была едва ли не единственным крупным поселением на севере Восточной Европы.

Характеризует Ладогу как столицу Древней Руси также Д.А. Мачинский (2002). Напротив, А.А. Селин (2012) подобные утверждения относит к категории «историографического мусора». К этому вопросу мы еще вернемся в конце статьи.

Рюрик правил в Ладоге до 864 года, после чего перенес княжескую резиденцию в «городок на Волхове», будущий Новгород. Но и при преемниках Рюрика Ладога оставалась важнейшим торговым центром и северо-западным форпостом. Крепость достраивал Олег Вещий, где и похоронен в 912 году под одним из окрестных курганов, называемым сегодня «Олеговой могилой» (Демин и др., 2008).

После Старой Ладоги центр русской истории перемещается в Великий Новгород (основан в 859 году), находившийся на перекрестке миграционных и торговых путей и занимавший удобное стратегическое положение как для обороны, так и для экспансии во всех направлениях. К середине IX века у истоков Волхова сформировался центр политического объединения племен, живших на многочисленных реках, впадающих в озеро Ильмень, сложилась система их военного взаимодействия. В течение 17 лет Новгородом правил Рюрик, и его княжение завершилось в 879 году созданием Новгородской Руси.

Принятие христианства постепенно превратило Новгород в мощный духовный центр Руси. История Великого Новгорода неразрывно связана со всеми важнейшими этапами жизни русского государства. Дважды, в сере-

дине IX века и в конце XV века, он стоял у колыбели русской государственности. Великий Новгород - родина российских демократических и республиканских традиций, важный духовный оплот православной Руси. Великий Новгород - один из наиболее значительных центров просвещения и крупнейший европейский художественный центр. На протяжении столетий он был надежной крепостью на северных и западных границах Руси.

1136 год считается началом образования Новгородской республики. Во времена начала княжения Ярослава Мудрого, одного из выдающихся деятелей русского средневековья, проявились элементы республиканского правления (народное вече) в Новгороде, Пскове и в других городах Новгородской земли. В течение десяти лет Новгород был местопребыванием великого князя, фактической столицей русских земель, принадлежавших Ярославу. «С начала XIX столетия, - пишет В.П. Даркевич (2011), - воображению российских поэтов, писателей, публицистов этот город представлял воплощением вольности, республиканских свобод. Происхождение и особенности вечевого строя, основанного на выборности всех представителей власти – от уличанских старост до местного владыки-архиепископа, привлекали внимание многих поколений ученых» (с. 216).

В результате многолетних раскопок установлено, что Новгород был вполне европейским городом: «Вполне европейской была вся эта исчезнувшая страна – Новгородская земля. ...Новгородская боярская республика – это крупнейшее государство тогдашней Европы. В Новгороде существовала передовая система государственного устройства, сочетающая ограниченную княжескую власть, боярское самоуправление – посадничество и общественный контроль – вече. Все жители были равны перед законом. Свобода мысли касалась даже вопросов религии. ...Новгородские мостовые на 500 лет старше лондонских. ...Передовое политическое устройство Новгорода основывалось на просвещении. Здесь, где появилась древнейшая славянская книга, почти все были грамотны. Это не только бояре и купцы. Это и ремесленники, и крестьяне, и крестьянские старосты. Очень много писем, написанных женщинами, а для Средневековья женская грамотность - индикатор высокого развития общества» (Прокопенко, 2012. С. 185-186).

Согласно «Повести временных лет», уже в XI веке русским были известны области «Печоры» (коми) и ненцев («самоядь»), а также районы, лежащие за «полунощными странами» (рис. 10). Д.С. Лихачев и В.Л. Янин (1986) полагают, что в результате проникновения славян на север там «сложилось постоянное русское население, и весь этот огромный край вошел в состав государственной территории Руси» (с. 115). В 1436 году в землях Новгородской республики монахами Зосимой и Савватием основан Соловецкий монастырь, стены и восемь башен которого выложены из гигантских гранитных валунов (рис. 11). Как сообщает М. Орбини (2010), примерно в конце XIV был обнаружен в Северном океане неизвестный до

того времени остров, обитаемый славянами-поморами. На нем - вечные холода и льды. «Называется он Филоподия и величиной превосходит Кипр; на современных же картах мира его называют Новая Земля».



Рис. 10. Примерные границы Новгородской республики в 1400 году.



Рис. 11. Соловецкий монастырь в Белом море (<http://www.soldat.ru/news/784.html>).

И.С. Прокопенко (2012) пишет: «Там, где Петр Великий прорубил окно в Европу, в Средневековье существовали широко раскрытые двери. Этими дверьми был Новгород, который входил в систему обширных европейских связей. Что, если бы эта дверь в Европу оставалась открытой? Новгород, а не Москва стал бы центром объединения русских земель. В русской политической традиции могли возобладать не самодержавие, а совсем иные начала. ...России не требовалось бы безгранично прирастать Сибирью. И в XX веке она была бы готова предложить западу высокие технологии, а не только соболя, лес, золото, газ и нефть. Новгород опровергает миф о тоталитаризме как единственном пути развития России. Просуществовал Новгород около шести столетий, то есть дольше, чем вся история Московского царства и Петербургской империи» (с. 186-187).

С. Лесной (1995, 2013) утверждает, что государственное управление в форме княжения для северных русов вовсе не было новинкой. По Иоаки-

мовской летописи они до Рюрика имели уже десять поколений князей славянской династии. Еще до Олега на Руси были построены сотни городов, тогда как в Скандинавии, к тому же значительно позднее, было их всего семь. Норманнов это настолько удивляло, что они называли Русь «страной городов».

«Славяне Севера, - пишет А. Васильев (1858), - за много столетий до Рюрика имели оседлость, значительность и гражданственность; следовательно, были столь же устроены, как и греки древних отдельных государств Греции, и естественно, имели своих Демосфенов, Периклов, Фемистоклов, которые неминуемо проявятся в стране, раздробленной на малые области и управляемой выборными лицами» (с. 46).

«К началу XIII века, - пишет Б.А. Рыбаков (2004), - русские земли находились на одном уровне с передовыми странами Европы, и только поражение их Золотой Ордой, длительное иноземное иго оттеснило Русь и задержало ее развитие на 2-3 столетия» (с. 2). «При Ярославе Россия имела сношения со всею Европою, - пишет А. Васильев (1858). - Сестра Ярослава Мария, прозванная Доброгневою, была жена польского короля Казимира; дочь Ярослава Елисавета, была жена Гаральда принца, впоследствии короля норвежского; Анна была жена французского короля Генриха I и Анастасия - Андрея, короля венгерского» (с. 93).

По мнению С. Лесного (1995), авторы «норманнской теории» намеренно фальсифицировали историю Древней Руси. Их ошибка состояла еще и в том, что они переносили представления о дикой, разгромленной монголами Руси на более ранние времена, когда Русь была одной из самых передовых стран Европы. Версии Б.А. Рыбакова и С. Лесного о разгромленной азиатами Руси сегодня придерживается большинство историков. (Как известно, Новгородская республика избежала этой участи. Во время монгольского нашествия на Русь в 1238 году монголы не дошли 100 км до Новгорода).

Но есть и другие мнения. Еще Н.М. Карамзин (2009) считал, что монголо-татарское «иго» сыграло важнейшую роль в эволюции русской государственности и указывал на Орду как на очевидную причину возвышения Московского княжества. Вслед за ним В.О. Ключевский (2006) также полагал, что Орда предотвратила изнурительные, братоубийственные междоусобные войны на Руси. Калмыцкий историк Эренжен Хара-Даван (1883-1942), указывая на «ошибочность обычного мнения о крайней бедственности для русского народа монгольского владычества», писал: «Если это и было сопряжено для Руси с материальными жертвами, то зато, с другой стороны, оно явилось для нее превосходной, хотя и суровой школой, в которой выковывались Московская государственность и русское самодержавие; школой, в которой русская нация осознавала себя как таковая и приобрела черты характера, облегчавшие ей последующую борьбу за существование» (Хара-Даван, 1991. С. 206). Более радикальные взгляды

позднее развивал Л.Н. Гумилев (2007). По его мнению, упадок Руси был связан с внутренними причинами, а взаимодействие Орды и Руси было выгодным военно-политическим союзом, прежде всего, для Руси. Недостоверность, царившую в отечественной истории, о существовании «монголо-татарского ига» Л.Н. Гумилев назвал «черной легендой».

Явно преувеличивая позитивную историческую роль своего кумира – Чингис-хана, буддист Э. Хара-Даван завершает свою книгу следующими историческими параллелями: «Русь сумела органически переработать и усвоить заимствованное от ее завоевателей и вышла из-под ига в виде, быть может, “неладно скроенного, но крепко сшитого” государственного организма, спянного духовной дисциплиной и единством бытового исповедничества. Вот результат школы, в которой не только наказывали, но и учили. А чем была Русь до прихода монголов, это мы видели. Чингис-хан и его империя оставили два великих наследства миру: на Западе на развалинах враждующих русских княжеств возникло царство Ивана Грозного, а на Востоке – три государства: Цзинь, Сун и Тангут, впервые объединенные монголами, выступающие как единая Китайская империя. Если сравнить “иго монгольское” и “иго европейское” – как можно назвать двухсотлетний императорский период русской истории, период духовного засилия Европы, разрушения и гонения силою власти всего национального – то итоги этих двух исторических периодов двух школ обнаруживаются наглядно: экзамен на аттестат политической зрелости татарской школы Россия выдержала блестяще, между тем как на экзамене европейской школы на ту же политическую зрелость после периода учения одинаковой продолжительности Императорская Россия жестоко провалилась в 1917 году» (Хара-Даван, 1991. С. 206).

Поистине, неисповедимы мотивы импровизаций некоторых историков, для которых русское православие является всего лишь «духовной дисциплиной и единством бытового исповедничества», а двухсотлетнее насаждение потомкам русских витязей рабской психологии дикими кочевниками было «экзаменом на политическую зрелость».

Меня могут упрекнуть в «замалчивании» исторической роли Киева в формировании русской государственности, но согласно древнейшему письменному памятнику Руси – «Повести временных лет» (2005), Киев был «вторичен» по отношению к Новгороду. Вот как описывается в ней путешествие Андрея Первозванного по Руси: «...И приплыл в устье днепровское, и оттуда отправился вверх по Днепру. И случилось так, что он пришел и стал под горами на берегу. И утром встал и сказал бывшим с ним ученикам: “Видите ли горы эти? На этих горах воссияет благодать божия, будет город великий, и воздвигнет Бог много церквей”. И взойдя на горы эти, благословил их и поставил крест, и помолился Богу, и сошел с горы этой, где впоследствии будет Киев, и пошел вверх по Днепру. И пришел к славянам, где нынче стоит Новгород, и увидел живущих там людей – каков



их обычай и как моются и хлещутся, и удивился им. И отправился в страну варягов...» (с. 54-55).

И как же быть с тезисом о Киеве как «матери» городов русских – тезисом, повторяемым украинскими академиком по сей день? (Толочко, 2005, 2012; Рассоха, 2009). Вот что утверждает на международной научной конференции в Чернигове профессор П.П. Толочко (2012): «Начальная Русь (или Русский каганат восточных авторов) находилась на юге восточнославянского мира, в Среднеднепровском регионе, и была западным соседом Хазарского каганата. Образовалась на основе полянского и северянского союза племен, с последующим включением территории древлян, а ее административно-политическим средоточием изначально был Киев» (с. 16).

Но вот что пишет по этому поводу исследователь Древней Руси Сергей Лесной (С.Я. Парамонов): «Находятся ученые, ищущие родину славян в... болотах Полесья – мысль настолько дикая, что трудно понять, как могла наука нашего века породить такого монстра, позорящего историческую науку. Многие пытаются усмотреть родину славян в Северном Причерноморье, совершенно забывая, что эта обширная зона, зона степей, была пригодна в те времена лишь для кочевников, что еще не так давно она носила название Дикого поля. Славяне же издревле - земледельцы. Сумма фактов, которыми мы располагаем и которыми займемся позже, заставляет нас принять, что прародина славян лежала в области, охватывающей истоки Дуная, Эльбы, Одера, Вислы и Днестра. На севере они достигли южного побережья Балтики и были остановлены в своем распространении морем» (Лесной, 2013. С. 190). И приводит карты-схемы расположения земель полабских славян Варяжского Поморья в VIII-XI веках и торговых связей Арконы с окружающими землями (рис. 12 и 13).

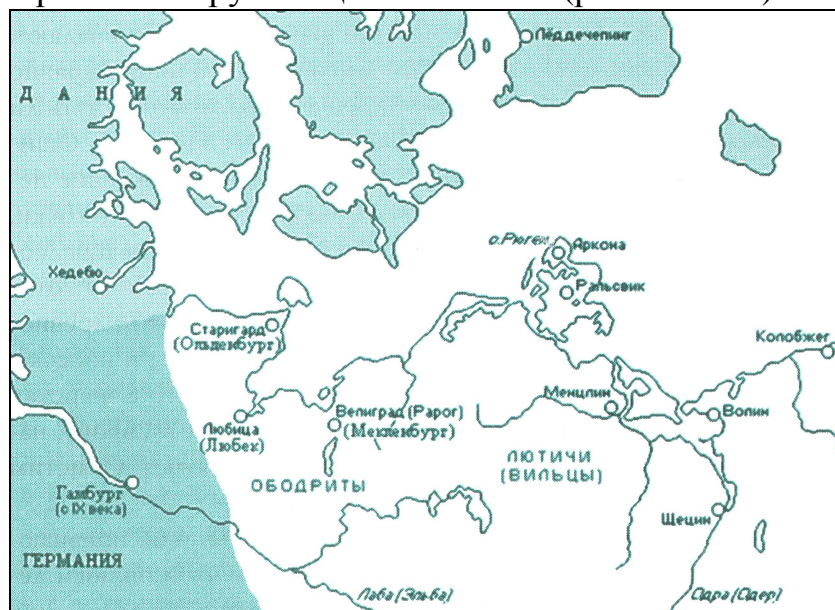


Рис. 12. Полабские славяне в Варяжском Поморье в VIII-XI веках (Лесной, 2013).

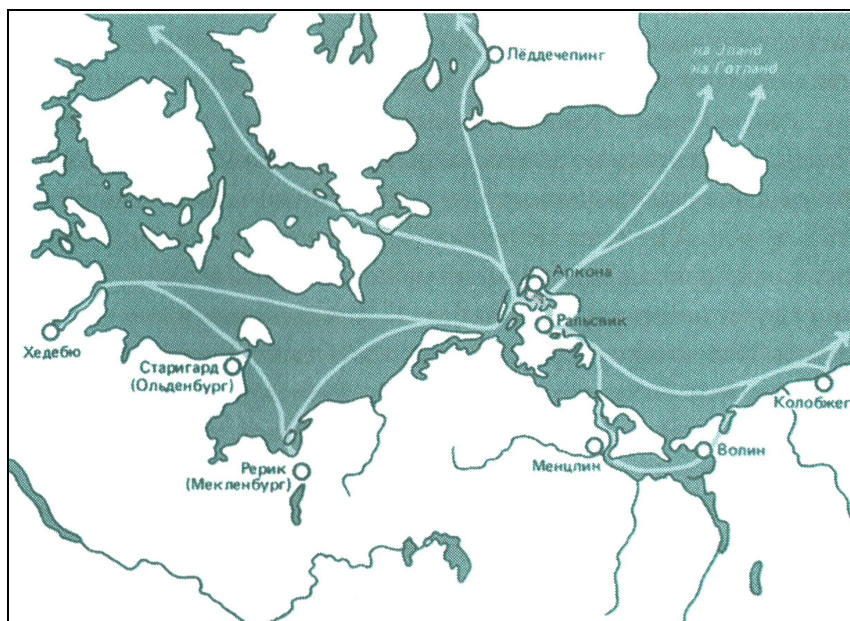


Рис. 13. Торговые связи Арконы с окружающими землями (Лесной, 2013).

И.Н. Рассоха (2009) идет дальше и «берет выше» упомянутого украинского коллеги и утверждает, что именно Украина является прародиной человеческой цивилизации: «По своему месту и уникальной роли в истории Украину превосходит лишь древний Ханаан – Палестина, Сирия и Ливан. Лишь эти освященные Библией места можно сравнить с Украиной по их значению в истории – как прародины современной культуры (с. 310). И.Н. Рассоха задает риторический вопрос: а что это дает украинцам? И отвечает: «Дает осознание того, что именно от нас, украинцев, зависит весь ход мировой истории. Дает осознание того простого факта, что Украина – сама по себе великая страна, древнее территориальное и историческое единство, где возникали великие державы Скифия, Готия и Русь» (с. 312).

Отмечая игнорирование историками Ипатьевской, Новгородской и других «неканонических» летописей и некоторые фактологические неопределенности в летописи Нестора, М.Н. Задорнов (2013) пишет: «...Надо учесть, что Нестор был монахом Киево-Печерской лавры. К языческому прошлому относился, как сегодня демократы к советскому времени. Между будущими “москалями” и “хохлами” уже тогда начались споры из-за вечной проблемы – кто древнее и кто кому должен платить дань?» (с. 179).

Иван III, вошедший в историю как «объединитель земель русских», после смерти отца Василия II (Темного) стал единоличным правителем Московского княжества и беспрепятственно присоединил к нему Ярославское, Дмитровское и Ростовское княжества. «Большие сложности возникли при присоединении Новгородской земли, – пишет М.Н. Кубеев (2011. С. 79). – Угроза потери независимости, свободы торговли привела к появлению многих недовольных, выступавших против московского князя. Это движение вместе с сыновьями возглавила вдова новгородского посадника

Марфа Борецкая, женщина энергичная, не желавшая склонять голову перед наступавшей Москвой».

В 1471 году Иван III направил на усмирение Великого Новгорода три отряда, один из которых возглавил лично. Новгородское войско потерпело поражение, но попытки Ивана III полностью подчинить себе Новгород вызвало недовольство Новгородского вече. В январе 1478 года Новгородская республика прекратила своё существование. Вечевые вольности были упразднены, вечевой колокол и весь городской архив отправили в Москву, новгородских бояр расселили по другим городам (Кубеев, 2011).

В результате захвата Новгорода Московское княжество удвоилось в размерах. Присоединение Новгорода к Москве положило начало единому российскому государству, открыло новую страницу русской истории. Но одновременно произошла смена вектора в развитии российской государственности, и оно было заторможено на долгие времена.

### Список использованной литературы

*Васильев А.* О древнейшей истории северных славян до времен Рюрика, и откуда пришел Рюрик и его варяги. СПб.: Тип. Главного штаба Его Императорского Величества по военно-учебным заведениям, 1858. 169 с.

*Гаврилов Д.А.* НордХейм. Курс сравнительной мифологии древних германцев и славян. М.: Социально-политическая мысль, 2006. 272 с.

*Гаврилов Д.А., Ермаков С.Э.* Боги славянского и русского язычества. Общие представления. М.: Ганга, 2009. 288 с.

*Гельмольд.* Славянская хроника / пер. Л. В. Разумовской. М.: АН СССР, 1963 (<http://www.vostlit.info/Texts/rus/Gelmold/framegel2.htm>).

*Гильфердинг А.Ф.* История балтийских славян. Собрание соч. Т. 4. СПб: Издание Д.К. Кожанчикова, 1874. 486 с.

*Глинка Г.А.* Древняя религия славян. Митава: Типография И.Ф. Штеффенгагена и сына, 1804. 150 с. (<http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3720865>).

*Гумилев Л.Н.* Черная легенда. Друзья и недруги Великой степи. М.: Айрис-Пресс, 2007. 576 с.

*Даркевич В.П.* Цивилизация Древней Руси XI-XVII веков. М.: Белый город, 2011. 520 с.

*Демин В.Н.* История Гипербореи. М.: Вече, 2009. 384 с.

*Демин В.Н., Назаров В.Н., Аристов В.Ф.* Загадки Русского Междуречья. М.: Вече, 2008. 352 с.

*Забелин И.Е.* История русской жизни с древнейших времен. В 2-х томах. М.: Типография Грачева и Ко, у Пречистенских Д. Шиловой, 1876-1879. 1174 с.

*Задорнов М.Н.* Князь Рюрик: Откуда пошла земля Русская. М.: Алгоритм, 2013. 240 с.

*Карамзин Н.М.* История Государства Российского от VI века до начала XVI века. М.: АСТ: Астрель, 2009. 318 с.

*Кирпичников А.Н.* Ладога и ладожская земля VIII-XIII вв. // Историко-археологическое изучение Древней Руси: Итоги и основные проблемы. Славяно-русские древности. Вып. 1. (под ред. проф. И.В. Дубова). Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. С. 38-79.

*Кирпичников А.Н., Сарабьянов В.Д.* Старая Ладога – древняя столица Руси. СПб.: Славия, 2010. 208 с.

*Класен Е.И.* Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до Рождества Христова. Вып. 1-3. М.: Университетская типография, 1854–1861 (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02110039.htm>).

*Клёсов А.А.* По поводу откликов на фильм М.Н. Задорнова «Рюрик. Потерянная быль». Часть 1. Пояснения и размышления // Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2013а. Т. 6. № 2. С. 229-244.

*Клёсов А.А.* По поводу откликов на фильм М.Н. Задорнова «Рюрик. Потерянная быль». Часть 2. О «шведских» и «угро-финских» корнях рюриковичей, что есть неправда. Свидетельствует ДНК-генеалогия // Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2013б. Т. 6. № 2. С. 245-266.

*Ключевский В.О.* Русская история. М.: Эксмо, 2006. 912 с.

*Кубеев М.Н.* Сто великих людей, изменивших мир. М.: Вече, 2011. 256 с.

*Леднёв В.С.* Венеты. Славяне. Русь. Историко-этимологические и палеографические проблемы. 2-е изд. М.: Ин-т экспертизы образовательных программ и государственно-конфессиональных отношений Учебного комитета при Священном Синоде Русской Православной Церкви, 2010. 224 с.

*Лесной С. (Парамонов С.Я.).* Откуда ты, Русь? // Ростов н/Д: Донское слово, 1995. 189 с.

*Лесной С.* Откуда ты, Русь? Крах норманнской теории // М.: Алгоритм, 2013. 256 с.

*Лихачев Д.С., Янин В.Л.* Русский Север как памятник отечественной и мировой культуры // Коммунист. 1986. № 1. С. 115-119.

*Маслобоева О.Д.* Российский органицизм и космизм XIX-XX вв.: эволюция и актуальность. Ч. I-III. М.: АПК и ППРО, 2007. 296 с.

*Мачинский Д. А.* Была ли Ладога столицей Руси? // Культура, образование, история Ленинградской области: сб. науч. трудов. СПб., 2002. С. 58-65 (<http://terraincognita.spb.ru/n12/22.htm>).

*Маш А.Г.* Сокровища Ретры / Пер. с нем. А.А. Бычкова. М.: ИЦ «СЛАВА!», 2006. 352 с. (<http://www.nordsolen.dk/files/bibl/Sokrovitsha%20Retry.pdf>).

*Мокеев Г.Я.* Небесный град Святой Руси. М.: «ИХТИОС», 2007. 256 с.

*Мокеев Г.Я.* Русская цивилизация в памятниках архитектуры и градостроительства. Под ред. А.А. Барабанова. М.: Ин-т русской цивилизации, 2012. 480 с.

*Мятлева Т.П.* Происхождение самобытной русской народности и Россия в стародавние времена до образования Русского государства. В 3-х вып. С.-Петербург: Синодальная типография, 1911. Вып. I. 136 с. Вып. II. 148 с. Вып. III 75 с.

*Орбини М.* Книга Историография початия имене, славы и расширения народа славянского и их царей и владетелей под многими именами и со многими царствиями, королевствами и провинциями. СПб.: Санкт-Петербургская типография, 1722. 363 с. (<http://dlib.rsl.ru/viewer/01003341482#?page=1>).

*Орбини М.* Славянское царство. Происхождение славян и распространение их господства. М.: Изд-во «Олма Медиа Групп», 2010. 528 с.

Повесть временных лет (перевод Д.С. Лихачева) // Первые книги Святой руси. М.: Дарь, 2005. С. 49-427.

*Прозоров Л.Р.* Варяжская Русь. Славянская Атлантида. М.: Яуза, Эксмо, 2010. 256 с.

*Прокопенко И.С.* Штурм сознания. Правда о манипулировании сознанием человека. Военная тайна. М.: Эксмо, 2012. 383 с.

*Рассоха И.Н.* Прародина русов. М.: Эксмо: Алгоритм, 2009. 383 с.

*Рыбаков Б.А.* Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М.: Наука, 1982. 592 с.

*Рыбаков Б.А.* Рождение Руси. М.: АиФ Принт, 2004. 448 с.

*Седов В.В.* Происхождение и ранняя история славян. М.: Наука, 1979. 157 с.

*Селин А.А.* Староладожский миф в академическом дискурсе последних лет // Петербургские славянские и балканские исследования / *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2012. № 1(11). С. 117-126.

*Слатин Н.В.* Влесова книга, русский язык и русская история. Омск, 2000. 65 с.

*Солоневич И.Л.* Народная монархия. Минск: Лучи Софии, 1998. 504 с.

*Толочко П.П.* Древнерусская народность: воображаемая или реальная. СПб.: Алетейя, 2005. 218 с. (Серия «Славянская библиотека»).

*Толочко П.П.* Где находилась изначальная Русь? // Матер. международной научной конференции «Христианизация Руси во времена князя Оскольда: 1150 лет». Чернигов: Вера и Жизнь; Луцк: Терен, 2012. С.4-17 (<http://otechka.livejournal.com/3704.html>).

*Тюняев А.А.* Древнейшая Русь. Сварог и сварожьи внуки. Исследования древнерусской мифологии. М.: Белые Альвы, 2011. 384 с.

*Фомин В.В.* Варяги и Варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М.: Русская панорама. 2005. 488 с.

*Хара-Даван Э.* Чингисхан как полководец и его наследие: Культурно-исторический очерк Монгольской империи. 2-е изд. Элиста: Калмыцкое книжное изд-во, 1991. 222 с. (<http://www.runivers.ru/bookreader/book10408/#page/206/mode/1up>).

*Чудинов В.А.* Правда о сокровищах Ретры. М.: Альва-Первая, 2006. 198 с.

*Шептинг Д.О.* Мифы славянского язычества. М.: Типография В. Готье, 1849. 218 с. (<http://www.bibliard.ru/vcd-1628-1-1680/goodsinfo.html>).

*Шишков А.С.* Славянорусский корнеслов. Язык наш — древо жизни на земле и отец наречий иных. СПб.: Изд-во Л.С. Яковлевой, 2012. 416 с. ([http://globallib.ru/file/Aleksandr\\_Semenovich\\_Shishkov\\_Slavyanorusskiy\\_korneslov1.pdf](http://globallib.ru/file/Aleksandr_Semenovich_Shishkov_Slavyanorusskiy_korneslov1.pdf)).

*Montfaucon, Bernard De.* L'antiquité expliquée et représentée en figures. Paris: Chez Florentin Delaulne, 1719-1724. Vol. 1-15. 5843 p. (<http://slav-drevnosti.livejournal.com/49604.html> |Autho).