

2. «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федеральный закон Российской Федерации от 23 ноября 2009 г. N 261-ФЗ // Российская газета. 2009. 27 ноября. С. 7.

3. Шевченко Н. Эффективность антикризисной политики ЕС // Научная жизнь. 2011. № 4. С. 24.

УДК 316.1

А.Ф. Исламова
УГЛТУ, Екатеринбург

РЕАЛИЗАЦИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Город – это сложное и многогранное социальное явление. Город концентрирует в себе все многообразие общественных отношений, он отражает и во многом порождает, инициирует процессы и явления, происходящие в обществе и в природе. Будучи самым крупным типом поселения, он интересует исследователей различных областей знаний. Такое внимание не случайно. Сегодня города – это доминирующий тип поселений на планете. Если в начале XX в. в городах проживало более 10 % населения мира, то на пороге XXI в. практически 50 % жителей проживает в городах.

Неуклонный рост городов и увеличение численности городских жителей усиливают актуальность социологического анализа феномена города, факторов привлекательности города, причин, побуждающих людей покидать села, деревни и строить свою жизнь в городе.

Большой город представляет собой противоречивое явление. С одной стороны, он является центром развития социальных инноваций, центром производства, науки, культуры, образования, управления, отличается высокой степенью организации среды, разнообразием видов и форм жизнедеятельности людей. С другой урбанизация порождает острые социальные проблемы, такие как экономическое и социальное неравенство, девиантное поведение, загрязнение окружающей среды, жилищные, транспортные и другие проблемы. В связи с этим актуальной задачей является комплексная оценка среды проживания в крупном городе с точки зрения ее влияния на человека и удовлетворения его разнообразных потребностей.

Вопросы, связанные с восприятием города человеком, и проблемы удовлетворения в нем различных потребностей интересовали исследователей с давних пор, все это активно исследуется и в наши дни. Можно сказать, что проблема реализации потребностей человека затрагивается во всех работах, посвященных социокультурным вопросам города. Однако особо следует подчеркнуть тот факт, что при всем многообразии трудов,

посвященных потребностям, работы, специально, целенаправленно ориентированные на исследование степени удовлетворения потребностей горожанина крупного города, практически отсутствуют. Как правило, авторы специально не акцентируют внимание на всей системе потребностей горожан, но отдельные потребности все же изучаются.

Целью нашего исследования стало выявление степени реализации потребностей человека в среде крупного города. Мы исходили из того, что общее отношение к месту проживания формируется благодаря оценке уровня благоприятности (неблагоприятности) жизненной среды, которая во многом оценивается степенью и качеством удовлетворения первичных (базовых) и высших (социокультурных) потребностей человека.

Город рассматривается нами как социально-пространственная среда проживания, имеющая сложную структуру. При этом структура города – это не жесткая система, с автоматически работающими связями, а скорее «мягкое» поле с вариативным взаимодействием элементов.

Структура городской среды представляется как взаимодействие четырех компонентов, которые имеют свое собственное внутреннее строение и развиваются по своим закономерностям. К этим компонентам относятся естественно-природный, материально-вещный, культурно-информационный и социоантропологический компоненты среды.

В нашей работе мы подошли к интересующей нас проблеме с двух сторон: с одной стороны, мы оценивали городскую среду как условие реализации потребностей; с другой – исследовали степень успешности реализации человеком своих потребностей в этой среде.

Методологической основой исследования стала теоретическая модель, предложенная А. Маслоу, которая была несколько расширена и адаптирована к предмету исследования. Мы учитывали, что все потребности взаимосвязаны и переплетаются. Каждая потребность, так или иначе, связана и проявляется во всех четырех сферах города.

Эмпирической базой исследования послужили материалы социологического опроса, проведенного автором в 2011 г. Методом сбора первичной информации выступил анкетный опрос. Выборочная совокупность анкетного опроса – 1400 человек, жители города Екатеринбурга. Способ выборки – квотный, пропорционально половозрастному составу генеральной совокупности.

Результаты эмпирического исследования позволяют сделать вывод, что крупный город как среда проживания, противоречив и неоднозначен. Городская среда как средовая целостность представляет разные по уровню комфорта условия жизни.

Горожане по-разному оценивают составные элементы городской среды. Естественно-природный компонент оценивается жителями отрицательно. Материально-вещное наполнение и люди как элемент окружающей

среды имеют оценку ближе к средней. Высоко оценивается информационно-культурный компонент городского пространства.

Высокая оценка респондентами информационно-культурной составляющей городского пространства подтверждает факт чрезвычайной значимости городов в социокультурном развитии, в исторической эволюции человечества. Город – первоисточник всех социальных инноваций: открытия науки, культуры, развитие техники, информационные потоки происходят из города. Политические решения, культурные стереотипы, мода – все это возникает в городе.

В то же время не всегда и далеко не все компоненты городской среды могут быть оценены как положительно воспринимаемые и благоприятно влияющие на человека. Проведенный эмпирический анализ позволил установить, что в подавляющем большинстве случаев наблюдается несовпадение оценок условий, предоставляемых городской средой проживания, и оценок степени удовлетворенности потребностей человека, функционирующего в этих условиях. Результаты исследования не выявили прямой зависимости – обнаружилась более тонкая и сложная связь между городом как пространством обитания и жизнедеятельностью человека.

Так, с одной стороны, общую экологическую ситуацию городской среды значительная часть жителей оценивает как скорее некомфортную. 38 % респондентов оценивает экологическую обстановку в городе как крайне неблагоприятную, причем самым высоким этот показатель оказывается у людей старше 50 лет; 55 % оценивают обстановку как более или менее удовлетворительную и всего 7 % ответили, что в городе благоприятная экологическая ситуация. С другой стороны, 64 % горожан говорят о высокой степени удовлетворенности физиологических потребностей, 31 % указывают на средний уровень удовлетворенности и только 5 % предельно низко оценивают возможности города удовлетворять их физиологические потребности. Такое несовпадение прослеживается по большинству показателей.

В ходе исследования были получены следующие типы взаимосвязи «среда – потребности». С точки зрения реализации физиологических потребностей городская среда оценивается как некомфортная, в то же время степень реализации физиологических потребностей оценивается как высокая. Среда оценивается как некомфортная и для реализации потребностей в безопасности и потребностей в любви, привязанности и принадлежности, при этом степень реализации потребностей – средняя и высокая. Городская среда оценивается как комфортная, для удовлетворения потребностей в уважении и в самоактуализации, а оценка степени реализации потребностей в уважении – высокая, в самоактуализации – низкая.

Полученные данные свидетельствуют, что, хотя город в целом оценивается противоречиво (позитивных и негативных оценок примерно одинаково), но при более углубленном анализе, предполагающем совмещение оценки среды со степенью удовлетворения потребностей, обнаруживается

рост негативности в оценке города как среды обитания. С точки зрения условий для удовлетворения физиологических потребностей, потребностей в безопасности, любви, привязанности и принадлежности город оценивается как «некомфортный», и только для двух потребностей – в уважении и самоактуализации – как комфортный.

В то же время при доминирующей негативной оценке городского пространства как среды, в которой реализуются потребности, в целом у горожан преобладают скорее позитивные оценки удовлетворения самих потребностей.

Мы оценили, насколько все же велика роль города как фактора, влияющего на реализацию потребностей человека. Согласно полученным данным город как фактор влияния занимает только четвертое ранговое место. В целом иерархия факторов влияния выглядит следующим образом: на первом месте – усилия самого человека; на втором – наличие социальных связей; на третьем – влияние семьи, друзей; на четвертом – возможности, которые предоставляет город; на пятом – политика государства.

Горожане придерживаются такого мнения, несмотря на свое образование, возраст, семейное и материальное положение, профессиональный статус, а также вне зависимости от степени удовлетворенности тех или иных потребностей и оценок относительно компонентов городской среды (коэффициенты корреляции не выявлены). Горожанин, несмотря на то, предоставляет ему город или нет возможности для того, чтобы быть в безопасности, чувствовать любовь, строить карьеру, самореализоваться, прежде всего берет на себя ответственность за степень удовлетворенности той или иной потребности.

Жизненный комфорт, удовлетворенность или неудовлетворенность существованием, здоровье, успех, ощущение счастья, самореализация личности во многом зависят от тех обстоятельств и условий, в которых непосредственно находится человек. Но в нашем случае жители города все же чувствуют себя активными творцами собственной жизни, и, несмотря на высокую значимость тех или иных условий, которые предоставляет или не предоставляет город для комфортного проживания, они находят возможности для удовлетворения тех или иных потребностей, хотя сделать это могут, конечно, далеко не все.

Таким образом, город как пространство для жизни, несомненно, важен как фактор, обуславливающий поведение людей, их активность, степень и формы реализации потребностей, но его влияние на горожан преломляется и опосредуется рядом других существенных факторов. Удовлетворенность или неудовлетворенность жизнью в городе во многом зависит от активности самих людей, занимаемой ими социальной позиции. Этот вывод подтверждается и тем, что, по нашим данным, более комфортно чувствуют себя в городе люди молодые, активные, в то время, как для пожилых людей город предстает как пространство малокомфортное для

жизни. Степень удовлетворенности потребностей сигнализирует о степени адаптации человека к городу как окружающей его искусственной среде обитания.

Результаты нашего исследования показывают, что следует обратить особое, более пристальное внимание улучшению комфортности городской среды проживания. А именно: повышение качества экологического контроля в городе, создание комплекса условий, гарантирующих безопасность проживания граждан, создание полноценных условий жизни для людей пенсионного возраста, а также улучшение комфортности социальной среды проживания в городе.

УДК 11

Е.А. Калистратова
УГЛТУ, Екатеринбург

ТИПИЗАЦИЯ В МИРЕ ПОВСЕДНЕВНОСТИ

Типизация – одна из важнейших черт, характеризующих человека, существующего в пространстве повседневной жизни. Такие категории, как «тип», «типологизация», «типизация» составляют содержание типологического подхода в науке и в философии, где каждое из этих понятий является не просто элементом в структуре, но в некотором смысле и результатом реализации этого подхода.

С точки зрения типологического подхода категория «тип» обозначает такую совокупность признаков, которая образует внутреннее ядро взаимозависимостей и в этом виде становится всегда конкретной «единицей» типологического знания.

Понимание специфически содержательного смысла, скрывающегося за термином «типология», достигается в контексте отношения «цель – средство – результат»: типология есть результат типологизации, взятый вместе с процессом, ведущим к нему.

Типологизация представляет собой логико-методологическую процедуру поиска и обнаружения того минимума существенных признаков, без которых исследуемое сложное явление не способно ни существовать, ни множиться.

Особой формой осмысления и реализации типологического подхода является типологический метод, который характеризуется тремя исключительно важными чертами: генерализирующим принципом, алгоритмичностью, направленностью. Генерализирующий принцип выделяется своей способностью концентрировать знание вокруг некоторой главной идеи. Для всей типологической проблематики такой идеей, очевидно, является идея проектирования: именно она придает всеобщий смысл любым усилиям