

Библиографический список

1. Ларин О.Н. Организация пассажирских перевозок: учеб. пособие. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2005.
2. Пассажирские автомобильные перевозки: учебник для вузов / под ред. В.А. Гудкова. М.: Горячая линия – Телеком, 2004.
3. Горев А.Э. Организация автомобильных перевозок и безопасность движения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А.Э. Горев, Е.М. Олещенко. М.: Академия, 2006.

УДК 300.333

Студ. А.И. Воронцов
Рук. И.А. Иматова
УГЛТУ, Екатеринбург

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ
ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Одной из главных проблем лесного хозяйства России является недостаточное финансирование. В настоящее время лесное хозяйство России получает средств из федерального бюджета в три раза меньше нормативной потребности. А если сравнить объемы финансирования лесного хозяйства РФ с ведущими мировыми лесными державами, то в России на 1 га лесов расходуется средств в 140 раз меньше, чем в США, и в 19 раз меньше, чем в Финляндии [1].

В 2012 г. Рослесхоз не допустил существенного снижения уровня стабильности развития отрасли как в вопросах охраны, защиты и воспроизводства лесов, так и по взаимодействию с гражданским обществом и на международной арене. Однако, несмотря на определенный прирост объемов субвенций и получение из федерального бюджета субсидий на приобретение лесопожарной техники, отрасль испытывает дефицит финансирования, а созданная система государственного управления лесами требует существенной оптимизации.

Общий объем финансирования в 2012 г. по сравнению с 2011 г. увеличился на 13,5 %, составив 51,2 млрд. руб. В структуре финансовых средств 38 % занимают субвенции из федерального бюджета, 22 % – средства бюджетов субъектов РФ и 40 % – прочие источники.

Финансирование за счет средств субъектов Российской Федерации и прочих источников выросло на 37,1 и 28,2 % соответственно, в то время как размер субвенций из федерального бюджета снизился на 6,3% от показателя 2011 г. [2].

В целом по Российской Федерации объемы финансирования осуществления переданных полномочий с 2008 по 2012 гг. увеличились на 94,6 %, в том числе из федерального бюджета – на 16,8 %, из средств бюджетов субъектов Российской Федерации и прочих источников – на 261,9 и 208,3 % соответственно.

Однако при общем увеличении объемов финансирования на осуществление переданных полномочий, доля субвенций из федерального бюджета постоянно снижается: с 65,4 % в 2008 г. до 39,2 % в 2012 г. При этом доля средств бюджетов Российской Федерации за этот период выросла с 13,7 до 21,1 %, а доля прочих источников финансирования – с 21,1 до 40,0 % [2].

По прогнозам общий объем субвенций регионам к 2016 г. должен составить 31,1 млрд. руб. В 2013 г. на эти цели было заложено 29,7 млрд. руб.

В качестве показателя эффективности бюджетного финансирования используется доля доходов от лесного хозяйства в общей сумме расходов на него. К сожалению, приходится констатировать, что после введения нового Лесного кодекса эффективность использования средств, выделяемых на ведение лесного хозяйства, постепенно снижается.

Так, при общем росте суммарного дохода от использования лесов, его доля в фактических затратах на ведение лесного хозяйства уменьшилась с 74,2 % в 2008 г. до 49,7 % в 2012 г. Только в шести субъектах Российской Федерации суммарный доход от использования лесов в 2012 г. превысил размер фактических затрат на ведение лесного хозяйства [2].

В настоящее время государством начато активное внедрение «программного бюджета», направленного на финансирование конечного результата работ. Распоряжением Правительства РФ № 2593-р утверждена государственная программа Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013 - 2020 годы с общим объемом бюджетного финансирования 264,9 млрд. руб. В 55 субъектах Российской Федерации разработаны и утверждены целевые программы с общим объемом финансирования в 35,7 млрд. руб.

Правительством Свердловской области 22 октября 2013 г. утверждена госпрограмма «Развитие лесного хозяйства на территории Свердловской области до 2020 года», на реализацию которой за семь лет из бюджетов всех уровней будет выделено порядка 6,4 млрд. руб., в т.ч. из средств областного бюджета – 2,1 млрд. руб., из средств федерального бюджета – 4,3 млрд. руб.

Рослесхозу, органам государственной власти субъектов РФ необходимо разработать отраслевые стандарты и нормативы, на которых должно базироваться финансовое обеспечение переданных полномочий в области лесных отношений.

Библиографический список

1. Петрунин Н.А. Финансовые аспекты государственного управления лесами: опыт, практика и пути совершенствования // Проблемы совершенствования лесных отношений и развитие лесопромышленного производства на современном этапе: матер. научн.-практ. конф. с межд. участ. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2013. С. 114-129.
2. Ежегодный доклад о состоянии и использовании лесов Российской Федерации за 2012 г. [Электронный ресурс]. URL. <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID>.

УДК 630.905.2

Студ. Я.Е. Ганцгорн
Рук. В.М. Пищулов
УГЛТУ, Екатеринбург

**ТЕОРИЯ ОБОБЩЕННЫХ ПАРСОЧЕТАНИЙ ЭЛВИНА РОТА
ПРИМЕНИТЕЛЬНО К РЫНКУ ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ**

Теория обобщенных паросочетаний получила развитие в работах Элвина Рота и других авторов. Ротом был получен ряд теоретических результатов, позволивших увязать задачу о поиске устойчивого паросочетания с коалиционной теорией игр.

Одной из важнейших проблем в алгоритмах построения обобщенных паросочетаний является проблема манипулирования, т.е. то, что участник может намеренно исказить свои предпочтения, чтобы получить для себя лучший результат.

Э. Рот также получил ряд отрицательных результатов для задачи об обобщенных паросочетаниях. В частности было показано, что колледжи имеют возможности манипулирования даже в случае, когда они первыми делают предложение в алгоритме отложенного принятия. В результате манипулирования предпочтениями может сформироваться паросочетание, которое не будет стабильным при исходных предпочтениях, однако будет предпочтительнее для совершившего манипуляцию колледжа.

Теория обобщенных паросочетаний получила развитие и практическое применение. Были построены эффективные механизмы и получены характеристики системы стабильных паросочетаний и ядра для случаев, когда предпочтения участников устроены более сложным образом, чем в оригинальной модели. Широкий класс исследований посвящен так называемым задачам о построении паросочетаний вида «многие ко многим».