

Ф. А. Никитин

Уральский лесотехнический институт

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА
ФАКТИЧЕСКОГО ВЫХОДА СОРТИМЕНТОВ
С ДАННЫМИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ТАКСАЦИИ
В УСЛОВИЯХ ГОРНЫХ ЛЕСОВ СРЕДНЕГО УРАЛА**

Важность правильной материально-денежной оценки поступающих в рубку древостоев возрастает при передаче лесосечного фонда без последующего перерасчета по результатам разработки лесосек. В связи с этим особое значение приобретает качество материально-денежной оценки лесосек. Необходимо на базе новых методов таксации лесосечного фонда существенно повысить точность работ, при одновременном резком снижении трудовых затрат. Недопустимо занижение выхода деловой древесины на стадии отвода лесосек, тем более, что оно влечет за собой потерю бюджетом значительных сумм по попенной плате.

Нами было проведено исследование по сравнению объемов отдельных сортиментов деловой древесины, полученных при фактической (производственной) разработке делянок с объемами, установленными при отводе лесосек в насаждениях разного состава. В ходе выполнения (на одних и тех же объектах) проверялись рекомендуемые последним «Наставлением» способы отвода и оценки лесосек применительно к разным по характеру древостоям, произрастающим в горных условиях. Испытывались в разных условиях отдельные приемы и имеющиеся таксационные приборы с учетом накопленного за последние годы опыта. Работа проводилась в Северском лесхозе Свердловской области (восточный склон) и Соликамском лесхозе Пермской области (западный склон Среднего Урала). Всего разработано и учтено 128 делянок размером от 7 до 40 га в типичных условиях местопро-

израстания. Для проверки правильности работ по отводу лесосек лесничествами, на некоторых делянках были проведены, перед их разработкой, контрольные перечеты.

Анализ данных разработки всех делянок показал, что фактический объем деловых сортиментов составил к объему деловой древесины, определенному при отводе лесосек, 118,6% (превышение по хвойным 5—20%, по лиственным — до 63,6%). Это свидетельствует о существенности различий между фактическим объемом и отводом, особенно в товарной структуре древесного запаса. В ходе анализа полученных данных выявились и некоторые устойчивые различия в выходе сортиментов в зависимости от состава насаждений. Наибольший выход деловой древесины оказался на делянках с наименьшим участием лиственных пород (81—88%). По мере увеличения доли лиственных в составе, процент выхода деловой древесины при отводе и фактической разработке снижается. Особенно значительно снижение на делянках с участием лиственных до 0,4. Так, по материалам таксации всех лесосек, относящихся к этой категории, доля деловой древесины оценивалась в 64%, а фактический выход составил в среднем 76,9%, т. е. на 12,9% больше планового. Отклонения в определении общего ликвидного запаса оказались значительно менее существенными (3,7—12,4%). При соблюдении установленных инструкцией норм представительства, они, как правило, не выходят за пределы 10%. Но и с ними нельзя не считаться, так как при современном техническом уровне лесной таксации нормой следует считать точность в определении общего запаса в $\pm 5\%$.

Накопленный опыт позволяет отметить, что установленные новым Наставлением методы таксации, вполне применимы в горных условиях. Но, разумеется, расширение способов рубок ведет к разнообразию в размерах лесосек, а это в сочетании с конкретными экономическими условиями определяет необходимость уточнения и дальнейшего усовершенствования способов таксации лесосек. Выбор способа таксации и точность его результата определяются размером лесосек, характером и состоянием древостоев, густотой подроста и подлеска и особенностями рельефа. В целом, при наличии некоторого опыта и необходимых приборов эти способы дают достаточно высокую точность (ошибка в определении общего запаса в пределах $\pm 5\%$, а объема деловой древесины $\pm 10\%$.) Но для этого необходимо сумму площадей сечения определять с ошибкой не более 2—3% и среднюю высоту — 2%.

Что касается особенностей отвода лесосек в горных лесах, то они практически не исчерпываются необходимостью приурочивать границы выделов к условиям рельефа. Требуется особая тщательность всех обмеров и обязательное внесение, в определенную обычным путем сумму площадей сечения, поправок при разных углах наклона. Опыт говорит за то, что нельзя пренебрегать учетом этих ошибок, так как при небольшой затрате труда поправки на уклон местности значительно повышают точность работ (среднеквадратическая ошибка уменьшается почти втрое).

Обобщая все имеющиеся данные, можно сделать вывод, что новые способы таксации, при сравнительно больших площадях лесосек, дают хорошие результаты и в горных условиях Урала. Главнейшими факторами, определяющими конечный результат, являются:

1. Равномерное распределение площадок или лент с включением всех нетипичных мест и учетом конфигурации участков. Только в этом случае будут соблюдены объективные закономерности выборочного метода.

2. Правильное решение вопроса о принадлежности деревьев к круговой (или иной) площадке. Целесообразно использовать таблицу контрольных расстояний, особенно для начинающих таксаторов.

3. Надлежащий учет особенностей рельефа.

4. Правильное распределение деревьев во время натуральных работ на качественные категории.

5. Умение правильно пользоваться при камеральной обработке приведенными в Наставлении таблицами и получившими широкое распространение простейшими счетно-клавишными машинами. Следует учитывать при работе с призмой и систематическую ошибку, которая становится практически ощутимой при среднем диаметре ниже 20 см.

Дальнейшее улучшение качества работ по отводу и оценке лесосек должно осуществляться, прежде всего, внедрением новых методов оценки лесосек с учетом конкретных условий.

При отводе лесосечного фонда в горных условиях из широко распространенных простейших приборов следует отдавать предпочтение складному полнотомеру Битгерлиха размером 50 см, оптическому высотометру Н. П. Анучина второго выпуска, позволяющему учитывать уклон местности, и призме Н. П. Анучина из стекла.