

**В.М. Соловьев, М.В. Соловьев, Н.И. Шингарева**  
(V.M. Solovyov, M.V. Solovyov, N.I. Shingareva)  
УГЛТУ, Екатеринбург  
(USFEU, Ekaterinburg)

**ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
РУБОК УХОДА ЗА ЛЕСОМ С ПРИМЕНЕНИЕМ  
КЛАССИФИКАЦИИ ДЕРЕВЬЕВ  
ПО ОТНОСИТЕЛЬНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ  
(EKOLOGO-ECONOMIC EFFICIENCY OF TENDER  
CUTTINGS WITH APPLICATION OF CLASSIFICATION  
OF ARBORS OF SOFTWARE TO RELATIVE ATTITUDE)**

В соответствии с «Наставлением по рубкам ухода в лесах Урала» [1] и «Правилами рубок ухода за лесом» [2], утвержденными приказом МПР России от 16.07.2007 г. № 185, отбор оставляемых и вырубаемых деревьев надлежит проводить по отдельным группам, выбирая в них лучшие деревья и по отношению к ним намечая вспомогательные и подлежащие рубке. При этом по «Наставлению...» лучшие деревья должны представлять I, II, III классы роста (классы Крафта). И на этом использование классификации деревьев по росту, размерам и положению в пологе заканчивается, а в дальнейшем остальные деревья разделяются только на вспомогательные и нежелательные без жесткой, а стало быть, и слабо контролируемой привязки их к лучшим деревьям в группах. Интенсивность же таких рубок лимитируется в основном снижением полноты древостоев до определенных пределов без должного учета особенностей изначально сложившихся структуры и состояния древостоев, определяющих характер роста и дифференциации совместно произрастающих древесных растений.

Механическое и чаще всего бесконтрольное применение общих нормативов наставлений и правил по уходу за лесом к конкретным по составу, строению и состоянию древостоев не может считаться экологически обоснованным, поскольку при этом не учитываются естественные процессы роста и дифференциации деревьев при сложившейся структуре и допускается произвольное их разделение на три категории.

Для устранения этого серьезного недостатка и установления тесной связи рубок ухода со сложившейся при возобновлении и образовании леса структурой древостоев деревья сначала следует подразделять по росту, размерам и положению в вертикальном и горизонтальном направлениях по отношению к лучшим деревьям в группах и одновременно оценивать их состояние, качество и перспективы дальнейшего роста в соответствии с требованиями наставлений и правил.

Схема разделения деревьев на классы относительного положения в вертикальном (I-V) и подклассы (а, б, в) в горизонтальном направлении представлена на рисунке [3].

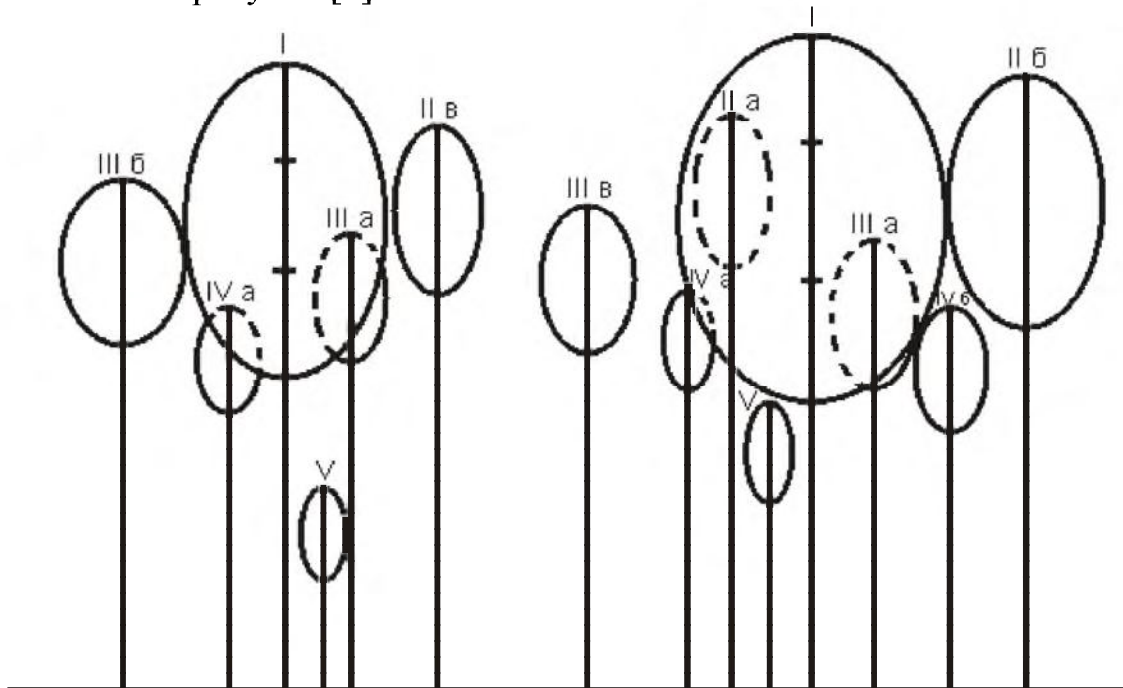


Схема разделения деревьев в древостое на классы и подклассы относительного положения

В пределах каждого из выделенных подразделений деревья по состоянию делятся на жизнеспособные (ж), сомнительные (с), отмирающие (о) и мертвые (м), а также по качеству стволов и крон.

При такой классификации и отборе деревьев максимально полно учитывается экология развивающихся лесных сообществ и требуется иной подход к установлению показателей рубок ухода за лесом, при котором в зависимости от целевого назначения рубок ухода в лесах различных категорий изменятся принципы отбора оставляемых и вырубаемых деревьев, методы ухода, а интенсивность рубок будет определяться числом и размерами деревьев определенных классов и подклассов в пределах установленных нормативов снижения полноты древостоев.

Такое совершенствование действующих правил ухода за лесом обеспечит лесоводственно-экологическую эффективность рубок, а разделение деревьев по размерам и взаимному расположению в группах позволит контролировать качество их проведения без клеймения деревьев – весомой статьи затрат на таксацию лесосек.

Таким образом, внедрение в практику рубок ухода классификации деревьев по росту и относительному положению позволит повысить экологическую и экономическую эффективность этого важнейшего лесохозяйственного мероприятия.

Результаты опытных рубок ухода, проведенных ранее в условиях Билимбаевского опытно-показательного и Уральского учебно-опытного лесхозов, подтверждают целесообразность перехода на рубки ухода по типам строения и формирования древостоев с использованием классификации деревьев по росту и относительному положению [4,5].

*Библиографический список*

1. Наставление по рубкам ухода в лесах Урала / Федер. служба лесн. хоз-ва России. М., 1994. 102 с.
2. Правила ухода за лесом: утв. приказом МПР России от 16.07.2007, № 185. М., 2007. 56 с.
3. Соловьев В.М. Применение классификации деревьев по относительному положению для оценки строения древостоев. Свердловск: УЛТИ, 1990. 19 с.
4. Соловьев В.М., Соловьев М.В., Санникова О.Н. Естественно-научные основы рубок ухода за лесом по типам строения и формирования древостоев // Лесн. вестник МГУЛ. 2008. №7. С. 63-67.
5. Соловьев В.М. и др. Оценка изменений строения сосновых древостоев рубками ухода с применением классификации деревьев / В.М. Соловьев, Н.И. Шингарева, М.В. Соловьев, А.М. Косов: матер. VI всерос. науч.-техн. конф. студ. и аспирантов. Екатеринбург, 2010. С. 148-150.

---

УДК 330.131.5:502.132

**И.Н. Сотник, Т.В. Могиленец**  
(I.N. Sotnyk, T.V. Mogilenets)  
СумГУ, Сумы  
(Sumy State University)

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЫНКОВ  
ЭКОСИСТЕМНЫХ УСЛУГ  
(PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF ECOSYSTEM  
SERVICES MARKETS)**

В настоящее время интерес к экосистемным услугам неуклонно растет, так как человечество начинает осознавать, что прибыльнее естественно функционирующие экосистемы, чем ресурсы, которые из них можно извлечь. Экосистемы выступают источником множества услуг, имеющих