

## РАЗДЕЛ 3

# ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ СОВРЕМЕННОСТИ

УДК 502  
ГРНТИ 87.27.07

Е.В. Баженова  
УГЛТУ, Екатеринбург

### ЗООПРОСТРАНСТВО В СТРУКТУРЕ МЕГАПОЛИСА: К ПРОБЛЕМЕ ЭКОЛОГИИ СОВРЕМЕННОЙ ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРЫ

В статье рассматривается функционирование зоопространства в структуре мегаполисов как один из экологических аспектов городской культуры. Обозначены три актуальных направления в анализе проблемы зоопространства: во-первых, процессы пересечения природных и культурных границ на карте мегаполисов; во-вторых, функционирование малых культурных пространств, предназначенных для общения человека и животных; в-третьих, тема животных-маргиналов, обитающих на периферии городских пространств.

**Ключевые слова:** экологическая культура, зоопространство, урбанистическая культура, синурбанизация, культурное пространство.

Хотя проблему культуры природопользования стоит признать одним из вечных вопросов бытия человека на Земле, именно вторая половина XX в. характеризуется обострением проблем взаимодействия человека с природной средой и появлением качественно новых аспектов этого взаимодействия. В XX столетии рост антропогенного воздействия на природу привел не только к обострению локальных, как в прошлом, экологических проблем, но и к тревожным проявлениям глобального экологического кризиса.

В этих условиях мы наблюдаем постепенное изменение сознания людей. Современный человек стремится преодолеть отчуждение между собой и природой, которое возникло в результате развития техногенной цивилизации. Сегодня формируются основания экологической культуры, которую мы можем определить как систему ценностных ориентаций, утверждающую идею гармоничного взаимодействия человека и природы, осознание ответственности людей за сохранение биосферы.

Одной из важнейших причин глобальных экологических проблем современности является небывалый рост мегаполисов в XX – начале XXI вв. Город, с одной стороны, является «высшей формой экологической организации, кульминацией эволюционного развития всего живого» [1]. С другой стороны, город – это антипод природы, это искусственная, наиболее крупная техногенная среда обитания, созданная человеком в своих интересах. «Сама идея города как места обитания вобрала в себя весь пафос возвышения человека над природой. Город – это вторжение человека в мир природы... В самой логике развития городов много от природной стихии, они нередко возникают как результат естественного эволюционирования, однако результат этого эволюционирования – искусственная среда, по своей сути чуждая природе», – пишет Е.Н. Заборова [2]. На протяжении нескольких последних столетий природа воспринималась человеком как «мастерская», которая может и должна быть преобразована согласно его потребностям. В современных условиях мегаполисы рекордными темпами расширяют свое пространство, поглощая живую природу. Представляется, что сегодня граница города должна ограждать природу от человека, а не наоборот.

В этих условиях особенно актуален анализ экологических составляющих современной городской культуры. Изучение текстов по теме урбоэкологии позволяет нам выделить несколько основных аспектов, характеризующих экологическую ситуацию в больших городах:

- исследование и преодоление влияния неблагоприятных факторов городской среды на здоровье человека (химические, физические, социально-психологические и информационные стрессы создают постоянный источник опасности для благополучия современного горожанина);

- развитие природоохранной и природовосстановительной деятельности человека, субъектами которой выступают органы власти, хозяйственные предприятия и организации, общественные движения;

- решение проблемы утилизации промышленного и бытового мусора (что предполагает изменение сознания жителей городов, а также техническое обеспечение отдельного сбора мусора, например);

- рациональное проектирование и экологически оптимальные варианты строительства городских структур;

- реализацию специальных требований к визуально-эстетической организации городской среды, которая должна оказывать положительное влияние на человека;

– воспитание активной гражданской позиции и чувства персональной ответственности каждого человека в отношении к природе.

В нашей работе мы будем анализировать такой экологический аспект городской культуры, как функционирование зоопространства в структуре современных мегаполисов.

Под зоопространством мы понимаем особую форму культурного пространства, формирующуюся в границах большого города и предназначенную для общения человека и животных. Содержанием зоопространства выступает система отношений между человеком и животными. Координаты зоопространства складываются из наложения физических, социальных и культурно-символических характеристик [3].

С момента появления города как культурного феномена человек делил городскую территорию с животными. Это изначально было сопряжено со многими трудностями, которые только усугублялись по мере роста городов.

По нашему мнению, проблему функционирования в больших городах «зоопространства» следует анализировать в нескольких основных направлениях. Во-первых, обозначим тему пересечения природных и культурных границ на территории современных мегаполисов. Во-вторых, это выделение на территории мегаполисов малых культурных пространств, предназначенных для взаимодействия человека и животных. И, наконец, в-третьих, это изучение темы животных-маргиналов, обитающих на периферии городских пространств.

1. Признак, заложенный в этимологии слова «город» («огороженное место»), всегда был определяющим. Городское пространство находится внутри границы, которая не только отделяет его от сельского пространства, но и отделяет от мира природы. Однако границы эти оказываются проницаемыми и бесконечно пересекаются как в физическом, так и в символическом смыслах.

Ярким примером разлома границ между природным и культурным выступает процесс синурбанизации, т.е. приспособления диких животных к жизни в городе. Сегодня синурбанизация имеет широкое распространение в европейских странах. В городских парках европейских государств и просто на улицах встречаются дикие животные, которые могут быть причиной беспокойства для горожан. Эти животные в любой момент могут уйти за пределы урбанистической среды, но они предпочитают жить рядом с человеком. По мнению экологов, синурбанизация – это ответ природы на глобальную урбанизацию. В данном случае мы наблюдаем процесс размывания границы между природой и искусственной городской средой.

Влияние урбанизации на дикую природу и обратный процесс – вторжения природы в городскую среду – отражено во многих художественных проектах нашего времени. Вспомним здесь творчество трех всемирно известных авторов из разных стран, выполняющих свои работы в разной манере, выражающих себя в разных видах искусства, но актуализирующих в своих произведениях одну и ту же тему – экологии современных городов и взаимоотношений человека и животных в условиях урбанистической среды, в том числе и в аспекте синурбанизации. Это эко-сюрреалистические творения Джоша Кейеса (США), серия «Animal regulation» художника Ди Лю из Китая и граффити бельгийского уличного художника ROA. Эти работы раскрывают перед нами историю пребывания диких животных в пространстве больших городов, в мире современного человека, который мы выстраиваем под себя, не оставляя места для других. Повествования художников представляют картину безжалостного техногенного мира, в котором вынуждены существовать животные. Некоторые произведения призваны шокировать зрителя, вызывая чувство дискомфорта и страха, другие, напротив, провоцируют улыбку. Творчество названных нами художников – это призыв к человечеству жить в балансе с окружающей природой и живыми существами, которые ее населяют. Оно направлено на формирование у людей способности понимания неразрывной связи человеческого сообщества с природной средой и применения этого понимания в практической деятельности.

2. Культурное пространство мегаполиса представляет собой сложную многоуровневую структуру. В этой структуре оформлены отдельные области, предназначенные для взаимодействия людей и животных: квартиры, подвалы, цирки, зоопарки и т. п. Каждое из этих малых пространств не только представляет собой самостоятельную целостность, наделенную особыми социокультурными функциями, но и выступает как элемент единого культурного пространства мегаполиса. Некоторые из них имеют длительную историю (цирки, зоопарки), другие порождены налаженным образом жизни в больших городах (салоны красоты, спортивные залы, гостиницы для животных и т. п.) [3].

Цирки и зоопарки как особые формы культурного пространства начали функционировать в самом начале человеческой истории и существуют практически в неизменном виде по сей день. Хотя смыслы, которыми они наделяются в культуре, меняются, потребности людей в таких формах досуга по-прежнему остаются, особенно это характерно для больших городов.

Зоопарки в современных условиях выполняют различные функции – от просвещения широкой публики до разведения животных в неволе с целью сохранения вида. Однако наиболее актуализированной оказывается развлекательная функция. Зоопарк с многочисленными аттракционами, кафе, сувенирными лавками трансформируется в своеобразный «аттракцион со зверями».

Явственно сегодня проблематизирована тема зоопарка как границы культурного и природного. В зоопарке животное представляется посетителю в некотором «приготовленном виде»: в клетке, за стеклом, снабженное табличкой с названием, описанием ареала обитания и способа размножения. В модели зоопарка «... ограждение вольера означает границу между человеком и животным, представленную как границу между изменчивым дискурсивным пространством человеческой культуры и невидимой жизнью природы», – замечает М. Соколовская в пресс-релизе выставки «Библиотека животных» [4].

Как и другие культурные пространства, связанные с присутствием животных в мегаполисе, зоопарк наделяется символическими значениями. По мысли Л. Геллера, он отсылает нас к теме золотого века и городского эдема [5]. Несмотря на подобную символизацию, в зоопарке нарушена естественная жизнь животных. Что с юмористической, а в некоторых сюжетах и драматической наглядностью было показано в популярном мультфильме «Мадагаскар». Согласно сценарию, несколько животных, которые всю жизнь прожили в зоопарке Нью-Йорка, попали на волю, на остров Мадагаскар. В фильме разворачивается тема неестественности зоопарка для животных: на свободе поведением персонажей мультфильма управляют природные инстинкты, между ними складывается иное взаимодействие, нежели в зоопарке.

Еще большей деформации подвергается жизнь животных в цирке. В строчках А. Дементьева выражена боль за сложившуюся систему отношений животных и человека.

*Жалею зверей в зоопарке.  
И в цирке мне жалко зверей.  
Как люди на зрелища падки!  
Когда же мы станем добрей?*

В отличие от зоопарка, все существование которого основывается на животных, цирк – это целый комплекс различных жанров, и животные в цирке представляют собой лишь один из элементов зрелищности. Как и зоопарк, цирк сегодня выполняет, в первую очередь, раз-

влекательную функцию. Цирковая программа выступает средством коллективной релаксации. Несмотря на то, что символически цирк может рассматриваться как модель утопической мастерской, основанной на принципе сотрудничества, партнерства в искусстве [5], в реальности взаимоотношения человека и животных в пространстве цирка почти всегда строятся на подавлении животного человеком.

Владельцы цирков утверждают, что цирки играют значимую роль в процессе воспитания, поскольку дети имеют возможность наблюдать за дикими животными. Однако в действительности все, что видит ребенок – это форму, размеры и цвет животного, за естественным поведением диких животных в цирке наблюдать невозможно. Зоозащитники и педагоги справедливо утверждают, что наблюдая цирковых животных в неестественных для них обстановке, где инстинкты их подавлены, ребенок получает искаженное представление не только о животных, но и о должном отношении к ним человека. Ребенок видит в цирке «очеловеченных» животных, наблюдает удары кнута и оклики дрессировщика. Такие примеры не учат доброте и уважительному отношению к животным. Дети, большинству которых свойственна любовь к животным, ничего не знают об условиях содержания и самом процессе дрессировки животных в цирке.

Таким образом, зоопарки и цирки выступают как малые культурные пространства, предназначенные для общения человека и животных внутри общегородского пространства. С одной стороны, обе формы существуют по своим особым законам, согласно своим традициям. С другой стороны, цирк и зоопарк не могут существовать обособленно, они тесно связаны с общегородским пространством, являясь составными частями визитной карточки города, они зависят от городских властей, вписаны в рыночные отношения. Данные малые пространства отражают экологические проблемы современно городской культуры (главным образом в нравственном и воспитательном ее аспектах). Альтернативой присутствия животных в клетке зоопарка и на арене цирка сегодня могут стать национальные парки и заповедники.

По мере роста потребностей жителей больших городов увеличивается количество малых пространств, предназначенных для домашних животных. Во многих странах для домашних питомцев открыты гостиницы, парикмахерские, рестораны, фитнес-центры, специальные кладбища... Сфера обслуживания домашних животных на сегодняшний день является прибыльной отраслью, в первую очередь, малого бизнеса, как за рубежом, так и в России. Однако она имеет свою

оборотную сторону. Она призвана не столько обеспечить потребности самих животных, сколько удовлетворить желания их хозяев. Помимо воли животных искусственное в их облике и поведении подменяет естественное. В условиях общества потребления животное все чаще превращается в объект потребления – в аксессуар для наряда, в игрушку, в элемент домашнего стиля. Подобные принципы отношения к животным демонстрируют низкий уровень нравственности, а значит, и экологического сознания, экологической культуры.

3. В различных малых культурных пространствах в границах мегаполисов общение людей и животных складывается по-разному. Так, контрастными являются взаимоотношения человек – домашние животные и человек – бездомные животные.

«Покуда животные пребывают в публичном пространстве на законных основаниях, сохраняя свою лояльность человеку, они получают покровительство от общественных институтов, таких как право и ветеринария», – пишет А. Оскольский [6]. Но как только звери выходят из-под социального контроля, они становятся опасными и неуместными на территории строго установленного порядка, и подлежат уничтожению или изоляции на отчужденных территориях – в приютах, на свалках и т. п.: «Как и у людей, у бездомных животных есть три пути: подвергнуться репрессиям (отлов, помещение в изолятор, удаление за пределы города и, увы, мира), пройти реабилитацию (отлов, приют, поиск новых хозяев) или же спастись бегством в новые местообитания, туда, где власть оставит в покое» [6].

Проблема бездомных животных – это проблема экологии мегаполисов. Животные-маргиналы зачастую становятся обитателями периферийных территорий как в горизонтальных координатах (живут на окраинах), так и в вертикальных (подвалы, чердаки). Сами по себе эти пространства воспринимаются человеком как потенциально опасные, они находятся на границе с чужим, здесь ослаблены или вовсе отсутствуют практики контроля. И животные на этих территориях становятся опасными для людей.

Таким образом, если домашние животные активно включаются человеком в культуру, то животные-маргиналы находятся в пограничном состоянии: они оказываются за границей культурного пространства, но и природе уже не принадлежат [3].

Рост количества бездомных животных в больших городах представляет собой серьезную проблему, главным образом из-за отсутствия должной культуры содержания и разведения животных. В силу особенностей развития российской цивилизации в нашей стране не

сложились традиции ответственного отношения к здоровью и условиям содержания домашних питомцев. О безответственном, безнравственном отношении человека к животным говорят и пишут сегодня многие. Так, А. Оскольский замечает, что «животные бессловесны и безответны: за них не нужно нести ответственности до конца, а предательство не будет считаться таковым» [6]. Тема бездомных животных сегодня активно обсуждается в официальных и независимых СМИ. Это публичное обсуждение является ответом на потребности россиян.

Для современной российской ситуации характерна некомпетентность и отсутствие правовой основы статуса животных в городе. Отчасти это наследие предшествующих десятилетий. В советскую эпоху на уровне идеологии выражалась потребительская позиция как в отношении к природе в целом, так и к животным, в частности. Бездомные животные считались «биологическим мусором», и власти предпринимали все усилия для их уничтожения. Эта тенденция сохраняется до сегодняшнего дня. В России до сих пор санкционируется властью уничтожение бездомных животных; стерилизация, содержание приютов для животных обходится государству дороже [7].

В отношении россиян к животным проявляются кризисные черты, свойственные всей мировой культуре на рубеже нового тысячелетия. Проявление насилия, жестокости, ослабление солидарности между людьми выражает общую закономерность, характерную для переходных периодов, – ожесточение нравов. Одним из вопиющих примеров, характеризующих «смутное время», потерявшее ценностные ориентиры, утратившее представление о ценности жизни (а это основной компонент содержания экосознания), является вызывающая активность догхантеров в России.

Гармонизацию взаимоотношений человека и природы следует начинать с нравственного облика человека. Для России это, среди прочего, обозначает повышение уровня осознания личной и коллективной ответственности за состояние окружающей среды.

Подводя итоги, хотелось бы подчеркнуть, что современная градостроительная практика должна включать в единое целостное городское пространство места, которые изначально предназначены для взаимодействия человека и животных. Это могут быть специализированные благоустроенные парки для выгула собак, это должны быть приюты и кладбища животных на окологородских территориях, а также гостиницы для животных, центры реабилитации диких животных, достаточное количество зеленых зон и т. п. Необходимо гово-

ритель и о создании специализированных просветительских центров, призванных формировать экологическое сознание, экологическую культуру в российском обществе. Все это вместе будет способствовать снижению числа конфликтов, порождаемых взаимодействием людей и животных в городе. Делать мегаполис более комфортной средой обитания как для животных, так и для человека. Сегодня существуют проекты подобных городов, в которых за основу берутся принципы экологической культуры, гармоничного взаимодействия природы и человека. Данной проблеме посвящены работы Паоло Солери, например книга под названием: «Аркологи́я: Град по образу и подобию человеческому».

*Библиографический список*

1. Багно И.Г. Основные идеи, опыт и уроки Чикагской школы // Проблемы культуры городов России. Омск, 1996.
2. Заборова Е.Н. Город на грани веков. Екатеринбург, 2007.
3. Баженова Е.В. Зоопространство на карте больших городов // «Город-карта»: стратегии переосмысления и реорганизации городских пространств: Регион. молод. науч.-практ. конф. Екатеринбург: ЕАСИ, 2012.
4. Соколовская М. Пресс-релиз выставки «Библиотека животных» (Екатеринбург, сентябрь 2006 г.). URL: <http://book.uraic.ru/galereja/vystavki2006/zoo>.
5. Геллер Л.О. Зверях и о Раях. URL: <http://www.russ.ru/pole/O-zveryah-i-o-Rayah>.
6. Оскольский А. Животные в пространстве «общественного порядка». URL: <http://www.pchela.ru/podshiv/36/mancityan.htm>.
7. Баженова Е.В. Люди и животные в городе: нравы постсоветской России // Историческая динамика российских нравов: консерватизм vs модернизация: матер. Всерос. конфер. с междунар. участием. Екатеринбург: Изд-во Урал. федеральн. ун-та, 2012.