

#### 4. ЛАНДШАФТНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

УДК 630.24.

Л. И. Аткина, М.В. Игнатова, Е.С.Гневнов  
(Уральский государственный лесотехнический университет)

##### ОЦЕНКА ЭСТЕТИЧЕСКИХ ДОСТОИНСТВ ЛЕСНЫХ ЛАНДШАФТОВ

*Выполнен анализ методов эстетической оценки лесных ландшафтов. Сделан вывод о необходимости оценивать пейзаж в географо-эстетическом и психолого-эстетическом аспектах.*

Лес – одно из прекраснейших проявлений природы. Оценке красоты природы леса посвящены работы в области психологии, живописи, архитектуры. Основной целью традиционных эстетических оценок, как правило, является определение возможности рекреационного их использования. Оценка же природных объектов для присвоения им того или иного статуса по чисто эстетическим достоинствам практически не проводится.

Все методические подходы к оценке эстетических качеств лесных ландшафтов можно разделить на два основных направления.

Согласно первому эстетическая оценка дается на основе характеристики компонента, который, по мнению автора, наиболее объективно отражает природный комплекс. При характеристике лесных насаждений решающими чаще всего являются таксационные характеристики, в частности, класс бонитета насаждения (Таран, Беликова, 1985; Солнцев и др., 1992, 1995). По экспертной эстетической оценке, согласно Р.В. Боброву (1989), наивысшую оценку получили леса, имеющие полноту 0,3-0,6; большинству людей (78%) нравится лес старый, а по густоте - неравномерный, с прогалинами и густыми биогруппами. В работе В.С. Моисеева с соавторами (1977) эстетическая оценка ландшафтов напрямую связывается с положением на местности, плодородием почвы, типом леса, породным составом. Все сводится к тому, что насаждения I-II классов бонитета имеют высший класс оценки, а IV-V классов бонитета – самый низкий. Объективно ли это?

В работах второго направления эстетическая оценка представляет покомпонентный анализ эстетических свойств пейзажа. До сих пор наиболее интересными и комплексными (несколько десятков показателей) являются предложения литовских исследователей. Начиная с 1962 г., в Институте ботаники АН Литовской ССР проводились исследования эстетики природных ландшафтов, в 1965 г. было предложено создавать для охраны природных красот ландшафтные заказники, и в 1967 г. был создан

первый ландшафтный заказник, а в 1968 г. была составлена подробная картосхема эстетических ресурсов ландшафтов Литвы (Эрингис, Будрюнас, 1975; Будрюнас, Эрингис, 1975).

В 1972 г. А. Меллума (1988) исследовала эстетическую привлекательность территорий заповедных объектов в Латвии. Специальными критериями, характеризующими эстетическую привлекательность заповедной территории, по мнению А. Меллума, могут быть: 1) рельеф (многообразии отдельных пейзажей, холмистость, гористость, наличие видовых точек для обзора широких и дальних пейзажей); 2) степень и характер лесистости (смена типов лесов, извилистость их границы, чередование леса и открытого пространства); 3) наличие красивых озер, рек и других крупных водных объектов.

В США был предложен аналогичный подход (Kellert, 1991), согласно которому наибольшее значение для пейзажа имеют следующие характеристики: 1) сложность картины (количество и несхожесть элементов); 2) структурированность изображения; 3) наличие красивых точек, особо привлекающих внимание; 4) глубина пейзажа; 5) строение поверхности земли; 6) отсутствие чувства опасности; 7) линия обзора; 8) наличие водных объектов.

М.Ю. Фролова (1994) предложила значительно упростить методику К.И. Эрингиса и А.Р. Будрюнаса, дополнив ее социологическими аспектами. По мнению Т.А. Федорцовой (1985), объективная эстетическая оценка невозможна без сочетания количественных и качественных характеристик. Первые должны быть статистически обработаны, а качественная оценка дается на основе экспертной оценки специалистов. Автор предложила следующие показатели для определения характеристики эстетических элементов местности: панорамность, композиционность, контрастность, число наблюдаемых элементов (детальность). Суждения же экспертов о красоте ландшафта могут характеризоваться следующими показателями: необычный, живописный, умирительный, выразительный. По ее мнению, на равнинах эстетические оценки местности формируют панорамность, контрастность и детальность, а в горах - композиционность.

После анализа существующих подходов к оценке красоты природных объектов становится понятной необходимость более широкого применения именно пейзажного подхода. Пейзаж в данном случае рассматривается как физиономическое выражение ландшафта. Он отражает не только структурную целостность, но и художественно-образную завершенность природного комплекса, насыщает его дополнительной смысловой и информационной нагрузкой (Калапникова, 2003). Сравнение пейзажей возможно лишь в пределах основных морфогенетических типов: пейзажи равнин, горные пейзажи и пейзажи

побережий. Именно в пределах этих групп возможны адекватная оценка эстетичности пейзажей и их сравнение.

Оценка эстетических свойств лесных насаждений в первую очередь необходима при выделении заповедных территорий и формировании парковых лесов. По нашему мнению, комплексную оценку эстетичности лесных ландшафтов необходимо проводить уже на первых этапах парколесоустройства, и затем уже проектировать те или иные виды пользования.

Независимо от подхода итоговая оценка дается при подсчете суммарного балла. По мнению А.Г. Исаченко (1980), балльный подход приемлем лишь для оценки низкоранговых природных комплексов и небольших территорий. Поэтому именно при проведении парколесоустройства возможно его применение, поскольку при этом оцениваются пейзажи относительно небольших объектов. Результаты оценки могут быть представлены в виде картосхемы.

Системный подход к оценке эстетических свойств лесных пейзажей можно осуществить на основе следующих положений, рекомендованных Методическими указаниями Научно-технического совета Государственной службы заповедного дела Минэкоресурсов Украины (2002):

- все лесные пейзажи должны быть эстетичны, и это подлежит оценке;
- характеристики эстетичности ландшафта рассматриваются с двух позиций: во-первых, «извне» (дистанционная, на основе визуальных оценок) и, во-вторых, наблюдениями внутренних особенностей (визуальные и синэстетические оценки);
- на практике каждый показатель пейзажа оценивается индивидуально, после чего производится суммарная оценка на основе обобщения всех частных показателей;
- сумма итоговых баллов, полученная при оценке, является основанием для качественной оценки пейзажа (красивый, привлекательный, ординарный). По нашему мнению, наиболее отвечает этим требованиям система оценок, состоящая из двух основных блоков: географо-эстетического (оценивается наличие на участке живописных урочищ достопримечательностей, выразительность водных объектов, разнообразие и чередование растительных сообществ), и психолого-эстетического (оцениваются ощущения успокоения, восторга, благоговения, первозданности и душевного подъема от созерцания пейзажа).

Лесоводы должны осознать, что природную красоту леса нужно ценить ради ее самой и защищать потому, что она хороша, несмотря на отсутствие в настоящее время экономических оснований. Во Франции и других странах Европы достигнут наибольший прогресс в материальной оценке эстетичности ландшафтов и приняты законы по охране красивых пейзажей (Калашникова, 2003).

**Библиографический список**

- Бобров Р.В. Лесная эстетика. М.: Агропромиздат, 1989. 191 с.
- Будрюнас А.Р., Эрингис К.И. Карта эстетических ресурсов ландшафта Литвы и принципы ее составления // Экология и эстетика ландшафта. Вильнюс: Минтис, 1975. С. 184-195.
- Исаченко А.Г. Методы прикладных ландшафтных исследований. Л.: Наука, 1980. 222 с.
- Калашникова О.В. Пейзажеобразующее значение элементов ландшафтной структуры // Проблемы геологии и географии Сибири: Матер. науч. конф. Томск, 2003. С. 90-93.
- Меллума А.Ж. Особо охраняемые природные объекты на староосвоенных территориях. Рига: Зинанте, 1988. 224 с.
- Моисеев В.С. и др. Ландшафтная таксация и формирование насаждений пригородных зон. Л.: Стройиздат, 1977. 224 с.
- Солнцев Г.К., Король Л.Г., Маргамов А.С. Методико-статистический подход к оценке привлекательности лесных рекреационных ландшафтов // Лесн. хоз-во. 1992. № 5. С. 25-27.
- Солнцев Г.К., Король Л.Г., Маргамов А.С. Функциональная оценка рекреационных свойств лесных территорий // Лесн. хоз-во. 1995. № 3. С. 19-21.
- Таран И.В., Беликова Н.Д. Классификация рекреационных лесных ландшафтов Западной Сибири // Лесн. хоз-во. 1985. № 5. С. 36-38.
- Федорцова Т.А. Методика эстетической оценки экскурсионных ресурсов (объектов и местностей): Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Минск: БГУ, 1985. 17 с..
- Фролова М.Ю. Оценка эстетических достоинств природных ландшафтов // Вестник МГУ, сер. геогр. 1994. Т. 5. № 2. С. 27-33.
- Эрингис К.И., Будрюнас А.Р. Сущность и методика детального эколого-эстетического исследования пейзажей // Экология и эстетика ландшафта. Вильнюс: Минтис, 1975. С. 107-159.
- Kellert S. The value of nature. Yale University: USA, 1991. 500 p.