

22. Kalachev A. A., Zalesov S. V. Peculiarities poslevoennogo recovery of forest stands of Siberian fir in the conditions of Rudny Altai // IVUZ. Forestry Journal. 2016. No. 2. P. 19–30.

23. Dancheva A. V., Zalesov S. V., Portyanko A. V. Evaluation of the success poslevoennogo reforestation of the pine forests of Northern Kazakhstan // Actual problems of forest complex. Collection of scientific works. Vol. 43. Bryansk: BGITA, 2015. P. 77–97.

24. Shubin D. A., Malinovsky A. A., Zalesov S. V. Influence of fires on the components of forest biogeocenosis in the upper Ob Borovoe massif // Proceedings of the Orenburg state agrarian University. 2013. № 6 (44). P. 205–208.

25. Zalesov S. V., Zalesova E. S. Forestry fire science. Terms, concepts, definitions: Proc. reference. Yekaterinburg: Ural. State Forestry. University, 2014. 54 p.

УДК 639.1.053

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОХОТНИЧЬИХ УГОДИЙ

В. В. САВИН – аспирант*

Л. А. БЕЛОВ – доцент*

Е. С. ЗАЛЕСОВА – доцент*

А. С. ОПЛЕТАЕВ – доцент*

* Кафедра лесоводства ФГБОУ ВО
«Уральский государственный лесотехнический университет»,
620100, Россия, Екатеринбург, Сибирский тракт, 37,
тел.: 8 (343) 261-52-88

Ключевые слова: фауна, охотничье хозяйство, производительность угодий, бонитировка угодий, оптимальная численность животных.

На примере охотничьего хозяйства «Покровское» показана возможность увеличения количества охотничьих животных с учетом оценки (бонитировки) угодий или стадий обитания конкретных видов охотничьей фауны. Установлено, что на территории охотхозяйства обитает 13 видов охотничьей фауны. Благодаря предпринимаемым работниками охотничьего хозяйства усилиям большинство видов имеет тенденцию к росту численности поголовья. Так, количество лосей увеличилось с 64 в 2003 г. до 114 в 2013 г. При этом количество кабанов увеличилось за тот же период с 6 до 66 животных, или в 11 раз. В то же время потенциальные ресурсы охотничьего хозяйства до настоящего времени используются далеко не полностью. Исходя из характеристики охотничьих угодий, количество большинства видов охотничьей фауны можно увеличить в 1,5–2 раза, что в конечном счете позволит резко повысить экономические показатели охотничьего хозяйства.

Особо следует отметить, что увеличение количества охотничьих животных до оптимальных показателей не приведет к деградации охотничьих угодий, а следовательно, обеспечит постоянство работы охотничьего хозяйства.

WAYS TO MAKE BETTER USE OF HUNTING GRONNDS

V. V. SAVIN – graduate student*

L. A. BELOV – associate Professor of forestry*

E. S. ZALESOVA – associate Professor of forestry*

A. S. OPLETAEV – associate Professor of forestry*

* FGBOU VO «Ural state forestry engineering University»,
620100, Russia, Yekaterinburg, Sibirskiy trakt, 37

Key words: *fauna, hunting ground, productivity of grounds, evaluation of grounds (sites), animal optimum number.*

Hunting ground «Pokrovskoye» is used to show the feasibility increase the number of animals for hunting tanning into consideration these grounds evaluation or places of special hunting fauna inhabiting. At has been established that on the territory of «Pokrovskaye» one can observe 13 kinds of hunting fauna. Owing to efforts undertaken by this ground workers the majority of species has the tendency for this live stook growing in number. Thus the number of olns has increased from 64 in 2003 to 114 in 2012. Moreover the number of wild boa has increased from to 66 in other words 11 times as much at the same time polenhonal resources are not used utterly. Having in view those hunting gronnds characteristics the number of most parts of the speies can beenlarged 1.5–2 times as much that in the and will result in heightening the exonomic index of the hunting ground. Especially it shoned be pointed out that the increasing the number of animals for hunting optimal will not lead to hunting grounds degradation and hence it will result in the hunting ground permanent work.

Введение

Понятие продуктивность лесов включает уровень использования лесами производительных сил природы, обеспечивающий высокую эффективность формирования соответствующих по качеству и количеству всех лесных ресурсов и экологических функций в определенные периоды времени на единице площади [1].

Общеизвестно [2–9], что повышение продуктивности лесов является одной из главных задач лесоводства. Однако добиться реального повышения продуктивности лесов можно только при условии комплексного использования лесных ресурсов при научно обоснованном осуществлении лесопользования. Последнее в полной мере относится к осу-

ществлению видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства [10]. При организации охотничьих хозяйств важно обеспечить на территории максимальное количество охотничьих животных, поскольку именно этот показатель во многом определяет доходность, или точнее, экономические показатели хозяйства. В то же время увеличение количества животных связано с опасностью деградации ландшафтов и ухудшением состояния животных из-за недостатка кормов [11–15]. избыточная численность животных в конечном счете может привести к утрате охотничьим хозяйством привлекательности, что потребует очень больших финансовых и материальных затрат на восстановление. Другими словами,

актуальной задачей является установление такой численности охотничьей фауны, при которой охотничьим хозяйством может быть достигнут максимальный эффект при сохранении устойчивости и привлекательности всех видов имеющихся угодий. Решению поставленной задачи на примере охотничьего хозяйства «Покровское» посвящена настоящая работа.

Методика и объекты исследований

Объектом исследований являлась территория охотничьего хозяйства «Покровское» Артемовского филиала общества охотников и рыболовов ОО «Союз охотников и рыболовов Свердловской области».

Согласно схеме лесорастительного районирования Свердловской области [16] территория охотничьего хозяйства относится к округу сосново-березовых предлесостепных лесов Зауральской равнинной провинции Западно-Сибирской равнинной лесорастительной области.

При проведении исследований были использованы общеизвестные апробированные методики [17–19].

Общая площадь хозяйства составляет более 58 тыс. га. В процессе исследований проанализированы распределение территории по качеству охотничьих угодий, а также количественные показатели численности основных видов охотничьей фауны.

Результаты и обсуждение

Проведенные исследования показали, что на территории охотничьего хозяйства имеют место четыре группы типов местообитаний охотничьих животных (табл. 1).

Материалы табл. 1 свидетельствуют, что основная доля местообитаний приходится на лесные (53,0%) и открытые (31,6%) угодья. При этом из 30325,5 га лесных угодий 19082,6 га приходится на светлохвойные и 11081,9 га на мягколиственные насаждения. В то же время 10,7% общей площади охотничьего хозяйства занято непригодными для обитания охотничьих животных территориями (населенные пункты, постройки, магистральные дороги и т. п.).

По данным учета, на территории охотничьего хозяйства

«Покровское» обитает 13 видов охотничьих животных (табл. 2).

Материалы табл. 2 позволяют сделать вывод о том, что такие хищники, как волк, на территорию охотничьего хозяйства заходят эпизодически. Не каждый год фиксируются также рысь и колонок. Наиболее привлекательными видами охотничьих животных являются лось, косуля и кабан, а также виды боровой дичи: тетерев, глухарь и рябчик.

Различные виды угодий по степени их привлекательности

для охотничьих животных существенно различаются (табл. 3).

Использование показателей оптимальной производительности угодий при бонитировке позволяет планировать поголовье в соответствии с потенциальными возможностями хозяйства (табл. 4).

Сопоставление фактического количества охотничьих животных с рассчитанными показателями оптимальной численности (табл. 5) свидетельствует о существенных ресурсах увеличения поголовья.

Таблица 1

Распределение типов охотничьих угодий охотничьего хозяйства «Покровское»

Группы типов (типы) местообитаний	Площадь	
	га	%
I. Лесные угодья		
Хвойные молодняки	213,0	0,4
Хвойные жердняки	680,3	1,2
Хвойные спелые	8507,6	14,6
Лиственные молодняки	1364,9	2,3
Лиственные жердняки	1159,5	2,0
Лиственные спелые	8545,3	14,7
Смешанные молодняки	1548,5	2,7
Смешанные жердняки	1716,2	2,9
Смешанные спелые	6590,2	11,3
Вырубка	121,2	0,2
Поляны, прогалины, лесные сенокосы	431,2	0,7
Итого	30877,9	53,0
II. Открытые угодья		
Сельхозугодья	18402,3	31,6
Итого	18402,3	31,6
III. Водно-болотные угодья		
Озера	678	1,2
Реки, ручьи, пруды	158,5	0,3
Болота	1900	3,3
Итого	2736,5	4,7
IV. Земли не пригодные для ведения хозяйства	6258,3	10,7
Всего охотугодий	58275,0	100
Всего местообитаний, пригодных для охотничьих животных	52016,7	89,3

Увеличение количества охотничьих животных может быть достигнуто проведением биотехнических мероприятий. Особое внимание при этом для лосося и зайца-беляка следует уделить устройству солонцов, а для кабанов и косуль – подкормке в зимний период, особенно при глубоком снежном покрове. Общим мероприятием является борьба с браконьерством и регулируемый отстрел старых и больных животных.

Таблица 2

Фактическая численность животных в хозяйстве

Вид охотничьей фауны	Количество по годам, шт.											Средняя численность, шт.	Плотность, 1000 шт./га
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
Лось	64	68	109	111	135	130	68	56	61	73	114	90	1,7
Кабан	6	13	36	22	34	33	4	20	8	11	66	23	0,4
Косуля	81	55	121	107	175	204	36	77	66	72	220	110	2,1
Заяц-беляк	107	194	145	159	218	238	179	162	218	189	407	201	3,9
Лисица	4	13	17	13	26	11	20	42	17	17	38	20	0,4
Волк	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	1	0	0,0
Рысь	0	0	0	0	0	1	4	3	3	4	0	1	0,0
Куница	21	23	32	32	32	40	43	60	39	41	33	36	0,7
Глухарь	601	532	709	562	707	768	296	253	231	296	480	494	9,5
Тетерев	1115	1161	1208	2576	3353	2787	975	1064	1415	1317	319	1572	30,2
Рябчик	1892	1766	2964	1951	2502	2508	1881	2964	2494	2438	1802	2287	44,0
Колонок	6	6	12	12	0	0	0	0	0	0	4	4	0,1
Белка	0	133	418	570	835	1140	380	247	374	380	176	423	8,1

Таблица 3

Бонитировка выделенных типов охотничьих угодий

Типы охотничьих угодий	Площадь, га	Качественная оценка типов угодий по видам животных						
		Л	К	Кс	З-Б	Г	Т	Р
Хвойные молодняки	213,0	Хор	Ср	Ср	Пл	Пл	Пл	Хор
Хвойные жердняки	680,3	Н.ср	Пл	Пл	Н.ср	Ср	Пл	В.ср
Хвойные спелые	8507,6	Ср	Ср	Ср	Ср	Хор	Ср	Ср
Лиственные молодняки	1364,9	Хор	Ср	Хор	Хор	Пл	Ср	Н.ср
Лиственные жердняки	1159,5	Ср	Ср	Ср	Н.ср	–	Ср	Пл
Лиственные спелые	8545,3	Ср	Хор	В.ср	Хор	Ср	В.ср	Н.ср
Смешанные молодняки	1548,5	Хор	Ср	Хор	В.ср	Пл	Ср	Ср
Смешанные жердняки	1716,2	Ср	Ср	Ср	Н.ср	Н.ср	Ср	Ср
Смешанные спелые	6590,2	Н.ср	Ср	Н.ср	Ср	В.ср	Ср	Н.ср
Вырубка	121,2	Ср	Н.ср	Ср	Ср	Пл	–	Пл
Поляны, прогалины, лесные сенокосы	431,2	Ср	Ср	Хор	Н.ср	Ср	Хор	Пл
Сельхозугодья	18402,3	Пл	Ср	Ср	Пл	–	–	–
Болота	1900	Ср	Ср	Ср	Ср	Н.ср	Ср	Пл

Примечание. Хор, В.ср, Ср, Н.ср, Пл – терминологическая оценка угодий: хорошие, выше среднего, средние, ниже среднего и плохие соответственно.

Л – лось, К – кабан, Кс – косули, З-Б – заяц-беляк, Г – глухарь, Т – тетерев, Р – рябчик.

Таблица 4

Оптимальное поголовье охотфауны на территории хозяйства

Вид животного	Площадь, пригодная для обитания вида, га	Средневзвешенные показатели производительности угодий, шт.	Бонитет (поправочный бонитет)	Численность оптимальная, шт.	
				на 1000 га	на пригодную для обитания вида площадь
Лось	51180,2	71,5	III	3	153
Косуля	51180,2	113,1	III (V)	5	256
Кабан	51180,2	123,8	III (V)	4	205
Зяц-беляк	51180,2	96,2	III (V)	25	1280
Глухарь	31618,4	139,5	II (III)	40	1265
Тетерев	32656,7	116,7	III	100	3266
Рябчик	32899,1	72,1	III	150	4935

Таблица 5

Сопоставление оптимальной и фактической численности животных в хозяйстве

Вид животного	Площадь, пригодная для обитания вида, га	Численность			
		оптимальная		фактическая	
		шт./1000 га	на пригодную для обитания вида площадь	среднегодовая, шт.	% от оптимальной
Лось	51180,2	3	154	90	58,6
Косуля	51180,2	5	256	110	43,0
Кабан	51180,2	4	205	23	11,2
Зяц-беляк	51180,2	25	1280	201	15,7
Глухарь	31618,4	40	1265	494	39,1
Тетерев	32656,7	100	3266	1572	48,1
Рябчик	32899,1	150	4935	2287	46,3

Выводы

1. Территория охотничьего хозяйства «Покровский» представлена преимущественно лесными и открытыми угодьями.

2. Качество угодий в значительной степени зависит от видов охотничьей фауны.

3. Благодаря эффективной работе сотрудников хозяйства

количество основных видов охотничьих животных увеличивается.

4. Фактическое количество охотничьих животных не соответствует потенциальным возможностям угодий.

5. Обеспечение повышения экономических показателей можно достичь путем увеличения

количества животных до оптимальных показателей.

6. Основным способом увеличения количества охотничьих животных являются борьба с браконьерством, регулярный отстрел старых и больных животных, а также устройство солонцов и подкормка в зимний период.

Библиографический список

1. Луганский Н. А., Залесов С. В. Лесоведение и лесоводство. Термины, понятия, определения. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. акад., 1997. 101 с.
 2. Луганский Н. А., Залесов С. В., Щавровский В. А. Повышение продуктивности лесов: учеб. пособие. Екатеринбург: Урал. лесотехн. ин-т, 1995. 297 с.
 3. Луганский Н. А., Залесов С. В., Щавровский В. А. Лесоведение: учеб. пособие. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. акад., 1996. 373 с.
 4. Залесов С. В. Научное обоснование системы лесоводственных мероприятий по повышению продуктивности сосновых лесов Урала: дис. ... д-ра с.-х. наук / Залесов Сергей Вениаминович. Екатеринбург, 2000. 435 с.
 5. Луганский Н. А., Залесов С. В., Луганский В. Н. Лесоведение: учеб. пособие. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2010. 432 с.
 6. Залесов С. В., Луганский Н. А. Повышение продуктивности сосновых лесов Урала. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2002. 331 с.
 7. Ценопопуляции лесных и луговых видов растений в антропогенно нарушенных ассоциациях Нижегородского Поволжья и Поветлужья: моногр. / С. В. Залесов, Е. В. Невидомова, А. М. Невидомов, Н. В. Соболев. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2013. 204 с.
 8. Хайретдинов А. Ф., Залесов С. В. Введение в лесоводство: учеб. пособие. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2011. 202 с.
 9. Коростелев А. С., Залесов С. В., Годовалов Г. А. Недревесная продукция леса: учебник. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2010. 480 с.
 10. Азаренок В. А., Залесов С. В. Экологизированные рубки леса: учеб. пособие. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2015. 97 с.
 11. Влияние зимних концентраций копытных на лесовосстановление на территории Анненского заповедника / А. Я. Зюсько, С. В. Залесов, Л. П. Абрамова, Л. А. Белов // ИВУЗ. Лесн. жур. 2005. № 3. С. 20–25.
 12. Влияние таксационных показателей насаждений на концентрацию лося и косули / С. В. Залесов, Л. А. Белов, В. В. Савин, А. Ю. Толстиков, Д. А. Шубин // Аграрн. вестник Урала. 2016. № 7 (149). С. 9–15.
 13. Влияние лося на прирост сосны обыкновенной на Алтае / С. В. Залесов, Л. А. Белов, В. В. Савин, А. Ю. Толстиков, М. В. Усов, Д. А. Шубин // Вестник Бурят. гос. с.-х. акад. им. В. Р. Филиппова. 2016. № 4 (45). С. 82–88.
 14. Джабык-Карагайский бор: моногр. / Л. П. Абрамова, Л. И. Аткина, Е. А. Жучков, С. В. Залесов, Н. А. Луганский, З. Я. Нагимов, О. В. Сутулова, Г. И. Соколов, Н. И. Стародубцева, А. С. Степанов. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2005. 299 с.
 15. Естественное лесовосстановление в Джабык-Карагайском бору / Н. А. Луганский, С. В. Залесов, Л. П. Абрамова, А. С. Степанов // ИВУЗ. Лесн. жур. 2005. № 3. С. 13–19.
 16. Колесников Б. П., Зубарева Р. С., Смолоногов Е. П. Лесорастительные условия и типы лесов Свердловской области. Свердловск: УНЦ АН СССР, 1974. 177 с.
 17. Русанов Я. С., Сорокина Л. И. Лес и копытные. М.: Лесн. пром-сть, 1984. 128 с.
 18. Основы фитомониторинга: учеб. пособие / С. В. Залесов, Е. А. Зотева, А. Г. Магасумова, Н. П. Швалева. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2010. 480 с.
 19. Данчева А. В., Залесов С. В. Экологический мониторинг лесных насаждений рекреационного назначения: учеб. пособие. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2015. 152 с.
-

Bibliography

1. Lugansky N. A., Zalesov S. V. Dendrology and forestry. Terms, concepts, definitions. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Acad., 1997. 101 p.
 2. Lugansky N. A., Zalesov S. V., Schavrovsky V. A. Increasing the productivity of forests: a Training manual. Yekaterinburg: Ural. State Forestry in-t, 1995. 297 p.
 3. Lugansky N. A., Zalesov S. V., Schavrovsky V. A. Forestry: a Training manual. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Acad., 1996. 373 p.
 4. Zalesov S. V. Scientific substantiation of the system of silvicultural measures to increase the productivity of pine forests of the Urals: Dis. ... Dr. of agricultural Sciences. Yekaterinburg, 2000. 435 p.
 5. Lugansky N. A., Zalesov S. V., Lugansky V. N. Forestry: a Training manual / N.. Luhansk, S. V. Zalesov, V. N. Lugansk. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Univ., 2010. 432 p.
 6. Zalesov S. V., Lugansky N. A. Increasing the productivity of pine forests of the Urals. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Univ., 2002. 331 p.
 7. Coenopopulations of forest and meadow species of plants in anthropogenically disturbed the Association of the Nizhny Novgorod Volga region and Povetluzhye: monograph / S. V. Zalesov, V. E. Nevidimova, A. M. Nevidimov, N. In. Sobolev. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Univ., 2013. 204 p.
 8. Khairtudinov A. F., Zalesov S. V. Introduction in forestry: a Training manual. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Univ., 2011. 202 p.
 9. Korostelev A. S., Zalesov S. V., Godovalov G. A. Non-timber forest products: the Textbook. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Univ., 2010. 480 p.
 10. Azarenok V. A., Zalesov S. V. Ecologized logging: a Training manual. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Univ., 2015. 97 p.
 11. Influence of winter concentrations of ungulates on the regeneration on the territory of the Annensky reserve / A. Y. Zyusko, S. V. Zalesov, L. P. Abramova, L. A. Belov // IVUZ. Forestry Journal. 2005. No. 3. P. 20–25.
 12. Influence of forest inventory indices of plants on the concentration of moose and ROE deer / S. V. Zalesov, L. A. Belov, V. V. Savin, Y. A. Tolstikov, D. A. Shubin // Agrarian Bulletin of the Urals. 2016. No. 7 (149). P. 9–15.
 13. The Influence of moose on the growth of Scots pine in Altay / S. V. Zalesov, L. A. Belov, V. V. Savin, Y. A. Tolstikov, M. V. Usov, D. A. Shubin // Bulletin of Buryat-tion of the state agricultural Academy. V. R. Filippova. 2016. No. 4 (45). P. 82–88.
 14. Dzhabyk-Karagai Bor: Monograph / L. P. Abramova, L. I. Atkina, E. A. Zhuchkov, S. V. Zalesov, N. A. Lugansky, Z. Y. Nagimov, V. O. Sutulova, G. I. Sokolov, N. I. Starodubtseva, A. S. Stepanov. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Univ., 2005. 299 p.
 15. Natural regeneration in the Dzhabyk-Karagai Bor / N. A. Lugansky, S. V. Zalesov, L. P. Abramova, A. S. Stepanov // IVUZ. Forestry Journal. 2005. No. 3. P. 13–19.
 16. Kolesnikov B. P., Zubareva R. S., Smolonogov E. P. Forest conditions and forest types in Sverdlovsk region. Sverdlovsk: UNTS an SSSR, 1974. 177 p.
 17. Rusanov Ya. S., Sorokina L. I. Forest and ungulates. M.: Forest industry, 1984. 128 p.
 18. Basics of phytomonitoring: a tutorial / S. V. Zalesov, E. A. Zoteeva, A. G. Magasumova, N. P. Shvaleva. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Univ., 2010. 480 p.
 19. Dancheva A. V., Zalesov S. V. Ecological monitoring of forest vegetation recreational facilities: textbook. Yekaterinburg: Ural. State Forestry Univ., 2015. 152 p.
-