

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

УДК 9.903.07

А.А. Клёсов

Академия ДНК-генеалогии, г. Москва, Россия, и г. Ньютон, шт. Массачусетс, США

**ВОЗРАЖЕНИЯ ПО ПОВОДУ «МЕТАНИЯ БИСЕРА ПЕРЕД КРИТИКАМИ»
(окончание)**

Начало см.: Эко-потенциал. 2017. № 1.

Опубликовано в электронном журнале «Переформат» 07 июня 2016 г. (<http://pereformat.ru/klyosov/>). Печатается с разрешения автора (<http://pereformat.ru/2016/06/vozzrazheniya-3/>).

В конце мая в «Комсомольской правде» было опубликовано резюме моего интервью газете. Интервью продолжалось три часа, статья, написанная по фонограмме корреспондентом газеты, заняла 6 страниц, в газету попало 4 страницы текста. В общем, всё нормально, газета знает, сколько места может уделить. Правда, привесли еще карту распределения гаплогрупп, к которой я не имел никакого отношения и увидел только в газете, ну да ладно. Статья была через час перепечатана на сайте «Русская весна», и через небольшое время на последнем было 805 комментариев. На сайте КП за то же время появилось 729 комментариев.



Есть разница между тем, что описано в части 1 настоящей серии статей, и этой частью. Дело в том, что первая часть (см. ссылку в начале) посвящена комментариям к статье о происхождении «индоевропейцев» и происхождении славян. Цитирую: «эти комментарии стоят того, чтобы на них посмотреть. Структура комментариев, пожалуй, обычная. Некоторых комментаторов интересует личность автора, а именно кто такой и

какое право имеет заниматься ДНК, или историей, или тем и другим. Часть показывают своё полное непонимание тематики, это само по себе не удивительно; удивительно то, что они берутся комментировать, причем категорично, типа «бред». Часть откровенных русофобов, в том числе политических провокаторов. Часть радуют толковыми комментариями, часть показывают некоторое знание предмета, но в голове у них каша. Это, похоже, поппгенетики или их ментальные соратники».

В общем, все это относится и к статье в КП, но ситуация несколько изменилась. Название статьи оказалось «Генетика показала — отличий русских от украинцев вы не найдёте». Такого названия у меня не было. Более того, с самого начала интервью я подробно объяснял, что ДНК-генеалогия — это не генетика, и что слова «генетика» в этой статье надо избегать. Но вставили все равно — то ли журналистка так и не поняла, то ли редактор включил «административный ресурс». Но есть большая разница. ДНК-генеалогия показывает происхождение, основываясь на метках в мужской Y-хромосоме (иной раз и в мтДНК), генетика показывает все что угодно, что можно вытащить из всех хромосом, и вообще из всего генома, например, наследственные заболевания, порой наклонности, и все это — в настоящее время. Это — не происхождение, это — текущая ситуация, причем в совокупности мужчин и женщин. Я не думаю, что в данной ситуации это имеет большое значение, но слово «генетика», к сожалению, развернуло часть дискуссии в другом направлении, потому что комментаторы не увидели, или не захотели (не смогли) увидеть, что в статье — не генетика, и именно «род», то есть гаплогруппы, происхождение.

В итоге основная дискуссия, если это вообще можно назвать дискуссией, пошла по двум направлениям — «похожесть» или «различия» русских и украинцев в любых отношениях — антропологических, культурных, поведенческих, политических и любых других, и взаимная ругань и взаимные поношения украинцев и русских. То есть ровно наоборот духу статьи. Корреспонденты наперебой доказывали, что никакого «братства» между русскими и украинцами нет и быть не может. Более того, некоторые договорились до того, что меня специально заслало американское правительство или другие заинтересованные организации, чтобы я внушал тем и другим, что украинцы и русские — братья. Чтобы, стало быть, не воевали, а дружили друг с другом. Правда, один из комментаторов трезво спросил — а с каких пор американскому правительству это стало нужно?

Для того, чтобы пояснить мое видение ситуации, если это кого интересует, скажу, что русские и украинцы в самом деле братья по происхождению, но это, к сожалению, не означает братских отношений всех со всеми. Вспомним гражданскую войну в России 1917-1923 гг., какое уж там было братство в реках пролитой крови с обеих сторон. Вспомним гражданскую войну в США — 630 тыс. убитых, что составляло большую долю всего населения в то время, и они прекрасно знали, что убивают людей своей же национальности и крови. Как это ни прискорбно, не менее четверти нацистов в фашистской Германии имели гаплогруппу R1a, это были в основном потомки онемеченных балтийских славян. Да и сейчас среди карателей в так называемом АТО немало русских, этаких власовцев нашего времени. Больше чем наивность — воображать, что люди, относящиеся к одной гаплогруппе, должны по определению любить друг друга, и не поддаваться на промывание мозгов теми, кто в промывании заинтересован. А в отношении равенства и братства — вспомним строки И. Бродского — «Равенство, брат, исключает братство. В этом следует разобраться». И действительно, когда в семье есть старший брат и младший — братство есть, а равенства, как правило, нет.

Я продолжаю хранить (возможно) иллюзию, что русские, украинцы и белорусы — братские народы не только по происхождению, но и во всех возможных отношениях, начиная с братского взаимного уважения, братской взаимной терпеливости и прощения, и братского взаимного потакания друг другу. А дальше — оставим решения про-

блем дипломатам и финансистам, если один из братьев начинает злоупотреблять своим братством. Например, берет в долг три миллиарда, и не отдает.

Завершая эту вступительную часть, меня искренне огорчила та «перепалка ненависти», которая продолжалась сотнями комментариев между русскими и украинцами в «дискуссии» по моей статье в «Комсомольской правде». Надо признать, что эта перепалка многократно инициировалась русофобскими комментариями, и, к сожалению, русские на эти провокации легко поддавались, отвечая тем же. Ни одна сторона не показала себя выше этого. Никто не хотел начать примирение с собой, пусть на этом крошечном участке противостояния.

Перейдем к комментариям, буду рассматривать те, которые относятся к ДНК-генеалогии, и имеют в определенной степени системный характер. Как обычно, они подразделяются на (1) некомпетентные, «по понятиям», а не науке, (2) русофобские (как правило, безграмотные), (3) полуграмотные, в которых по стилю легко угадываются попгенетики, среди них тоже немало русофобских, и (4) немногочисленные толковые комментарии. Последние радуют, но их, к сожалению, очень немного. Задача настоящей статьи – их поддержать, и продолжить образовательную работу. Дело со многими пока плохо, но, надеюсь, не безнадежно.

Итак, самые распространенные среди некомпетентных комментариев – те, в которых читатели смешивают понятия этноса, антропологии, национальности, и ДНК-генеалогического происхождения. Напомню, что происхождение в рамках гаплогруппы самое древнее, оно обычно определяется временем расхождения ДНК мужчин (Y-хромосома) на основные гаплогруппы и субклады, обычно между 60 и 20 тысяч лет назад. Этнотыпы – относительно недавние образования, они обычно являются совокупностью гаплогрупп, или родов, и характеризуются общностью территории, языка, обычаев, религии. Так, этнос русских и поляков – разный, хотя по происхождению – почти один и тот же. Наверное, главный разделяющий фактор – это религия, одни православные, другие католики. Подобная ситуация у сербов и хорват, там даже язык одинаковый, сербохорватский, а разница в религии, православной и католической, плюс наложение некоторых политических факторов, привела к безжалостной войне их друг с другом. По гаплогруппам, то есть по происхождению, между ними в целом сходство. Подобная ситуация, только более острая и продолжительная, у евреев и арабов. Род – один, во всяком случае, у значительной части населения, религия разная. Религия, к сожалению, во многих случаях является размежевающим фактором, и от руководства многорелигиозной страны требуются большие усилия, чтобы поддерживать мир в стране.

У украинцев и русских, на первый взгляд, вообще нет причин размежевания – происхождение одно (совокупность нескольких родов, или гаплогрупп), языки близкие, религия преимущественно одна (хотя местами есть варианты), культуры близкие – не будем же мы вышиванки, сало и горилку считать за факторы размежевания. Но это только на первый взгляд. История предков многих современных украинцев была не слишком дружественной, мягко говоря, по отношению к предкам многих современных русских. Некоторые примеры приведены в первой части. Вот еще цитаты для дополнения картины, поскольку многие об этой части истории не знают. Из работы «"Служба кровию и смерти"». Дети боярские и рейтары» (Интернет. Издательство Московского университета, 2010). Черкасы – это в последующем казаки. Обычная формулировка в военных докладных того времени – «подлые черкасы».

Поляки вторгались в Курский край и в следующем, 1634 году, и осадили Курск. Воевода Петр Григорьевич Ромодановский так описывает это событие: «Апреля в 4-й день пришли под Курск из Комарицкой волости Литовские люди и Запорожские Черкасы... да четыре пушки с ними наряду, а с ними войска 12000 человек, и приступили к городу и острогу многими приступы с примёты (горючие вещества) и хотели

город (крепость) зажечь, а слободы разграбить. И я... послал на вылазку голов, а с ними Курчан детей боярских и всех ратных людей, и головы с Курчаны на вылазке многих Литовских людей побили и языки поимали 13 человек, языки от ран помирали, а мы слобод около острога жечь не дали. А стояли Литовские люди под Курском апреля с 4-го дня по 16-е число и пошли они от Курска тою же сакмою, что приходили в прошлом году под Курск». В ответ военные отряды Курского края взяли приступом такие значительные города Польского королевства, как Борзна и Полтава. Это вошло в историю как война России с Польшей 1633-1634 годов, мир в которой был заключен 17 мая 1634 года.

В 1641-1642 годах в Курском крае произошла «измена курских черкас», которые стали уходить в Литву. Из Курска за ними направили военный отряд с посланием, «чтобы они, Черкасы, помня... крестное целование и жалованье, поворотили назад в Курск и вину свою... принесли, а будет они назад не поворотятся и вины своей... не принесут, я велел (писал воевода) головам... Государевым над теми изменниками Черкасами делом промышлять сколько Милосердый Бог помочи подаст». По докладной воеводе, «те изменники Черкасы уговору Русских ратных людей не послушали, в Курск не поворотили и, укрепясь обозом, идут Бакаевым шляхом к Литовской стороне, а с Хотмышскими ратными людьми бьются». И окончательная докладная: «Военный отряд возвратился... Начальные люди передали воеводе о том, что отряд разбил изменников Черкас, ратные люди побили и переранили их и захватили языков, жен и детей Черкас».

Понятно, что разное бывало в нашей истории, но с «Украиной» это исторически не связывалось. Не было в те и последующие времена Украины как таковой. Украина – это совершенно недавнее образование, но предки современных украинцев были, и многие были настроены к России и к русским недружественно. Не было какой-то аберрацией и враждебность многих к русским на той территории и в Гражданскую войну, и в Великую Отечественную, но тогда много было чего враждебного с разных сторон, и в том числе и к одним русским со стороны других русских. Но если этого не знать, то недавние события на Украине покажутся чем-то совершенно необычным, какой-то странной случайностью. Ничего подобного. Это зрело давно, просто давилось железным кулаком. Широко известны фото повешения бандеровцев после войны.

В этом отношении разница между Севером и Югом в США не меньше, а то и больше, чем между русскими и украинцами – разная традиционная кухня, разные другие традиции, до сих пор полярные воспоминания о Гражданской войне, в которой со стороны Севера был период форменного геноцида (марш Шермана), но американцы взяли себя в руки, и об этом предпочитают не вспоминать во имя стабильности в стране. Никаких празднований победы Севера в Гражданской войне нет и быть не может. Более того, главнокомандующего армией южан, генерала Ли, после капитуляции провозгласили почетным гражданином США, как первый камень в основание примирения. Хороший пример для правительства Украины. Итак, «разбор полетов».

Безграмотность и русофобство

Комментарий из Киева: «Вопрос давно закрыт – россияне не славяне». Как обычно, русофобство идентично глупости. Россияне – это разные народы в составе Российской Федерации. Естественно, среди них есть масса людей, чей родной язык – неславянский. Значит, они не славяне. А все этнические русские – славяне по определению, поскольку этнические русские – это те, для кого русский – родной язык как минимум в нескольких поколениях, кто живут на территории Европейской части РФ и предки которых как минимум три-четыре поколения жили на той же территории. К сожалению, в этой дискуссии для комментариев с Украины характерно русофобство и

провокационность, желание вызвать ответную реакцию. Кроме как ущербностью, это назвать никак нельзя.

Русские и финно-угры. Народы меря, эрзя, удмурты

Типичный комментарий: *«Влияние угорских племен на русский генотип в статье преуменьшено. Посмотрите на карты Вологодской, Ивановской, Костромской областей. Увидите названия Вологда, Кинешма, Ужуга, Вичуга, Чухлома, Ветлуга, Яхреньга, Анданга, Унжа и т.п. Это все финно-угорские названия, доставшиеся в наследие от племени мери, населявшего эти земли в средние века и ассимилированного славянами».*

Остановимся немного на этом комментарии, поскольку он типичен как опирающийся на устойчивые легенды о «финно-угорском субстрате» Волго-Клязьминского междуречья и до Перми как «финских территорий». Где Пермь и где финны – этим вопросом пропагандисты легенд, видимо, не задаются. Часто упоминается меря, как якобы финно-угорский народ. Не будем здесь заниматься этим вопросом, он совершенно противоречив, о чем пропагандисты умалчивают. Прочитируем несколько положений из справочников (подчеркивания – мои):

«По предположению А.Е. Леонтьева, в VI веке мерянские племена переместились из района средней Оки (культура рязано-окских могильников) на север. При этом В.В. Седов считает, что Леонтьев не пытался подкрепить свою догадку фактическими данными. Анализ культуры рязанско-окских могильников и древностей Волго-Клязьминского междуречья второй половины I тыс. н. э. достаточно определённно демонстрирует невозможность их генезиса. «В настоящее время истинных потомков летописного народа мери, по-видимому, не существует. Название «меря» известно практически только из летописи «Повесть временных лет». Нет данных, было ли это самоназвание либо искажённое внешнее наименование местного племени...». Существует предположение, что финно-угорский народ меря также был ассимилирован восточными славянами. Достоверно доказать данное утверждение теперь практически невозможно, так как накопленная фактическая информация фрагментарна, отрывочна». «Население указанного региона (Ярославская, Костромская, Ивановская области и окружающие их прилежащие части соседних областей) не сохранило в своей исторической памяти процесс ассимиляции и встречи славян с меря».

Это – совершенно обычная ситуация. Есть набор предположений, на самом деле общих догадок, подтверждений которым нет. Название «меря» было упомянуто всего один раз, в «Повести временных лет», в наше время потомков не существует, достоверно доказать практически ничего невозможно. В исторической памяти не сохранено. Однако легенда провозглашает, что оно было «финно-угорским», что и было ассимилировано славянами. А теперь комментатор, принимая все эти соображения за чистую монету, пишет, что *«влияние угорских племен на русский генотип в статье преуменьшено»*. Во-первых, о генотипе в статье вообще речи не было, было указано, что доля гаплогруппы N1c1 у этнических русских в среднем 14%. Это – не генотип, это Y-хромосома. Во-вторых, речь – про этнических русских. Если есть племена, для которых родной не русский язык, а свой, и которые себя считают не русскими, а, например, башкирами, чувашами, марийцами или коми, то они в состав этнических русских не входят. У них – свой этнос, и его надо, конечно, изучать.

Еще комментарий того же профиля: *«славянские племена ассимилировали финно-угров. По сути в генотипе северной части россиян присутствуют финно-угрские гены»*. Приходится повторить еще раз – о генах в статье речь не шла, шла о гаплотипах и гаплогруппах Y-хромосомы, в которой генов почти нет, а те, что есть, в этой работе интереса для нас не представляют. А байка про «ассимиляцию финно-угров» гуляет по

литературе, как дилетантской, так и научной. Никаких доказательств при этом не предъявляется, это принимается за постулат. На самом деле – это идеологический вариант печально известной «норманской теории».

На ту же тему – *«территория нынешней Европейской России была населена угро-финскими племенами (от них остались мордовцы, марийцы, вепсы, коми и пр)... Пришли славяне с Балканского полуострова...и ассимиляционно поглотили...»*. На ту же тему: *«...род N1c1 был поглощен праславянами, оставив очень небольшой след в гаплогруппах русских»*. Это опять «по понятиям». Где доказательства? Смотрим на гаплогруппы литовцев – N1c1 42%, R1a 38%. Практически поровну. Латыши – N1c1 38%, R1a 40%. Опять практически поровну. Эстонцы – N1c1 34%, R1a 32% (это всё данные Eupedia). Опять практически поровну. Это уже не случайность, это – система. Так почему славяне ассимилировали? Может, напротив, носители N1c1 ассимилировали славян? В чем причина такой ментальности, что непременно в одну сторону, что славяне были агрессоры, оккупанты, ассимилянты? Глубоко же сидит русофобия даже в тех, кто это и не подозревает... Или это мозги так промыты? Все эти числа указывают скорее на то, что была не ассимиляция, а содружество, образовался союз. Потому и состав гаплогрупп одинаковый.

Переходим к чувашам – та же картина, N1c1 28%, R1a 26%. Но у них еще E1b 13%. То есть R1a даже в меньшинстве. Где же «ассимиляция»? У башкир 48% R1b, 26% R1a. Ассимиляция? Коми – 51% N1c1, 29% R1a. Где опять ассимиляция? Марийцы – 61% N1c1, 32% R1a. Где ассимиляция? У мордвы 36% R1a, и в совокупности 49% N1c1, R1b, J2, E1b. Так где ассимиляция? У русских-славян практически нет ни R1b, ни J2, ни E1b. Кто же тогда пришел и их ассимилировал? То же и у татар – 25% R1a, и в совокупности 62% I1, R1b, G, J2, E1b и N1c1. Их, кроме R1a, у русских нет, а R1a у татар в основном субклада R1a-Z93, которого у русских нет. Так что картина складывается совершенно очевидная – никого из них русские-славяне не ассимилировали. Поэтому про эту «ассимиляцию» давайте забудем, не было ее со стороны славян. Не поддавайтесь на эту информационную войну, которую многие российские историки с энтузиазмом поддерживают, хотя данных нет. Сами придумывают.

А что касается типичного комментария очередного «знатока», с характерной подписью «Ганс» – *«русские в массе своей угро-финны с небольшой примесью славян»*, то занятно, как «Ганс» определяет «угро-финнов» – по языку или по роду, гаплогруппе? Потому что ни то, ни другое не подходит. По языку русские славяне, а по гаплогруппам, как уже объяснялось выше, примерно 14% их происхождения от южных балтов, а от финнов – только карелы (которые этническими русскими не являются) и некоторые северо-восточные народности, и то скорее от угров, а не от финнов. Но большинство их опять же не этнические русские. Аналогичный комментарий очередного «знатока» – *«русские сейчас в центральной и южной России смесь славян и финно-угров»*. «Знатоки» повторяют это как мантру, и никогда не сообщают, где это почерпнули, и какие к тому доказательства. Надо сказать, что «финно-угры» – это пунктик у провокаторов с Украины. Типичный комментарий: *«Русские – не славяне. Российские ученые генетики, в результате исследований, выяснили, что русские на 50%-татаро-монголы и на 50%-угро-финны. И к славянам не имеют никакого отношения»*. Это, видимо, к Балановским отнесение. Они, конечно, украинским националистам активно подыграли, но именно этого высказывания я у них не помню.

Опять комментарий из Украины, Днепрпетровск: *«"Столица" западной эрзи Рязань, западная эрзя полностью ассимилирована, теперь это русские жители Рязанской области»*. Мотив все тот же, русские-славяне всех ассимилировали, в том числе и «угро-финских» эрзя. Хорошо, посмотрим на полевую выборку по Рязанской области (Rower и др., 2008). Гаплогруппа R1a – 47%, I – 22%, J2 – 3%, гаплогруппа N – 8%. Последняя – ниже, чем в целом по этническим русским. Ну, и кого там славяне ассими-

лировали? И вот такая цена – всем этим высказываниям про «финно-угорский субстрат» на Русской равнине, и про «ассимиляцию». Очередной комментарий – «*Странные выводы о финно-уграх, если перечислить все финно-угорские народы так это будет пол России (карелы, марийцы, мордва, чувашаи, коми, ханты-манси, удмурты и др.)*». Поскольку комментатор так и не отметил, о каких «выводах» речь, то ответить затруднительно, но в любом случае в статье речь шла об этнических русских. То есть тех, кто не считают себя карелами, марийцами, удмуртами, ханты-манси и прочими. Те – отдельные этносы, входящие в состав Российской Федерации. Их можно и нужно изучать, и изучают, но они – не тема той статьи в «Комсомольской правде». Кстати, у удмуртов 67% гаплогруппы N1c1, поэтому об их «ассимиляции» речи нет. Остальные гаплогруппы удмуртов – R1a 15%, R1b 13%, I1 2%, прочих менее чем по проценту. А «комментаторы», знай, продолжают – «*половина русских имеет финскую гаплогруппу N1C1, которой на Украине нет*». Откуда этот комментатор – легко догадаться. Догадались верно.

Но «знатоки» продолжают комментировать про «финно-угров», не зная и не понимая, что литовцы и латыши, и прочие – по гаплотипам и субкладам южные балты – вовсе не «финно-угры». Финно-угры – это лингвистическая категория, это те, кто разговаривают на языках финно-угорской группы. Литовцы и латыши разговаривают на индоевропейских языках, как и этнические русские, белорусы и украинцы. Не говорят они на финно-угорских языках, неужели еще непонятно? Значит, не финно-угры. «Финно-уграми» можно назвать жителей Финляндии, Карелии (не всех) и других носителей финно-угорских языков. Этнические русские, белорусы и украинцы к ним не относятся. Понятнее теперь?

С натяжкой можно перенести понятие «финно-угорское» на происхождение народов, прибывших на Балтику 2500-1500 лет назад. Но и тогда финны и южные балты принципиально расходятся, и не только по языку. Это были два разных миграционных потока, которые разошлись тысячелетия назад, еще откуда-то от Алтая. Это показывает разница стабильных «подписей» в их гаплотипах. На Южную Балтику «индоевропейский» поток пришел 2500 лет назад, в Восточную и Северо-Восточную Балтику, в Финляндию – 2000-1500 лет назад. Некоторое перемешивание финнов и русских есть, ведь Финляндия сто лет была в составе Российской империи, и сейчас некоторые русские уезжают жить в Финляндию, но статистически это перемешивание невелико. Не будем же мы говорить, что русские – это южные балты, понятно, что это не так. А вот что русские – это «финно-угры» несет определенную идеологическую нагрузку, после чего идет тирада о «вырождении русских», она и является целью.

Но «знатоков» такие тонкости не интересуют, цель-то поставлена, не будут же они с нее сворачивать. И вот начало комментария, цитата из статьи: «*Возьмем такую фразу – И третий русский род – гаплогруппа N1c1 – потомки южных балтов, которых в современной Литве, Латвии, Эстонии около половины, а в России в среднем 14%, в Беларуси 10%, на Украине 7%, поскольку она подальше от Балтики. Последних часто называют угро-финнами, но это неверно. Финская компонента там минимальна*».

Пока всё верно, как пояснено выше. Финская компонента у южных балтов минимальна, язык другой, миграция другая, время прибытия на Балтику другое, территория другая. Гаплогруппа одна, N1c1, но она образовалась 15100±1800 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/N/>), то есть в незапамятные времена, то ли на Алтае, то ли еще до того, в Китае, и с тех пор далеко разошлась. Комментатор продолжает – «*Но финны – действительно N1c1. Там она сильно доминирует. А современные балты в этом отношении смешанные. Да и не только современные. Вероятней всего, что балты изначально в этом отношении были смешанными. Если бы А. Клесов сказал, что их надо называть не угро-финнами, а балто-финнами, было бы логично и разумно. А то, что эта мутация возникла на южной Балтике – не очевидно*». «Уровень владения ма-

териалом» у комментатора очевиден, и он печален. И «балто-финнами» южных балтов совершенно нельзя назвать, при чем там финны? На каком основании? Язык другой, от финнов не произошли, пришли разными путями, в разное время. История разная, кроме того, что и те и другие побывали в составе Российской империи. А то, что «мутация (какая? N1c1??) на южной Балтике» – не только сомнительно, а категорически не так. Вот и вся история с комментатором.

Гаплогруппа R1a в Средней Азии. Киргизы

Как водится, чем более безграмотный «комментатор», тем он более агрессивный. Вот, полюбуйтесь, из Казахстана, имя предпочел не сообщать: «*R1a у киргизов больше чем у русских или украинцев. Где вы отыскиали такого неуча “профессора”?*» В чём профессор «неуч», казахский комментатор не сообщил. Почему у киргизов гаплогруппы R1a больше, чем у русских или украинцев, он не знает, иначе не стал бы так писать. Откуда она появилась у киргизов, не знает тоже. Да и вообще, профессор не писал, что ее у киргизов меньше, чем у русских или украинцев, тогда почему «неуч»? Круг замкнулся.

Ладно, расскажу. По данным Киргизского проекта FTDNA, в Киргизии 51% гаплогруппы R1a, 22% - C3, и 8% - гаплогруппы O. По этим данным, основанным на относительно небольшой выборке, содержание гаплогруппы R1a у киргизов несколько больше средней величины по России, но меньше средней величины по южным областям – Курской, Белгородской, Орловской, где R1a примерно 67%. Ну и что, что это означает? Почему такая неадекватная реакция «комментатора»? Но вот происхождение этой гаплогруппы в России и в Киргизии разное. У киргизов гаплогруппы R1a общий предок жил всего 1300 ± 280 лет назад, примерно в 7-м веке нашей эры, плюс-минус три века. Это – скифские по происхождению предки, или родственные скифам. У этнических русских общий предок гаплогруппы R1a жил около 5000 лет назад, основные субклады R1a-Z280 и R1a-M458. Как мы видим, гаплогруппа R1a вовсе не обязательно «славянская». Она разошлась еще в древности от Южной Сибири по «южной дуге», через Иранское плато и Анатолию до Балкан, и потом от Европы через Русскую равнину до Средней Азии, Месопотамии, Малой Азии, Южного Урала и Зауралья до Монголии, Китая, Алтая, и от Русской равнины до Балтики, Балкан, Малой Азии, Италии и так далее. «Праславянской» ее, наверное, можно назвать в фатьяновской культуре (4300-3500 лет назад), и «ранней славянской» в лужицкой культуре (3200-2400 лет назад).

Еще комментарий на ту же тему: «*А почему у киргизов большое содержание R1a до 63%? Они тоже из арийской расы? И если персы арийцы, то получается, что русские и киргизы тоже персы*». Почему – я уже объяснил выше. 63% – это данные завышенные, но в какой-то частной выборке может быть и такое. Арийской расы не существовало, это были европеоиды. В науке слова «арийцы» нет, есть «арии». Последняя фраза – это вообще «сапоги всмятку». Там – нарушение элементарной логики. Персы гаплогруппы R1a – потомки ариев. Русские гаплогруппы R1a – потомки ариев. Киргизы гаплогруппы R1a – потомки скифов, которые в свою очередь тоже потомки ариев. Но это три разные ветви, которые не есть потомки друг друга. Так три ветви на дереве вовсе не обязательно выходят одна из другой.

Субклад R1a-M458 у русских и украинцев, плюс женские митохондриальные гаплогруппы

Серия комментариев была от некой «МиМиМи» из Австралии, судя по вставляемым терминам, типа «кладограммы», она попугенетик. Она пыталась провести мысль, что просто гаплогруппу R1a у русских и украинцев сравнивать нельзя, потому что «по-

вторю очередной раз – гаплогруппа R1a ну очень обширная, в ней множество подгрупп... поэтому в целом носители R1a – родня, но она может быть куда более дальней, чем седьмая вода на киселе». Потом оказалось, что «вообще-то я про R1a1a7, она же M457». К сожалению, эта самая МиМиМи с субкладом дважды ошиблась, он уже много лет не R1a1a7, а вовсе R1a1a1b1a1, и не M457, а M458. Ну да ладно, вопрос-то не в неряшливости МиМиМи, а в том, что дает разница в содержании субкладов гаплогруппы R1a у разных этносов, на примере русских и украинцев. Действительно, субклад M458 образовался где-то в регионе, где сейчас живут белорусы и поляки, то есть западнее основной территории проживания этнических русских, и украинцы в основном тоже живут западнее, поэтому не удивительно, если у украинцев содержание M458 выше. Да, собственно, что с того? Естественно, географические факторы влияют на распределение субкладов, что мы продемонстрировали на примере южно-балтийских N1c1. Их у этнических русских в среднем 14%, у украинцев 7%. Смотрим на данные по R1a.

Есть [база данных под названием IRAKAZ](#), и в этой базе есть раздел «гаплогруппы, субклады и гаплотипы Русской равнины», который недавно подготовил член Академии ДНК-генеалогии И.Л. Рожанский. В ней – более 6500 протяженных гаплотипов, из них 510 жителей Украины, и 1220 жителей России. К гаплогруппе R1a относятся 225 и 621 украинских и российских гаплотипов, то есть 44% и 51% соответственно. Из них к субкладу R1a-M458 относятся 87 украинских и 117 русских гаплотипов, то есть 39% и 19%, соответственно, что и следовало ожидать, если не количественно, то качественно. Ну и что это должно означать, кроме того, что остальные 61% и 81%, то есть большинство, относятся к субкладу R1a-Z280, основному субкладу русских и украинцев? К этому только остается добавить, что основной женской гаплогруппы H на Украине 39%, в России 41%, то есть практически одинаково (данные Eupedia). А если еще добавить родственные H1 и H3, то на Украине получится 51%, в России 56%. То есть и украинки и русские по происхождению большинства практически одинаковы.

Сарматы

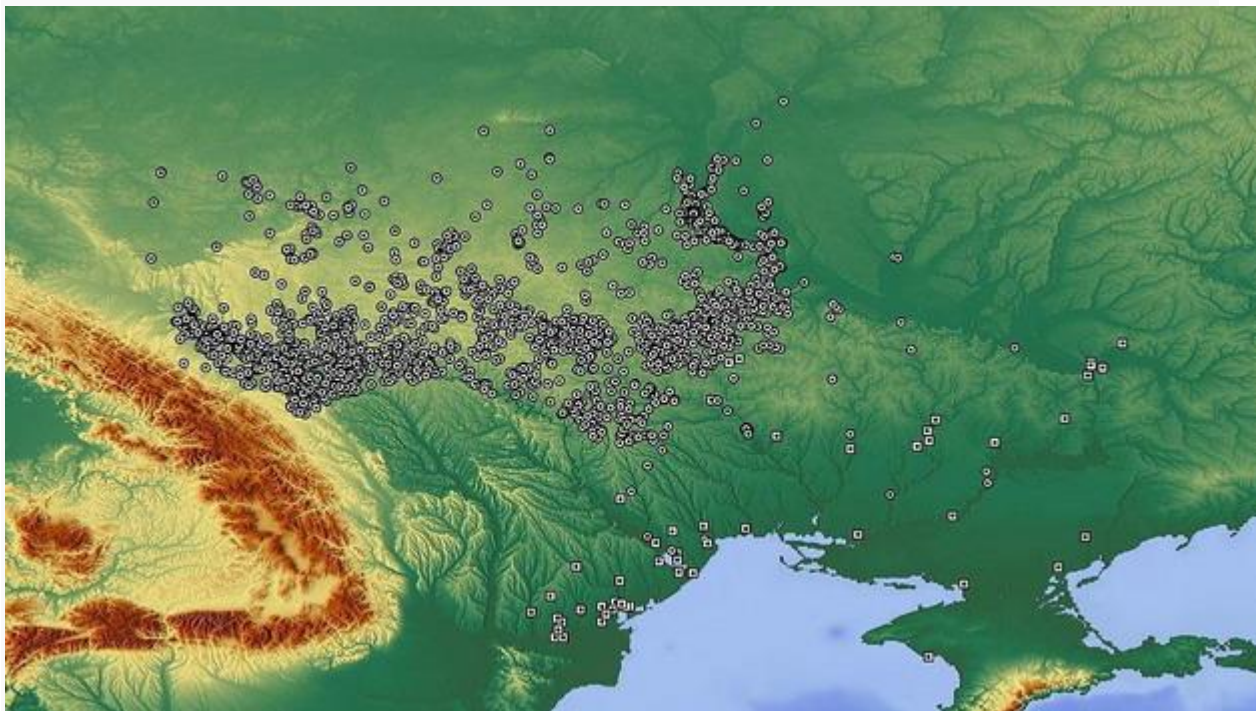
Некоторые комментаторы большое внимание уделяют древним сарматам, которые якобы занимали огромные территории на Русской равнине. Час от часа не легче – то финно-угры всё это занимали, то сарматы... И всех их «славяне ассимилировали». Давайте посмотрим, кто могли быть эти вездесущие сарматы? Труположение на спине для них было характерным, судя по данным археологов. Оно же характерно для носителей гаплогруппы R1b. Возможно, это были эрбины, но прямых данных пока нет. Здесь можно рассмотреть две гипотезы – сарматов связывают с осетинами, а осетины в основном имеют гаплогруппу G2a. Далее, есть данные по ископаемым сарматам (по предварительным оценкам археологов) в Европе, один имел гаплогруппу R1b, и двое – гаплогруппу G2a. Хорошо, пусть пока будут R1b и G2a. Ни тех, ни других в России и на Украине почти нет.

По данным Eupedia, содержание R1b в России 6%, на Украине 8%. По данным базы данных IRAKAZ (см. выше), их в России 5.9%, на Украине 6.7%, но если вычесть заведомо поздне-европейские R1b, которые появились на Пиренейском полуострове, и сарматами вряд ли могли быть, то останется 4.6% и 3.7%, соответственно. Опять показатели для России и Украины практически одинаковы, принимая во внимание погрешности расчетов. В отношении гаплогруппы G2a, их в России и на Украине 1% и 3% по данным Eupedia, и 1.5% и 2.9%, соответственно, по данным IRAKAZ. Никак не получается, что сарматы были везде на Русской равнине, на территориях современной России и Украины. Как их можно сравнивать с 44%-51% носителей гаплогруппы R1a на тех же

территориях? Вывод – данные о сарматах на Русской равнине сильно преувеличены, как и то, что территория современной Украины была «Сарматией».

Трипольская культура

Трипольская культура была упомянута в статье всего один раз, и речь шла о том, что предки восточных славян прошли на Русскую равнину со стороны Балкан, «это было около пяти тысяч лет назад, породив по пути Трипольскую культуру, и затем на Русской равнине заложив последовательность археологических культур. Все эти культуры по сути культуры русов, потому что их обитатели – прямые предки современных этнических русских. И история их здесь насчитывает 4600-4800 лет». В газету попал уже несколько подправленный вариант – «Предположительно восточные славяне пришли на Русскую равнину с Балкан. Хотя точно их путей никто не знает. И заложили тут последовательно Трипольскую и остальные археологические культуры. Все эти культуры, по сути, культуры русов, потому что их обитатели — прямые предки современных этнических русских». Подправили незначительно, хотя речь, конечно, о предках восточных славян. Посмотрим, на чем основано то, что приведено в статье.



Карта расположений археологических памятников трипольской культуры (7500-4650 лет назад)

Гаплогруппы древних трипольцев пока не известны. Но известен знак свастики на их керамике, вместе с символом W. Это был в древности какой-то важный знак, поскольку его помещали либо отдельно, либо в надписи, но в центральном положении. И свастика, и знак W встречаются и на балканской керамике, и на китайской (Яншао), и на тайландской (Бан-Чанг). Это не могло быть простым совпадением, тем более что в Китае были обнаружены гаплотипы гаплогруппы R1a ([Рожанский И.Л. Арии в долине Хуанхэ: ДНК-генеалогия плюс лингвистика](#)), с расчетной датировкой 4600±500 лет назад (датировка – автора настоящей статьи). Носители других европейских гаплогрупп, кроме R1a, до Китая не доходили, во всяком случае, об этом неизвестно.



(a)



(b)

(a) Свастика на тарелке из трипольской культуры (7500-4650 лет назад). Обратим также внимание на знаки W (или M) по окружности тарелки, они такие же, как на предметах из культуры Лепенского Вира; (b) свастика на сосуде из культуры Янгшао, Китай (8000-4000 лет назад). По данным: Klyosov A.A., Mironova E.A. (2013). A DNA Genealogy Solution to the Puzzle of Ancient Look-Alike Ceramics across the World. *Adv. Anthropology*, Vol. 3, No. 3, pp. 164-172.



Сосуды из трипольской культуры с элементом W. По данным (см. пред. рисунок)

Таким образом, прослеживаются истоки арийских миграций в Европе – культура Лепенского Вира (9400-8200 лет назад) – Трипольская культура (7500-4750 лет назад) – переход ариев на Русскую равнину, 4800-4600 лет назад, и далее, до Ирана, Индии, Зауралья, Китая. То, что в культуре Лепенского Вира могли проживать носители R1a, предки будущих восточных славян, следует из их погребального обряда – на боку, в скорченном положении. Это все надлежит еще изучать и дополнительно обосновывать, но для гипотезы вполне достаточно.

Но в любом случае в статье того, что «Трипольская культура была русской» не было и нет, это вообще бессмыслица. Русских тогда вообще не было. Смотрим на комментарии, некто «Серж из Москвы»: «Всё-таки профессор сообщает не вполне прове-

ренные данные, называя Трипольскую культуру 4-3 тысячелетий до нашей эры русской». Где «Серж» такое вычитал – видимо, и сам не знает. Аналогично – еще один комментатор, якобы цитирует – «Русские основали трипольскую культуру...», и после этого форменная истерика. Еще комментарий: «после слов о славянских корнях трипольцев можно дальше не читать». Комментатор перепутал – всё наоборот. Не славянских корнях трипольцев, а трипольских корнях славян. Еще, на сей раз с Украины: «я тоже читал в серьезной исторической работе, что трипольцы не имели отношения к славянам». Как к современникам – естественно, не имели. Как предки – отношение, вполне возможно, имели прямое.

Общая путаница про южных славян, «славянскую гаплогруппу» и «славянский ген»

Еще комментарий – «где данный генетик нашёл Южных славян это вообще уму не постижимо». Возможно, для ума комментатора это в самом деле непостижимо, но в статье дано ясное определение: «Второй род по численности — это носители гаплогруппы I2a — южные славяне Сербии, Хорватии, Боснии, Словении, Черногории, Македонии, их до 15–20% в России, Украине, Беларуси». По данным Eurpedia на Украине гаплогруппа I2a составляет 20.5%, по данным IRAKAZ (см. выше) 19.6%; в России, соответственно, 10.5% и 8.4%; по полевым выборкам 15% (Roewer и др., 2008).

Опять комментарий с Украины – «Где вы этого профессора нашли?! Какая “славянская гаплогруппа”?!»... Комментатора не занимает, что таких слов, про «славянскую гаплогруппу», в статье вообще нет, и быть не может. Комментатор – «оказывается у балтов (пруссос, литовцев, латышей) и у ливов и эстонцев – преобладает славянский ген!». Оказывается, «по понятиям» не только говорят и пишут, но и читают. Слово «балты» в статье встречается всего один раз: ...И третий русский род — гаплогруппа N1c1 — потомки южных **балтов**, которых в современной Литве, Латвии, Эстонии около половины, а в России в среднем 14%, в Беларуси 10%, на Украине 7%, поскольку она подальше от Балтики. Причем там «славянский ген», которого к тому же не существует?

Татары

Татары есть разные, например, казанские, астраханские, сибирские, крымские, касимовские, пермские, мишари, тептяри (башкирские), кряшены (волго-уральские), нагайбаки (челябинские), польско-литовские татары и другие, но по большинству статистики по гаплогруппам и гаплотипам почти нет. Обычно, когда в справочниках приводят графу «татары», это или казанские, или некая случайная выборка татар. Так, в списке Eurpedia татары показаны как носители гаплогрупп R1a (25%), N1c1 (16%), J2 (11%), E1b (10%), 9% (R1b), I1 (8%), T (5%), остальные – малые единицы процентов. При этом гаплогруппа R1a у татар представляет либо субклад Z93, которого у этнических русских почти нет, либо типичные славянские (по происхождению) субклады западно-славянский, восточно-карпатский и подобные. Остальные гаплогруппы у татар имеют другое происхождение, нежели у этнических русских, и доля их тоже другая. Поэтому комментатор из Ставрополя в целом был прав, когда отметил – «Татары имеют минимум русских маркеров, так же как и русские имеют минимум татарских, что говорит о том, что эти две народности имели очень мало смешанных браков и противоречит популистской поговорке про поскреби русского...». Здесь надо отметить, что «мало смешанных браков» – это не в абсолютном исчислении, а в относительном, в процентах от общих татарских.

На это комментатор из Днепропетровска недоумевает – «Странно, а как же татарские княжества в Московском государстве? Их было около десятка, начиная с

16 века. Самое большое и крупное Касимовское. Татары в московское государство переселялись десятками тысяч, их аристократия стала аристократией сначала Московского Государства, а затем и Российской Империи. Татарская конница была основной лёгкой конницы армии тогдашней московской державы. А вы утверждаете что “татарских маркеров у русских нет”? А куда они делись? Ведь татары составляли не меньше 10-15 процентов населения Московской державы, ещё до завоевания Казанского и Астраханского ханства. Потом их процент вырос в разы. Вы ничего нигде не напутали?!» Вот это и есть «дискуссия по понятиям». Все, что было, укладывается в показанные доли гаплогрупп, из них и надо исходить. Это – объективные показатели. Все остальное – легенды, соображения, предположения.

Таджики

Вопрос в дискуссии: «А я много раз читал, что группа R1a относится к таджикам... Что мы, русские, теперь родня таджикам?». Мой ответ – читали правильно, у таджиков большая доля гаплогруппы R1a, субклад R1a-Z93, причем общий предок гаплогруппы R1a-Z93 таджиков жил примерно 4600 лет назад. У этнических русских – тоже большая доля гаплогруппы R1a, субклад R1a-Z280, общий предок жил тогда же, примерно 4600 лет назад. Но это – две параллельные (точнее, расходящиеся) ветви гаплогруппы R1a, и расходятся они от арийского субклада R1a-Z645, который образовался примерно 5500 лет назад. Расчеты показывают, что общий предок русских и таджиков гаплогруппы R1a-Z645 жил примерно 5200 лет назад. Так что по гаплогруппе, то есть по роду – родня, род общий. Однако родня довольно далекая, с общим предком 5200 лет назад.

Поскреби русского...

Цитата из статьи: *А как быть с поговоркой: «Поскреби русского — найдешь татарина»? — ДНК-генеалогия ее также не подтверждает. Доля «татарских» гаплогрупп у русских очень мала. Скорее наоборот — у татар намного больше славянских гаплогрупп.*

Конкретные цифры приведены выше. Но «критики» не понимают, им это нужно вовсе не для того, чтобы цифры цитировать. Для них важен идеологический посыл – что славяне в России, то есть русские, якобы выродились. Часто лозунг про татар и русских повторяют просто так, для красного словца, даже люди науки, которые занимаются генетикой. При этом основания приводят совершенно ненаучные. Вот – пример. Есть так называемый мембранный белок человека под названием CCR5, который «прилипает» к клеточной мембране лимфоцитов, а к нему «прилипает» вирус иммунодефицита человека, тот самый ВИЧ. Этот белок кодируется одноименным геном CCR5. Так вот, есть вариант этого гена, в котором недостает 32 пары нуклеотидов, или, как говорят генетики, произошла делеция 32 пар оснований, и получился ген CCR5 Δ 32. Продуктом такого гена является неполный белок, который уже не липнет к лимфоцитам, и, соответственно, не липнет ВИЧ. Результат – намного меньшая вероятность заболеть иммунодефицитом, а то и вовсе получить к нему полную невосприимчивость. Естественно, генетики этим очень заинтересовались, и стали изучать, у каких этносов и народов наблюдается такой «дефектный», а на самом деле очень ценный ген, и, соответственно, кто больше устойчив к ВИЧ.

Так вот, к татарам и русским. Журналистка Алла Астахова берет интервью у научного сотрудника лаборатории генетики гистосовместимости человека Института иммунологии, и пишет – *«Интересно, что, следуя известной фразе “поскреби русского, найдешь татарина”, эти люди (русские Вологодской области) по количеству мутаций оказались ровно посередине между поморами и татарами. “Три процента по-*

мором благодаря гомозиготной мутации CCR5delta32 полностью защищены от ВИЧ, у татар таких один процент, – говорит Илья Кофиади. – Значит, в среднем у русских может быть от одного до трех процентов людей, невосприимчивых к ВИЧ». Хорошо, смотрим сами научные данные (Stephens и др.), которые показывают частоту встречаемости такой полезной анти-ВИЧ мутации:

Шведы	13.7%
Русские	13.6%
Эстонцы	13.3%
Поляки	13.3%
Словаки	13.3%
Татары	12.0%
Австралийцы	11.8%

Поморов здесь нет, есть шведы, но это не так важно. Видимо, по логике журналистки (или генетика), скрести, чтобы найти татарина, надо бы и эстонцев, и поляков, и словаков, причем те к татарам ближе. Или надо их всех, включая русских и татар, надо поскрести, чтобы найти австралийца. И вот такую бессмыслицу про «поскрести» суют в издания для скорма «народным массам».

Для тех, кто заинтересовался такой полезной мутацией, надо сказать, что нет в жизни идеала. Есть данные, что наличие такой мутации CCR5-Δ32 «сильно увеличивает восприимчивость организма к лихорадке Западного Нила. Кроме того, по данным некоторых исследований, мутация CCR5-Δ32 может повышать риск развития рассеянного склероза».

Образование гаплогруппы R1a – время и место

Очень активный комментатор из Германии, который сыпал пространными цитатами из Википедии и прочих справочников, не обошел и этот вопрос. Цитата: *«Южно-азиатская теория о происхождении R1a в Южной Азии, изложенная генетиком Стивенном Оппенгеймером из Оксфордского университета, предполагает происхождение этой гаплогруппы в Южной Азии около 36 тыс. лет назад... Западноазиатская теория Кивисилд (2003) придерживается гипотезы происхождения R1a в Западной Азии... Семино (2000) говорит о появлении R1a на Ближнем Востоке... Происходит от мутации гаплогруппы R1, произошедшей у мужчины, жившего ок. 15 000 лет тому назад предположительно в Азии»...*, и тут же, очередной «знаток» – *«Данную гаплогруппу ученые обнаружили у захоронений найденных в г. Костенки, так же возраст захоронений был сделан от 36 тыс. лет назад»*. Последний комментарий вообще не о том – в Костенках нашли гаплогруппы С и СТ. Самые последние данные о датировке образования гаплогруппы R1a получены по геномным данным (датировка по снипам, <https://www.yfull.com/tree/R1a/>), 22800±2300 лет назад. Остальные приведенные выше данные безнадежно устарели, да и брались они «с потолка», как принято у погнетиков. Никаких расчетов там не было. Та же О. Семино в том же 2000 году писала о том, что гаплогруппа R1a образовалась на Украине, и тоже без каких-либо доказательств, просто так. Ее коллега Уэллс «датировал» образование R1a то 10, то 15 тысяч лет назад, и тоже «с потолка», никаких данных для того не было. «Родительская» (точнее, «дедушкина») гаплогруппа R была найдена в Южной Сибири, в нескольких десятках километров от берега Байкала, с датировкой 24 тысячи лет назад. Вот и все прямые данные. Где именно образовалась гаплогруппа R1a остается предметом интерпретаций, и наиболее обоснованным местом по совокупности данных является алтайский регион.

«Балто-славянская общность»

Многие комментаторы упоминают «балто-славянскую общность», из которой якобы «отделились славяне», но не дают определения, что это была за «общность», откуда появилась и кто в нее входил. Иначе говоря, механически повторяют, не задумываясь, то, что где-то услышали или прочитали. Неясно, какой смысл вкладывают в понятие «балты» – то ли лингвистический, то ли исторический, с определенным местом и временем происхождения «балтов». Сам термин, как известно, является «кабинетным»,

и был введен в середине 19-го века на замену термина летто-литовцы, и позже был некритически расширен в качестве собирательного названия народов, говоривших на индоевропейских языках и проживавших у Балтийского моря и на значительной части Русской равнины. Туда же включают население современных Литвы и Латвии, которые тоже «балты».

Но ДНК-генеалогия вскрыла серьезные противоречия в такой терминологии и концепции. Дело в том, что современные литовцы и латыши имеют по 40% R1a и N1c1, а носители N1c1 пришли на территории современных Литвы и Латвии, и вообще Южной Прибалтики только в середине I тыс. до н.э. Поэтому в предшествующие времена там жили, получается, в основном носители R1a, которые называть «балтами» большого смысла не имеет. Они и так жили по Русской равнине, не будучи «балтами». Лужицкая культура (3200-2400 лет назад), которую относят к ранне-славянской, как и последующая поморская (2600-2200 лет назад), культура подклешевых погребений (2400-2100 лет назад) и другие были образованы носителями гаплогруппы R1a, хотя и получили собирательное имя балтийских славян. Выделиться из них славяне никак не могли, они и так были славянами, сами по себе. Когда примерно 2500 лет назад носители гаплогруппы N1c1 прибыли на южное балтийское побережье, там уже жили носители гаплогруппы R1a, и они сформировали «балтов», если следовать принятым названиям. Как же могли из этих «балтов» выделиться славяне? Славяне их и встретили. И действительно, наиболее изученные в археологии балтские культуры начинаются только в начале нашей эры, в крайнем случае, последние одно-два века до н.э. А ранние славяне, как говорилось, уже были на Балтике за тысячу лет до того. Как же они могли «выделиться из балтов»?

Если же под «балтами» подразумевается лингвистический термин, то и тогда из «балтских» языков славянские никак не могли выделиться, если только под «балтскими языками» не иметь в виду древние языки культуры шнуровой керамики (5200-4300 лет назад) или языки фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад). Но это опять были культуры носителей гаплогруппы R1a, и носители N1c1 там не просматриваются, для них слишком рано. Могли, наверное, забредать отдельные люди и группы, с угорскими языками, но тогда под классификацию «балтов» они не подходят.

Переход ариев с Балкан на Русскую равнину

Комментарий «Вероники» из Перми – *«Не согласна с мнением ученого: С чего бы это народ с роскошных Балкан потянулся на холодную Русскую равнину?»*. Видите, как просто – несогласна, и все дела. Но ее можно понять – она из Перми с большим удовольствием, наверное, переехала бы в «роскошные Балканы». А если бы там была война? Если бы был фактический геноцид? Тоже с большим удовольствием бы перебралась? Прямо под каменные топоры? Или, напротив, бежала бы с Балкан, как было много раз в истории? Вот в чем проблема рассуждений «по понятиям». Дилетанты, рассуждая таким образом, выхватывают некую единицу своего воображения, не принимая во внимание сложную картину реальности. Так вот, в те времена, когда арии перешли на Русскую равнину, а именно 4600 лет назад или около того, в Европе были уничтожены, или бежали на периферию Европы и за ее пределы, носители почти всех гаплогрупп Старой Европы – R1a, G2a, I1, E1b, I2a. Согласно геномным данным, мужское население Старой Европы в те времена уменьшилось в 17 раз (!), в то же время женское население уменьшилось совсем ненамного, и тут же пошло в рост. Немногие выжившие носители этих гаплогрупп прошли «бутылочное горлышко» популяций и фактически возродились через 1000-1500 лет в других регионах Европы и Азии. К ним, выжившим, сходятся датировки общих предков всех перечисленных гаплогрупп. Так что «народ» не просто «потянулся с роскошных Балкан», а люди спасали свою жизнь.

Вадим Ростов, он же Вадим Деружинский

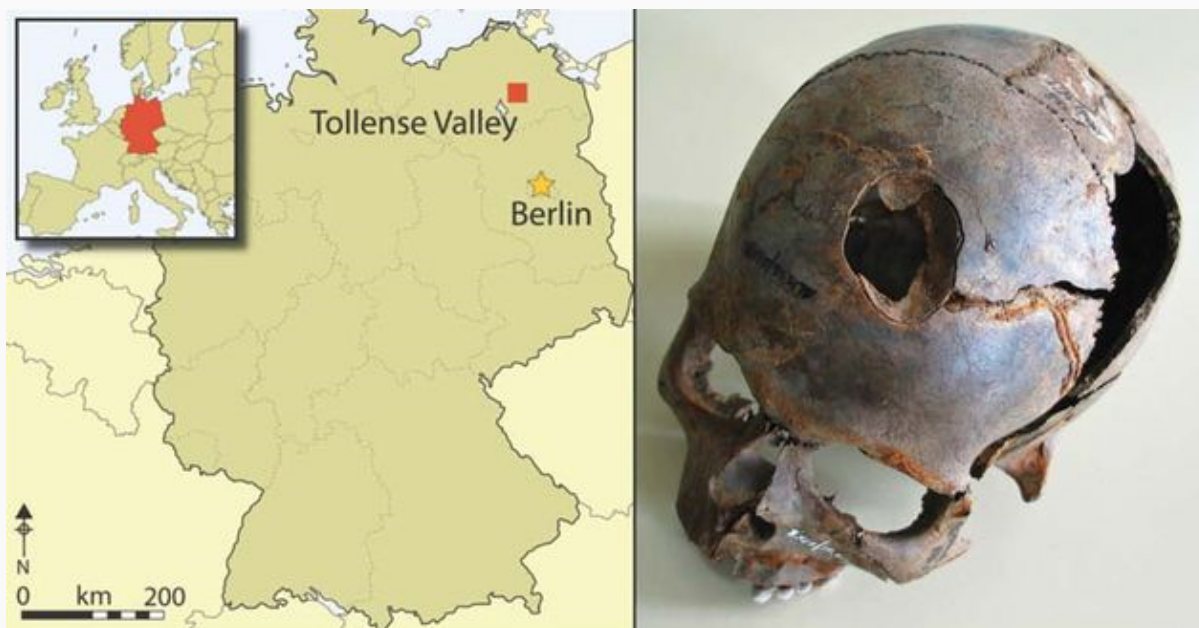
Один из комментаторов сделал ссылку «*Журналист газеты «Секретные исследования» Вадим Ростов пишет...*». Не собираюсь давать рекламу этому «журналисту», я не раз писал о его оголтелой русофобии, основанной, как правило, на лживых посылках и передергивании. Приведу краткое описание из сети, с которым соглашусь: *Вадим Ростов – псевдоним белорусского писателя-фантаста и редактора газеты “Секретные Исследования” Вадима Деружинского. Другой псевдоним – Артем Деникин. Отличительным качеством его произведений на историческую тему является то, что они на 80-90% состоят из ничем не подкрепленного бреда. Даже когда он приводит какие-то ссылки на источники (чрезвычайно редкий случай), ничего похожего на его цитаты в источниках обычно нет. Его труды много раз разоблачали. Однако ни в какие споры за пределами форума своей газеты, где он модератор (и дело быстро кончается баном спорщику), Деружинский не вступает.*

Хотя, впрочем, приведу то, на что сослался комментатор: «*Восточная Русь (точнее Московия — ибо ее тогда и Русью не считали) — вошла на 300 лет в этнически близкую ей Орду...*». Комментатор, направляя комментарии из США, сам отличается активной русофобией. Так вот, чем Орда была «этнически близкой» восточным славянам? Территорией? Нет. Языком? Нет. Культурой? Где свидетельства, что культура была близкой? Да культуру можно уже и не обсуждать, близкой этничности не было все равно. Особенно Деружинский специализируется на том, что русские – это «угрофинны». Цена этим утверждениям показана выше.

Битва на реке Толлензе 3200 лет назад

Несколько комментаторов вскинулись, как водится, с резкими негативными комментариями в отношении битвы на территории Лужицкой культуры, поскольку про это никогда ранее не слышали. Но комментарии были не о том, что не слышали, а что этого не было, потому что они об этом не знают. Один комментатор повторил несколько раз в стиле «*хватит про Лаузитц врать. НИКАКОГО места битвы НЕТ*». Никакого Лаузитца в статье не было. Было следующее: «*Например, недавно к северу от Берлина, на территории раннеславянской Лужицкой археологической культуры, где почти все населенные пункты до сих пор имеют славянские названия, нашли свидетельства грандиозной битвы, которая произошла 3200 лет назад. В ней по разным данным участвовали тысячи человек*». Другой комментатор – «*какая ещё “грандиозная битва” 3200 лет назад?*». То, что комментаторы про это не знают, неудивительно. Статья об этом была опубликована в научной печати пять лет назад (Jantzen и др., 2011. A Bronze Age battlefield? Weapons and trauma in the Tollense Valley, north-eastern Germany. *Antiquity* 85, 417-433). Вот – несколько более подробное описание:

По-видимому, одна из крупных битв между эрбинами (носителями гаплогруппы R1b) и носителями гаплогруппы R1a состоялась 3200±40 лет назад, в северо-восточной Германии, по берегам реки Толлензе. Это – древнеславянские территории, и место битвы окружено сейчас городками со славянскими названиями Гневков, Гришов, Кризов, Заров, Бегеров, Буров. В те времена, или сразу после того там располагалась лужицкая культура (XII-IV вв. до н.э.), которую затем сменила поморская. На лишь небольшой части территории битвы найдены останки примерно ста человек, и по одним последующим оценкам, в битве приняли участие несколько тысяч воинов, по другим – в битве погибли несколько тысяч воинов. Часть воинов были вооружены палицами, и у заметной части погибших были обнаружены соответствующие раны, несовместимые с жизнью.



У воинов были обнаружены раны, несовместимые с жизнью

Норманнизм

Некоторые комментаторы не просто повторяют норманистские шаблоны, но строят целые «теории», не подозревая, что время «по понятиям» уже прошло. ДНК-генеалогия тут же вскрывает легенды, под которыми на самом деле никакой основы нет. Пример – комментатор, который не только повторил набор тех самых шаблонов, в том числе и про «гребцов», которые вызывают только смех, но и дополнил «отсебятинами», типа: *«Русь это этническая группа, сложившаяся из обитателей Южной Швеции... Скандинаво-финско-славянская русь создала своё государство, население которого... в определённый момент стало называть себя Русью, только русских националистов почему то от этого корчит, они же чистые арийцы прямо от индо-арийских скифов и сарматов, только почему то их язык весьма далёк скажем от Осетинского».* Здесь – гроздь недоразумений.

Во-первых, в этнических русских нет «шведских» корней, они, русские, наполовину носители гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458, а шведы – R1a-Z284, которых нет ни в русских, ни в украинцах, ни в белорусах, ни в литовцах. R1a-Z284 есть у шведов, датчан, норвежцев, в количестве 15-26%, и они же есть на Британских островах. Есть единственный реальный выход из этой ситуации – это то, что те «обитатели Южной Швеции» были славянами, но тогда это уже не «норманнская теория». По той же причине не могло быть никакой «скандинаво-финско-славянской Руси», нет таких в Y-хромосомах этнических русских, кроме славянских, без скандинаво-финнов. Остается удивляться, как такая безосновательная «теория» так въелась в плоть и кровь российской исторической науки. Я не знаю, каких «националистов» от этого «корчит», не корчит же от «дважды-два равно пять», но по стилю видно, как этот «норманист» уже уходит в защиту, видимо, понимая, что основы у его фантазий нет. Отсюда же пародийный пассаж про «арийцев», которых в науке нет, есть «арии». Не знает комментатор и того, что этнические русские не произошли от «индо-арийских скифов и сарматов», а «индо-арийские сарматы» – это вообще плод фантазии комментатора. Осетины – на 55% и 72% (дигорцы и иронцы) гаплогруппы G2a, гаплогруппы R1a у них практически нет (на уровне 1-2%), и почему язык славян должен быть к ним близок? У славян, и

русских, в частности, гаплогруппы G2a тоже нет, на уровне 1%. Поэтому что комментатор ни скажет, всё не попадет. Но для «норманнистов» это нормальное состояние.

Не могу не процитировать Илью Глазунова, который, не являясь профессиональным историком, как великий художник, тонко чувствует исторические корни русского народа. Он писал: «По сей день многие даже серьезные историки считают за аксиому расистские бредни немецких ученых XVIII века, приглашенных в Петербург «делать русскую науку». Презируя славян и Россию, не зная русского языка, они утверждали, что Рюрик был шведско-германским конунгом. Норманизм – это политическая идеология, а не наука, это расизм». Полностью присоединяясь к этим словам, я порой думаю, как себя должны чувствовать те отщепенцы от науки, которые продолжают свою полностью скомпрометированную и русофобскую деятельность под названием «норманизм», когда они читают такие слова великих деятелей современного искусства и науки. Из лидеров этой деятельности можно перечислить Л. Клейна, В. Петрухина, Е. Мельникову, ну и мелочь, типа Губарева, музейного работника Волкова, и активиста «майдана», откровенного русофоба Подгайного, которых можно упоминать, только преодолевая естественное отвращение.



Антропология скифов

Возмущение ряда комментаторов вызвало место из статьи «Скифы обладали гаплогруппой R1a, но большинство, как считается, имели монголоидную внешность», их не смутило осторожное «как считается». Они восприняли это категорично, как будто точно знают, и жили со скифами много лет, причем с разными скифами. Типичный стиль – «Что порет этот неуч?». Да, с культурой дискуссии у многих комментаторов есть резервы, и немалые. На самом деле известно, что антропологический тип скифов был различный, варьировался от степных скифов к лесостепным, от европейских к азиатским. У ископаемых скифов пазырыкской культуры обнаружено немало восточно-азиатских мтДНК (A, C, D, G), то есть они, скорее всего, были монголоидными. Известен пример ископаемой ДНК скифа, она была гаплогруппы R1a. На Алтае сейчас жи-

вут множество монголоидных носителей гаплогруппы R1a-Z93, определено потомки древних скифов. Так что скифы были разными, и европеоидными, и монголоидными.

Украина до 1918 года

Большую долю дискуссии заняло то, было ли государственное образование под названием «Украина» до 1918 года. Это никак не входило в тему статьи, но поскольку многие так и продолжают спорить, обычно не приводя никаких свидетельств, то в качестве примера приведу копию паспорта из семейного архива, выданного в 1915 году в Российской империи, Полтавской губернии, Миргородском уезде, козаку Архипу Даниловичу, 1877 года рождения, православному, грамотному, род занятий письмоводство. Слова «Украина» там, естественно, нет.

Гаплогруппы С и J2 на Украине и в России

Что касается гаплогруппы J2, то она совсем не обязательно хазарская, про хазар в этом отношении мы слишком мало знаем, она и «средиземноморская», и «кавказская», и «арабская», и «еврейская». По данным Eupedia, ее у русских 3.0%, у украинцев 4.5%, у поляков 2.5%. А по данным базы IRAKAZ, ее у русских 1.7%, украинцев 4.3%, у поляков, для сравнения, 3.0%, у татар 16%. Так что и здесь у украинцев ничего «нереально высокого» нет. Опять здесь украинцы и русские похожи, да и почему им быть в этом отношении разными? В древности и до недавнего времени – один народ.