

произрастают в виде куртин и живых изгородей. Преобладает карагана древовидная (404 м² и 370,5 пог. м), клен ясенелистный (591,5 м²).

Отмечены повреждения: усыхание ветвей (539 шт., 88 %), наличие дупла (123 шт., 20%), сухостой прошлых лет (17 шт., 2 %).

При проведении ландшафтной таксации выделены 8 участков, заложены по 4 временные пробные площадки (по 300 м² с однородной растительностью и одинаковыми условиями произрастания).

Обследовано 802 экземпляра: с преобладанием липы мелколистной (59 %), березы пушистой (37 %). Большая доля насаждений по возрастному состоянию отнесена к старым генеративным (71 %), средневозрастным генеративным (27 %), и единично встречаются растения в сенильном состоянии. Преобладают среднедолговечные и умереннорастущие виды (50 %). Отмечены повреждения (16 %), наличие сухих ветвей (14 %) и наличие дупла. Сухостой прошлых лет составляет 1,6 %. Травяной покров и цветочное оформление практически отсутствуют.

В целом состояние насаждений – удовлетворительное. Полученные сведения необходимы для ведения дальнейших проектных работ.

Библиографический список

1. Теодоронский В.С., Боговая И.О. Объекты ландшафтной архитектуры / В.С.Теодоронский, И. О. Боговая. М.: МГУЛ, 2003. 300с.
2. СНиП 2.07.01-89*. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. М., 1994. 36 с.

УДК 711.112

Асп. Е.О. Карелина
Рук. Л.И. Аткина
УГЛТУ, Екатеринбург

КЛАССИФИКАЦИЯ ДВОРОВЫХ ПРОСТРАНСТВ ЕКАТЕРИНБУРГА

Благоустройство двора – одна из актуальных проблем современного города. Рационально организуя дворовое пространство, можно решить задачи создания благоприятной жизненной среды с обеспечением комфортных условий для населения: улучшить экологическое состояние и внешний облик городов, создать более комфортные микроклиматические, санитарно-гигиенические и эстетические условия. Проведение перепланировки с

учетом особенностей застройки и оптимизация типовых дворовых пространств – вот путь к обеспечению комфортного проживания.

Цель работы - установление проблемных, «конфликтных» ситуаций, мешающих созданию комфортных дворовых пространств.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- выделить основные типы дворовых пространств Екатеринбурга;
- подобрать репрезентативные объекты дворовых пространств каждого типа;
- выявить основные «конфликтные» ситуации в организации дворовых пространств каждого типа.

Для решения этих задач нужно, в первую очередь, рассмотреть классификацию дворовых пространств.

Взяв за основу исторические приемы архитектурно-художественной организации городских пространств [1] и расширив типы планировки с учетом архитектурного стиля окружающей застройки, мы составили классификацию дворовых пространств. В результате исследования картографического материала, спутниковых фотографий, доступных благодаря интернету [2], и натурного обследования были установлены 8 типов дворовых пространств (таблица).

Классификация дворовых пространств Екатеринбурга

Период	Объекты
Досоветский Конец XVIII – начало XX в.	Ул. Горького, 34; Р.Люксембург, 26; Куйбышева, 40; Чапаева, 3, 5, 8, 8а, 8б, 9, 10; Набережная рабочей молодежи, 3, 7; Луначарского, 173а; пр. Ленина, 37
Советский 20–30 гг. XX в. – Конструктивизм	Ул. Челюскинцев, 9; Белинского 8/10; Пушкина, 9; 8 Марта, 8б; Володарского, 9; Первомайская, 43; Вайнера, 9а; пр. Ленина, 69/3; 69/13; 69/7; Первомайская, 40
Советский 40–50 гг. XX в. – Классицизм	Пр. Ленина, 62/2; ул. Большакова, 8б; Воеводина, 4; Чекистов, 1
Советский 60 г. XX в. – Минимализм	Ул. Белореченская, 30; Заводская, 16; Пальмиро Тольятти, 11; Посадская, 73; Белореченская, 17/1; Белинского 152/3; Братская, 17; Мира, 1; Победы, 8; Ильича, 52
Советский 70–90 гг. XX в. – микрорайонная застройка	Ул. Стачек, 70; Советская, 41; Высоцкого, 10; Сыромолотова, 17; Волгоградская, 31/1; Автомагистральная, 23
Советский 70–90 гг. XX в. – точечная застройка	Ул. Академика Шварца 2/3; Решетников, 12; Н.Онуфриева, 6/3; Пальмиро Тольятти, 15Г; Шейнкмана, 102; Вайнера, 15б; Луначарского, 180; Мамина-Сибиряка, 54; Учителей, 10; Ильича, 4б

Период	Объекты
Постсоветский Конец XX – начало XXI вв.	<p>А) Квартальная застройка (центральная, периферия): ул. Уральская, 3; Смазчиков, 3; Кузнечная, 83; Белинского, 86; Мичурина, 239; Белинского, 132; Степана Разина, 128; Чкалова, 124; Крауля, 44; Токарей, 24; Радищева, 33; Сакко и Ванцетти, 99; Фролова, 31</p> <p>Б) Точечная застройка: ул. Хохрякова, 43; Радищева, 10; Белинского, 32, 41; Куйбышева, 80/1; Ключевская, 15; Московская, 70; Шейнкмана, 119; Авиационная, 63/1; Малышева, 71а</p> <p>В) Микрорайонная застройка: ул. Краснолесья/Вильгельма де Геннина; Тбилисский бульвар/Родонитовая/Крестинского; Белинского/Онежская; Н. Васильева/Репина/Викулова; Инженерная/Профсоюзная</p> <p>Г) Таунхаусы; ул. Петра Кожемяко, 4; Волгоградская, 38/4; Амундсена, 45; Луначарского, 240/6; Печатников, 10</p>
	<p>Частный сектор (малозэтажная застройка): ул. Хасановская, 51; Шаумяна, 32; Московская, 192; Палисадная, 31; Двинская, 42; Брусничная, 18; Суходольская, 70; Викулова, 108; Ключевская, 165; Калинина, 124; Зимняя, 4; Яблонева, 58; Пархоменко, 85.</p>

Все вышеуказанные объекты имеют типичное для своего периода строение и отражают общие черты современного устройства прилегающей территории. На их примере можно выявить проблемы дворовых пространств по типам застройки.

1-й тип. Дворовое пространство имеет упрощенную структуру, нет деления на зоны. Нет хозяйственных, детских, спортивных площадок. Пространство ограничено домом и внутренними постройками. Двор небольшого размера. Озеленение представлено перестойными насаждениями, имеющими иногда аварийное состояние. Недостаточно парковочных мест. Пешеходный и автомобильный потоки не разделены.

2-й тип. Пространство имеет упрощенную структуру, нет деления на зоны. Очень плотная застройка, вся территория асфальтирована. Пространство ограничено домом. Озеленение недостаточное. Детские площадки чаще всего отсутствуют. Этот тип застройки представлен в основном в центральной части города, в деловом центре, и имеет большой пешеходный и автомобильный поток. Недостаточно парковочных мест. Они стихийно организуются жильцами на газонах, прилегающей территории.

3-й тип. Внутренние дворы заключены в кварталы. Пространство имеет замкнутую структуру – отграничено самим домом от проезжей части. Детские площадки небольшие или отсутствуют. Хозяйственных, спортивных площадок нет. Имеется хорошее озеленение. Недостаточно парковоч-

ных мест. Они организуются стихийно или проведена небольшая перепланировка двора с сокращением озеленения.

4-й тип. Пространство имеет полузакрытую структуру: один двор на 2–4 дома. Не везде отрегулирован пешеходный поток. Дворы имеют хорошее озеленение, но чаще всего представленное перестойными насаждениями, требующими реконструкции. Оборудование детских, спортивных, хозяйственных площадок требует ремонта или замены. Хорошо развита сеть проездов между домами, но недостаточно парковочных мест, которые организуются стихийно на газонах и тротуарах.

5-й тип. Однотипная планировка двора с детским садом или школой в центре. Пространство замкнутое, ограничено со всех сторон домами. Детские площадки организованы на территории садика/школы. Спортивные площадки – одна на микрорайон. Сеть пешеходных и автомобильных проездов организована нерационально, но имеется разделение потоков. Недостаточно парковочных мест, которые организуются стихийно. Озеленение достаточное.

6-й тип. Застройка по 3–5 домов вдоль дорог, между более ранними постройками. Двор – один на 2 дома. Ограниченное пространство, мало хозяйственных, детских площадок, нет спортивных сооружений. Озеленение недостаточно. Иногда один проезд к дому. Недостаточно парковочных мест для многоквартирного дома.

7-й тип. Современная застройка.

А) Двор имеет значительную площадь и сложную структуру. В нем расположены детские, спортивные, хозяйственные площадки. Разделены пешеходные и автомобильные потоки. Пространство отграничено домом со всех сторон. Парковка подземная или на прилегающей территории. Своя инфраструктура. Нет транзитного потока. Озеленение молодое, иногда недостаточное.

Б) Пространство открытое, но при этом ограниченная небольшая прилегающая территория, иногда нет своего озеленения. Двор вокруг дома. Детская площадка маленькая. Подземная парковка. Если нет – стихийная на всей близлежащей территории. Пешеходные и автомобильные потоки не разделены.

В) Комплексная планировка. Включает несколько домов (до 10) с общими садиком, школой, магазинами, зелеными центрами. Пространство имеет открытую структуру. Каждый двор – своя площадка разного типа (спортивная, для младшего, среднего, старшего школьного возраста). Имеет свой бульвар/сквер. Парковочные места предусмотрены в достаточном количестве. Пешеходные и автомобильные потоки разделены.

Г) Имеются общая территория и территория перед подъездом. На общей территории – детские площадки, спортивный инвентарь, озеленение.

Пространство отграничено домами. На территории перед подъездом – место для парковки.

8-й тип. Частные дома имеют во владении небольшой участок земли, где владельцы по своему желанию располагают детские площадки, малый спортивный инвентарь, беседки. В коттеджных поселках имеются общие территории – бульвары/скверы с озеленением, крупные спортивные сооружения, каток, елка, торговый центр.

После того, как проанализированы все объекты по типам застройки, можно разделить их по степени комфортности для проживания.

Дворовые пространства 1-го и 2-го типов – это историческая застройка, расположенная в основном в центре города. Сейчас эта территория является деловым центром, где отмечается большая концентрация людей. Поэтому дворы здесь лишены основной своей функции – рекреационной. Нет двора как такового или он превращен в автостоянку. Дворы 1-го и 2-го типов являются самыми некомфортными.

Наиболее развитыми, благоприятными и комфортными для проживания являются дворы 3-, 4-, 5- и 7-го типов. В них есть потенциал для развития, они удовлетворяют потребности жителей.

Наиболее проблемными, трудно классифицируемыми являются дворы 6- и 7-го Б типов. Это объекты точечной застройки.

Общими для всех типов дворовых пространств являются следующие проблемы:

- структура дворового пространства не адаптирована к современным потребностям (конфликт между автомобилем и человеком);
- насаждения старые, требуют реконструкции;
- нет разделения пешеходного и автомобильного потоков;
- пешеходный поток не организован;
- оборудование детских и спортивных площадок в неудовлетворительном состоянии;
- при организации дворового пространства не соблюдены нормы НГПСО (2006).

В Екатеринбурге для решения проблем благоустройства дворовых пространств была развернута обширная программа «1000 дворов», призванная улучшить городское придомовое пространство, обеспечить комфортные условия для населения. Однако она проводится без комплексного, продуманного подхода. Все усилия управления благоустройства свелись к замене асфальтового покрытия проездов и стихийной установке оборудования для детских площадок, в то время как необходим индивидуальный подход к проектам реконструкции с учетом типа застройки.

Библиографический список

1. Филатенко А.С. Особенности архитектурно-художественной организации дворовых пространств Екатеринбурга [Электронный ресурс] / А.С. Филатенко // Архитектон: Известия вузов. 2011. № 34 Приложение. URL: http://archvuz.ru/numbers/2011_22/031 (дата обращения 26.07.2011).
2. Екатеринбург // Google. Карты. 2011. URL: <http://maps.google.ru/maps?hl=ru&tab=wl> (дата обращения 15.12.2011).

УДК 630.30

Н.Н. Карпец
СТК, г. Соликамск

РЕКОНСТРУКЦИЯ ОЗЕЛЕНЕНИЯ И БЛАГОУСТРОЙСТВА СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКОГО ПРИХОДА СОЛИКАМСКА КАК ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ

В настоящее время возрождение культурно-исторического наследия, в том числе и тех памятников, которые были созданы в рамках православной русской традиции, становится насущной задачей [1]. Этому способствует и развитие туризма в регионе.

Соликамск – это не только бывшая соляная столица России, но и город, который славится своими архитектурными ансамблями, храмами и музеями. Поэтому наиболее перспективным направлением культурно-познавательного туризма в Соликамске являются экскурсии по памятникам культового зодчества.

Спасо-Преображенский приход является составной частью восточного архитектурного ансамбля города. На его территории находятся два памятника истории и архитектуры федерального значения: летняя Спасо-Преображенская церковь и зимняя Введенская церковь. Строительство обеих церквей началось одновременно в 1683 г. на средства вдовы московского купца Федора Щепоткина Евдокии, в память о муже, который прежде вел торговые дела в Соликамске, и решившей вложить все средства в постройку женского монастыря. Спасо-Преображенский женский монастырь существовал на этой территории до 1765 г., а после переведения его в Уфу храмы стали приходскими. В 1929 г. приход был ликвидирован. Сегодня обе церкви действующие, переданы русской православной церкви в 1992 г. [2].

Территории храмов и монастырей являются объектами ограниченного пользования. В силу ряда причин не всегда работы по реконструкции тер-