

**ОБРАЗОВАНИЕ**

УДК 378.12

*И.А. Петрикеева, И.И. Давидюк*

Уральский государственный лесотехнический университет, г. Екатеринбург

**ТРЕБОВАНИЯ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ  
СОВРЕМЕННОГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**



**Ключевые слова:** компетентностная модель высшего образования, профессиональная компетентность, активные и интерактивные методы обучения.

В статье представлены результаты исследования готовности преподавателей УГЛТУ к работе в компетентностной модели образования: их отношение к базовым компетентностям педагогической деятельности, использование ими активных и интерактивных методов и форм обучения как индикаторов этой готовности. Выяснено, что среди базовых компетентностей педагогической деятельности наиболее значимыми для педагогов УГЛТУ являются компетентности в предмете преподавания, мотивации учебной деятельности и методах преподавания, а наименее значимыми – компетентности в педагогическом оценивании и разработке программы педагогической деятельности. По результатам опроса преподавателей представлен рейтинг используемых ими активных и интерактивных форм и методов проведения занятий.

-----  
*I.A. Petrikeeva, I.I. Davidyuk*

**THE REQUIREMENTS TO PROFESSIONAL COMPETENCE OF THE MODERN  
TEACHER OF HIGHER SCHOOL**

**Key words:** competency based model of the higher education, professional competence, active and interactive teaching methods.

The paper presents the results of the research of the readiness of teachers of USFEU to work in the competency based model of education: their attitude to the basic competences of pedagogical activity, their use of active and interactive methods and forms of education as indicators of this readiness. It was found out that among the basic competences of pedagogical activity the most important for teachers of USFEU are competences in the subject of teaching, motivation of educational activity and teaching methods, and the least significant are competences in pedagogical evaluation and development of the program of pedagogical activity. According to the results of a survey of teachers, the rating of their active and interactive forms and methods of training are presented.

-----  
**Петрикеева Ирина Алексеевна** – кандидат философских наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Уральского государственного лесотехнического университета (г. Екатеринбург). Тел.: +7-919-380-69-03; e-mail: pia\_1@bk.ru.

**Irina Alekseevna Petrikeyeva** – PhD of philosophical sciences, associate professor of department of social sciences and humanities of the Ural State Forest Engineering University (Yekaterinburg). Phone: +7-919-380-69-03; e-mail: pia\_1@bk.ru.

**Давидюк Иван Игоревич** – магистрант Института химической переработки растительного сырья и промышленной экологии Уральского государственного лесотехнического университета (г. Екатеринбург). Тел.: 8-908-907-67-13; e-mail: ivanodav@mail.ru.

**Ivan Igorevich Davidiyuk** – magister of Institute of plant-based chemistry and industrial ecology of the Ural State Forest Engineering University (Yekaterinburg). Phone: +7-908-907-67-13; e-mail: ivanodav@mail.ru.

Изменение требований к подготовке будущих профессионалов: необходимость формирования у них профессиональных и личностных качеств, умений, знаний и компетенций, позволяющих быть востребованными в едином и динамично развивающемся мире, - меняет представления о том, что должен уметь и делать современный преподаватель высшей школы. Перед высшим образованием, как никогда остро, стоит задача «научить учиться», выполнить ее должен преподаватель совместно с обучающимся. Для этого педагог сам должен уметь учиться и учить учиться, в чем ему помогают особые приемы и методы. Именно с помощью методов и приемов педагог включает обучающихся в различные виды учебной работы и, тем самым, формирует у них определенные знания, умения, навыки, компетенции (Педагогические способности, 2018).

В соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования, реализация учебного процесса должна предусматривать проведение занятий в интерактивных и активных формах. Например, по программам магистратуры по направлению подготовки 18.04.01 «Химическая технология» они должны составлять не менее 20 процентов аудиторных занятий (Стандарт образовательной программы, 2018).

*Проблемой* данного исследования стали современные требования, предъявляемые к профессионализму преподавателя, и его возможность и *готовность* к их реализации в профессиональной деятельности.

*Гипотеза* исследования состоит в том, что современный преподаватель высшей школы обладает высокой готовностью к использованию активных и интерактивных методов в образовании, а также готов и способен к плодотворной работе в компетентностно-деятельностной парадигме образования.

*Цель* исследования состоит в выявлении отношения профессорско-преподавательского состава УГЛТУ к использованию активных и интерактивных методов обучения и *готовности* педагогов к работе в компетентностной парадигме образования. Исследование проводилось в форме опроса, который был представлен двумя анкетами. В опросе приняли участие 21 преподаватель УГЛТУ: 8 мужчин (38%) и 13 женщин (62%). Преподаватели естественных дисциплин – 3 чел. (14%), гуманитарных – 10 чел. (48%), технических – 5 чел. (24%), естественных и технических – 3 чел. (14%).

### Результаты исследования

Анкета № 1 называлась «Исследование отношения профессорско-преподавательского состава УГЛТУ к базовым компетентностям педагогической деятельности». Рейтинг базовых компетентностей педагогической деятельности, по мнению преподавателей УГЛТУ, выглядит следующим образом:

- компетентность в предмете преподавания (6,8 баллов);
- компетентность в мотивации учебной деятельности (9,8 баллов);
- компетентность в методах преподавания (10,5 баллов);

- компетентность в формировании у обучающихся профессионально-значимых качеств (11,4 баллов);
- компетентность в обеспечении понимания обучающимися учебного материала (11,6 баллов);
- компетентность в целеполагании (11,6 баллов);
- компетентность в принятии педагогических решений в ходе учебно-воспитательного процесса (15,2 баллов);
- компетентность в развитии способностей обучающихся (15,2 баллов);
- компетентность в диагностике развития обучающихся (16,9 баллов);
- компетентность в субъективных условиях педагогической деятельности (представление об учебно-значимых качествах обучающегося и педагогически значимых качествах себя и своих коллег) (17,1 баллов);
- компетентность в организации учебной деятельности обучающихся (17,1 баллов);
- компетентность в педагогическом оценивании (18,7 баллов);
- компетентность в разработке программы педагогической деятельности (18,8 баллов).

Графически рейтинг базовых компетентностей представлен на **рис. 1**.

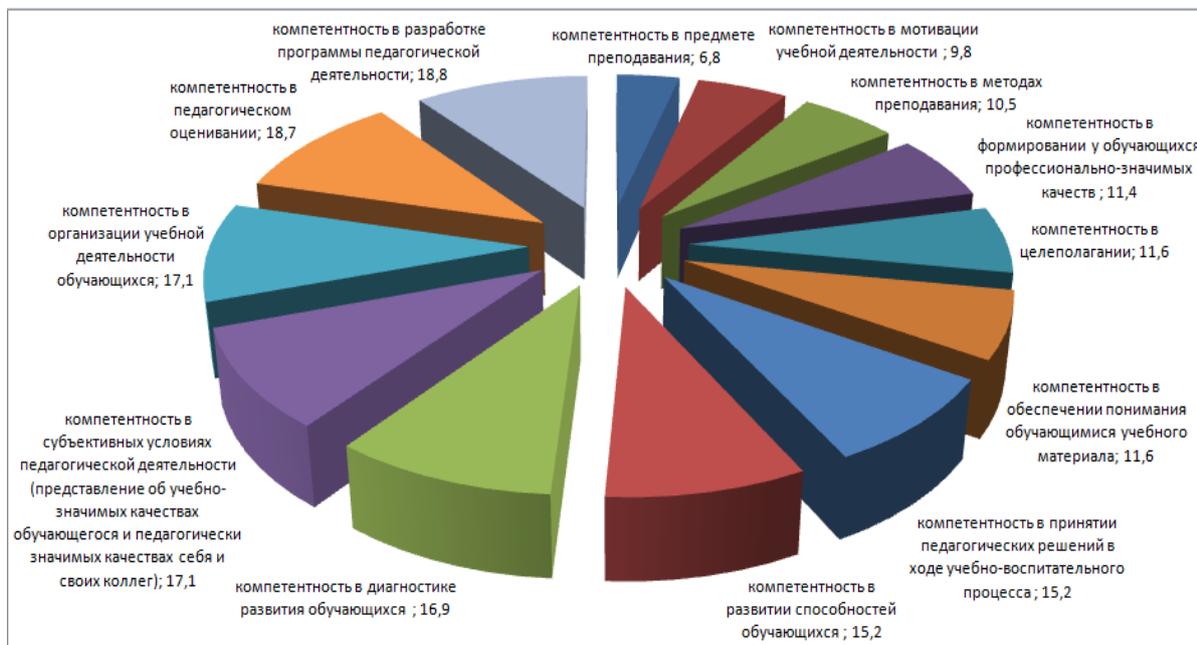


Рис. 1. Рейтинг базовых компетентностей педагогической деятельности, по мнению преподавателей УГЛТУ.

Диаграмма на рис. 1 показывает, что наиболее значимыми компетентностями педагогической деятельности для педагогов УГЛТУ являются компетентности в *предмете преподавания* (1 ранг), *мотивации учебной деятельности* (2 ранг) и *методах преподавания* (3 ранг); а наименее значимыми – компетентности в *педагогическом оценивании* (12 ранг) и *разработке программы педагогической деятельности* (13 ранг).

Показательным является рейтинг компетентности в *мотивации учебной деятельности* (второе место), что говорит об осознании респондентами значения активной роли обучающихся в педагогическом процессе, необходимости обратной связи и диалога с ними, создания заинтересованности в предмете. Это подразумевает согласие респондентов с *компетентностной* моделью современного образования с его тенденциями к гума-

низации и гуманитаризации, самостоятельности и активности обучающихся в образовательной деятельности, индивидуально-личностной направленности педагогов, диалогу и связи с практикой.

Интересна группа компетентностей со значениями 10,5–11,6 баллов, подчеркивающих значение формирования у обучающихся *профессионально важных качеств* (рейтинг 4), обеспечения *понимания* обучающимися учебного материала и компетентности в *целеполагании* (рейтинг 5-6). Высокие значения рейтинга данной группы компетентностей подтверждают вывод о предпочтении педагогами УГЛТУ компетентностной модели образования.

В целом, результаты рейтинга позволяют сделать вывод о выборе педагогами *деятельностной* модели образования и их готовности формировать будущих профессионалов в соответствии с принимаемыми в настоящее время государственными образовательными и профессиональными стандартами.

Одним из признаков профессиональной компетентности современного преподавателя является умение использовать активные и интерактивные методы обучения. Какое место в педагогической деятельности преподавателей УГЛТУ занимают данные методы? Как преподаватели оценивают роль этих методов в профессиональной деятельности, обучении и воспитании будущих профессионалов? Существует ли ясное понимание специфики данных методов? На эти и другие вопросы был призван дать ответы опрос по использованию преподавателями УГЛТУ активных и интерактивных методов обучения (анкета № 2).

**1-й вопрос** анкеты: «Чем, на Ваш взгляд, различаются активные и интерактивные методы обучения в высшей школе?». Треть (33%) респондентов не ответили на данный вопрос. Обобщение полученных ответов позволило выявить три основные характеристики *интерактивных* методов обучения, отличающие их от *активных* методов:

- интерактивные методы включают в себя *активное взаимодействие обучающихся между собой* (4 выбора);
- интерактивные методы предполагают активное *использование компьютерных технологий* (2 выбора);
- интерактивные методы направлены на решение *реальных практических задач* (2 выбора).

В педагогической литературе существуют различные определения термина «интерактивное обучение» (Словари..., 2018):

- обучение, погруженное в общение или диалог;
- метод, при котором «все обучают каждого и каждый обучает всех»;
- диалоговое обучение, в ходе которого осуществляется взаимодействие;
- обучение, построенное на взаимодействии учащегося с учебной средой, которая служит источником усваиваемого опыта. Учащийся становится полноправным участником учебного процесса, содержание которого является основным источником формируемых знаний, навыков, умений. Функция педагога при этом сводится к побуждению учащихся к самостоятельному поиску. По сравнению с традиционным обучением в интерактивном обучении иной характер приобретает взаимодействие педагога и учащегося: активность педагога уступает место активности учащихся, а задачей педагога становится создание условий для проявления их инициативы.

Видно, что полученные в ходе исследования характеристики интерактивных методов совпадают с пониманием термина «интерактивное обучение» различными авторами.

**2-й вопрос.** *Какие из перечисленных методов обучения Вы используете в своей практической деятельности?* Рейтинг используемых преподавателями УГЛТУ активных и интерактивных методов обучения представлен на **рис 2**.

### Рейтинг активных и интерактивных методов обучения, используемых преподавателями УГЛТУ

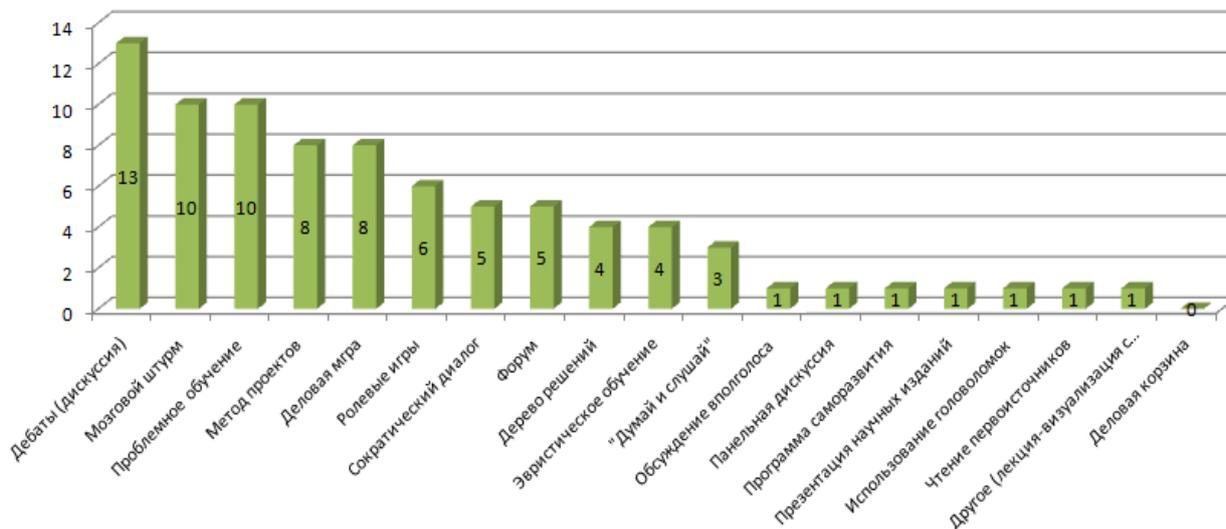


Рис. 2. Рейтинг активных и интерактивных методов обучения, используемых преподавателями УГЛТУ.

Гистограмма на **рис. 2** показывает, что наиболее часто используемыми активными и интерактивными методами обучения являются: дебаты (62% выборки), мозговой штурм (48%) и проблемное обучение (48%), а наименее применимый метод – деловая корзина, который не используется ни одним из респондентов (0%).

**3-й вопрос.** *Какие формы и методы обучения, на Ваш взгляд, наиболее эффективно способствуют освоению обучающимися знаний, умений и навыков? Рейтинг эффективности форм и методов обучения представлен на **рис. 3**.*

### Оценка эффективности форм и методов обучения в высшей школе педагогами УГЛТУ

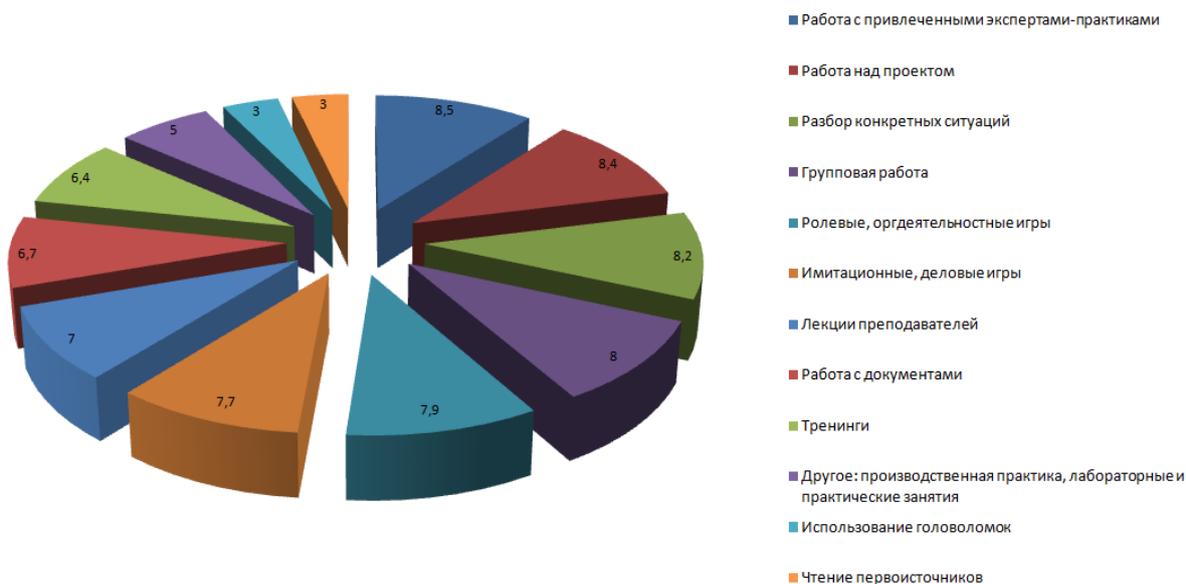


Рис. 3. Оценка эффективности форм и методов обучения в высшей школе педагогами УГЛТУ.

Наиболее эффективными формами и методами, способствующими освоению обучающимися знаний, умений, навыков и компетенций, педагоги считают работу с привлеченными экспертами-практиками (1 ранг - 8,5 баллов), работу над проектом (2 ранг - 8,4 баллов), разбор конкретных ситуаций (case-study) (ранг 3 - 8,2 баллов) и групповую работу (ранг 4 - 8 баллов). Наименее эффективными методами названы работа с документами (ранг 8) и тренинги (ранг 9). Полученные результаты позволяют сделать вывод о преимущественно *практическом* видении педагогами задач обучения и акценте в их деятельности на работе в команде.

**4-й вопрос.** Сколько времени Вы уделяете активным методам обучения (тренинги, деловые и имитационные игры и т.п.) в сравнении с традиционными методами (традиционные лекции, семинары и т.п.)? Как видно из гистограммы на **рис. 4**, 57% преподавателей УГЛТУ отмечают *равное* соотношение *активных* и *традиционных* методов обучения в своей деятельности. Ни один преподаватель УГЛТУ не применяет активные методы обучения чаще, чем традиционные.



Рис. 4. Соотношение использования *активных* и *традиционных* методов и форм обучения в деятельности преподавателей УГЛТУ.

**5-й вопрос.** Какие формы, методы и технологии активного обучения Вы используете в своей работе? Диаграмма на **рис. 5** показывает, какие формы, методы и технологии активного обучения преподаватели УГЛТУ чаще всего используют в своей работе.



Рис. 5. Формы, методы и технологии активного обучения, используемые преподавателями УГЛТУ.

Как видим, педагоги УГЛТУ чаще всего используют научно-исследовательскую работу студентов (НИРС) (76%) и лекцию-визуализацию (52%). Наименее используемый метод – портфолио (14%). Метод проектов (38%), проблемное обучение (33%), творческие проекты и проблемно-поисковые методы обучения (по 29% выборки), практико-ориентированные проекты (24%) занимают середину списка с частотой использования около 30%.

В целом, диаграмма на **рис. 5** иллюстрирует, что *большая* часть работы с активными формами и методами обучения проходит в привычной для преподавателей форме НИРС, а более современные методы, такие как *практико-ориентированные проекты*, или *метод портфолио*, еще не завоевали лидирующее место в арсенале педагогических методов и средств.

**6-й вопрос.** *Влияет ли, на Ваш взгляд, использование активных и интерактивных методов обучения на уровень профессиональной подготовки выпускников?*

Ответы на вопрос представлены на **рис. 6**.



Рис. 6. Влияние использования активных и интерактивных методов обучения на уровень профессиональной подготовки выпускников.

Как видим, 95% респондентов отмечают *влияние* использования активных и интерактивных методов обучения на уровень профессиональной подготовленности выпускников.

**7-й вопрос.** *В чем, на Ваш взгляд, проявляется эффективность методов активного и интерактивного обучения, в сравнении с традиционными методами обучения?* Отвечая на 7-й вопрос, преподаватели УГЛТУ отмечают следующие особенности (эффективность) методов активного и интерактивного обучения:

- методы дают возможность обучающимся проявить самостоятельность, способствуют проявлению индивидуальности (76%);
- способствуют организации интенсивной мыслительной деятельности, как педагога, так и обучающегося (67%);
- делают учебные занятия увлекательными и интересными (52%);
- обучают продуктивному взаимодействию с окружающими людьми (52%);
- обучают самоанализу (рефлексии) своих знаний и опыта (43%);
- учат обучающихся активности в познании (38%);
- способствуют организации проблемного обучения и развитию субъектности учащегося (19%).

Только один преподаватель (5% выборки) ответил, что «методы не являются эффективными, т.к. представляют из себя игру, развлечение, напрямую не связанные с решением задач профессионального обучения». Ответы на 7-й вопрос представлены на **рис. 7**.



Рис. 7. Эффективность активного и интерактивного обучения в сравнении с традиционным обучением.

Диаграмма на **рис. 7** показывает, что использование активных и интерактивных методов решает задачи *личностного* развития будущих профессионалов, формирует у них *профессионально важные качества*, такие как самостоятельность, стратегическое мышление, рефлексия, способность принимать взвешенные решения, продуктивно взаимодействовать в команде. В этом проявляется огромное *воспитательное* значение использования данных методов.

Отношение самих обучающихся к использованию в обучении активных и интерактивных методов, представлено в ответах на **8-й вопрос** анкеты: «Как, по Вашим наблюдениям, обучающиеся относятся к использованию на занятиях активных и интерактивных методов обучения?». Ответы на вопрос 8 представлены на **рис. 8**.



Рис. 8. Отношение обучающихся к использованию на занятиях активных и интерактивных методов обучения, по мнению преподавателей УГЛТУ.

Как видим, 57 % респондентов ответили, что обучающимся нравятся занятия в активном и интерактивном режимах; 29 % ответили, что обучающимся не очень нравятся занятия в активном и интерактивном режимах, так как это требует от них некоторых усилий; один педагог (5 % выборки) считает, что обучающимся не нравятся занятия в активном и интерактивном режимах; 10 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос. В целом, ответы респондентов на 8-й вопрос показывают *привлекательность* для большинства студентов активных и интерактивных методов обучения, но и раскрывают *сложность* их использования – необходимость хотя бы минимальной исходной мотивации к обучению у обучающихся.

### Заключение

Наиболее значимыми компетентностями педагогической деятельности для педагогов УГЛТУ являются компетентности в *предмете* преподавания, *мотивации* учебной деятельности и *методах* преподавания, а наименее значимыми – компетентности в *педагогическом оценивании* и *разработке программы* педагогической деятельности.

Большинство опрошенных положительно оценивают использование активных и интерактивных методов обучения в высшей школе, но треть преподавателей считает, что активные и интерактивные методы в высшей школе нужно применять лишь в *отдельных модулях* по определенной дисциплине, будь то *техническая* (Технология и оборудование для переработки полимерных и композиционных материалов) или *гуманитарная* (История России, психология и педагогика и др.) дисциплины.

Равное соотношение традиционных и активных/интерактивных методов обучения в высшей школе наблюдается у 57 % респондентов (т.е. педагоги *активно* используют активные и интерактивные методы обучения в профессиональной деятельности), и педагоги УГЛТУ демонстрируют умение работать в компетентностной парадигме образования.

Трудности в применении данных методов, возможно, обусловлены низкой мотивацией педагогов к обновлению своих знаний, недостаточным стремлением к педагогическому росту и недостаточной мотивацией обучающихся на получение новых знаний и их дальнейшее применение в трудовой деятельности, т.е. существует необходимость *мотивировать* обучающихся на обучение, используя в большей степени активные и интерактивные методы обучения.

### Список использованной литературы

Педагогические способности [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://studopedia.ru/1\\_104102\\_pedagogicheskie-sposobnosti.html](https://studopedia.ru/1_104102_pedagogicheskie-sposobnosti.html) (дата обращения: 05.03.2018 г.).

Словари и энциклопедии на «Академике». Интерактивное обучение [Электронный ресурс] // [<http://official.academic.ru>] (дата обращения: 28.04.2018 г.).

Стандарт образовательной программы 18.04.01. «Химическая технология». Режим доступа: <http://edu.usfeu.ru/Uploads/Fgos/180401.pdf> (дата обращения: 06.04.2018 г.).

**Рецензент статьи:** кандидат педагогических наук, доцент, и. о. зав. кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Уральского государственного лесотехнического университета О.Н. Новикова.