

Библиографический список

1. Волков В.С. Система методов оптимизации планов развития лесного хозяйства и лесопользования. Автореф. дис. на соиск. ученой степени д-ра эконом. наук. М.: Московский лесотехнический институт, 1987.
2. Воронин И.В. Особенности проявления эффективности лесохозяйственного производства. Сб. Лесное хозяйство планируемой экономики. Варшава, 1972, с. 187-198.

УДК 630*624.3 : 630*651.74

П.А. Бирюков
М.Г. Тарасевич
(Уральская государственная
лесотехническая академия)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ РУБОК УХОДА ЗА ЛЕСОМ

Установление экономической эффективности проведения рубок ухода за лесом остается сложной задачей, хотя данной проблеме посвящено множество научных публикаций. Но до сих пор отсутствует методика расчетов, по глубине проработки удовлетворяющая большинство специалистов.

Общеизвестно, что экономический эффект от проведения рубок ухода двойственен. С одной стороны, это получение ликвидной древесины, которая непосредственно реализуется на товарном рынке или направляется в цеха для переработки. Данная составляющая эффекта проявляется в режиме реального времени и документально подтверждается после осуществления рубок ухода в отчетности лесхоза.

С другой стороны, это формирование высокопродуктивных

лесов с древесиной ценных пород. По достижении возраста спелости организация лесозаготовок в таких древостоях приносит значительные экономические выгоды как фондодержателю, так и лесопользователям. Но реализация данной составляющей эффекта существенно отдалена во времени. Несомненно, одно – наличие второй составляющей экономического эффекта есть результат целенаправленных биологических процессов в лесу, механизм которых запущен и поддерживается работниками лесного хозяйства.

Отдавая должное экологическим компонентам эффекта рубок ухода за лесом, в данной публикации акцент делаем на анализе подходов к расчету экономического эффекта. Свообразие подходов отдельных лесозаготовителей к оценке экономического эффекта рубок ухода за лесом показано с помощью матричной формы в табл.

Специфика взглядов на сущность расчетов экономической эффективности рубок ухода за лесом каждого конкретного лесозаготовителя проанализирована по следующим позициям: а) признание двойственного характера эффекта рубок ухода за лесом; б) оценка эффекта в основном в год проведения рубок ухода; в) исчисление эффекта в период достижения древостоем, пройденного рубками ухода, возраста технической спелости; г) вариативность норматива приведения разновременных затрат; д) необходимость учета всех составляющих эколого-экономического эффекта; е) методический подход к учету эффекта за весь период лесовыращивания.

Данные табл. свидетельствуют, что все исследователи единодушны в одном – при рубках ухода за лесом достигаются сиюминутный экономический и отдаленный эколого-экономический эффекты.

Подходы к экономической оценке рубок ухода

ЛЕСОЭКОНОМИСТЫ	знание двойственного характера эффекта рубок ухода за лесом	оценка эффекта в основном в год проведения рубок ухода за лесом	числение эффекта в период достижения древоустоем, пройденного рубками ухода, возраста технической спелости	приведения норматива приведения разновременных рубок	учет в составе учитываемых эколого-экономического эффекта	годовой подход к учету эффекта за весь период лесовыращивания
Анцукевич О.Н.	+	+	+	-	-	+
Владимирова Г.А.	+	+	+	+	-	+
Волков В.Д.	+	+	-	+	-	+
Воронин И.В.	+	+	-	+	+	-
Воронков П.Т.	+	+	+	-	-	-
Джикович В.И.	+	+	-	-	-	-
Кислова Т.А.	+	+	+	-	-	+
Красв М.В.	+	+	-	-	-	-
Майоров И.Г.	+	+	-	+	-	-
Моисеев Н.А.	+	+	+	-	-	-
Овчинников Л.В.	+	+	-	+	-	+
Панищева Л.И.	+	+	+	+	+	+
Переход В.И.	+	+	-	-	-	+
Полянский Е.В.	+	+	-	-	-	-
Сеннов Н.С.	+	+	+	+	+	-
Судачков Е.Я.	+	+	+	-	-	-
Толоконников В.Б.	+	+	-	-	-	-
Туркевич И.В.	+	+	-	-	-	+

Примечание: знак “+” означает, что лесозащитник поддерживает заявленный методический подход при оценке рубок ухода.

С позиции оценки взглядов на сущность проблемы измерения эффективности рубок ухода за лесом наиболее проста позиция Толоконникова В.Б. (1972), отражающая мнение многих производителей. Главная цель рубок ухода – разумные изменения в биосистеме, со временем приносящие реальные выгоды в виде прироста древесной массы лучшего качества. В экономическом плане рубки ухода являются источником

дополнительных объемов древесного сырья, что многократно доказано практикой многих стран Западной Европы.

При определении эффекта – в первую очередь, сопоставление затрат и результатов в год проведения рубок ухода.

Близка к изложенной точке зрения позиция М.В. Краева (1980), но он более основательно рассматривает организационно-технологическую сущность рубок ухода. Признавая весомость определения эффективности рубок ухода за лесом в год их проведения, они одними из первых отмечают важность учета экономической доступности получаемой при этом древесины.

А.А. Цымек (1972) еще более категоричен: "В первую очередь рубки ухода следует производить в тех районах, где будет обеспечен сбыт ликвидной древесины".

Но В.И. Переход (1957), Е.Я. Судачков (1958), В.Л. Джикович (1970), И.В. Воронин (1968), Л.И. Панищева (1983) и др. не признают приоритетности при определении эффекта рубок ухода только сиюминутной выгоды в виде прибыли от продажи ликвидной древесины. Не менее важная составляющая эффекта, а по мнению ряда лесоэкономистов, - главная (Т.И. Кислова (1988) и др.), заключается в приросте биомассы за годы, прошедшие после рубок ухода, и в дополнительных проявлениях полезностей леса. Поэтому учет фактора времени при расчетах экономического и даже эколого-экономического эффекта неизбежен.

Но каким образом? Проработка данного вопроса приводит лесоэкономистов к разным выводам. Часть ученых (И.В. Воронин, Л.И. Панищева и др.) отмечают, что при действующем в социалистическом хозяйстве нормативном коэффициенте учета одновременных затрат ($E_{\text{НП}}=0,08$) величины ближнего и отдаленного эффектов рубок ухода так полярны, что исчисление интегрального эффекта за весь срок выращивания леса после

рубков ухода становится абсурдной задачей. Единственный выход, по мнению Л.И. Панищевой, И.В. Воронина и др., в уменьшении при расчетах экономического эффекта норматива до величины $E_{нп} \leq 0,02-0,03$.

Тогда размеры ближнего и дальнего эффекта будут более согласованными, соизмеримыми и представляются реалистичными.

Позиция Л.В. Овчинникова (1986) отлична: он, признавая неотвратимость учета фактора времени при расчетах сравнительной экономической эффективности, отрицает традиционный подход к учету фактора времени. По его мнению, дисконтирование разновременных затрат и эффекта ни в коей мере количественно не отражает специфику проявления всех полезностей леса после рубков ухода. Л.В. Овчинников предлагает свой β - коэффициент эквивалентности разновременных затрат, соответствующий росту производительности труда. На наш взгляд, экономическая сущность коэффициента β недостаточно обоснована.

Различие в отношении к учету фактора времени при расчетах обуславливает многообразие основных показателей для выбора оптимальных вариантов лесовыращивания. Фактически почти каждый исследователь предлагает свою систему показателей выявления эффективности рубков ухода, считая ее ключом к решению всей данной проблемы. В.Л. Джикович, Т.А. Кислова, Г.А. Владимирова, Л.В. Овчинников в рассматриваемых нами трудах на этом сосредоточили все свое внимание.

Но есть и специфическое в подходах к обоснованию основного показателя эффективности лесохозяйственных мероприятий у каждого лесозащитника. Оно проявляется через полноту учета в стоимостном выражении всех составляющих эффекта, в том числе и экономического характера (табл.).

Особо выделяется подход Е.В. Полянского (1971). По существу он один отрицает возможность объективной стоимостной оценки сиюминутного и отдаленного экономического эффектов. Решающее значение в подобного рода расчетах, по мнению Е.В. Полянского, имеют натуральные показатели, характеризующие состояние лесной экосистемы.

Ретроспективный обзор научных статей по данной проблеме приводит к выводу: при расчетах экономической эффективности никто вообще не рассматривает главный рыночный фактор – вероятность востребованности древесины от рубок ухода на товарном рынке. Но это объяснимо – все рецензируемые публикации датированы периодом, когда существовало плановое хозяйство, в котором каждый кубометр древесины был заранее распределен конкретному потребителю.

Реалии современного лесного хозяйства России таковы, что в ближайшей перспективе сохранится ограниченность выделяемых денежных средств на лесное хозяйство. Это обстоятельство в условиях действия рыночных механизмов требует иной трактовки сущности эколого-экономического эффекта при организации рубок ухода и способа его оценки.

Предлагаемые методики учета фактора времени (Л.И.Панищева и др.) при исчислении сиюминутного и отдаленного эффектов, хотя по используемому математическому аппарату внешне и убедительны, тем не менее, не корректны. Если при норме дисконта в советский период $E_{нп} = 0,08$ величины ближнего и отдаленного эффектов оказывались несоизмеримыми, то в настоящее время при ставке ссудного процента 40-60% (он тесно связан с нормой дисконта) о реальности расчетов вообще речи быть не может.

Экономические расчеты предполагают определенную точность, которая достижима при стабильном развитии

национального хозяйства. Результаты расчетов имеют практическую ценность, если действительно отражают последствия реальных отношений людей в процессе производства и распределения материальных благ.

Сиюминутный эффект от рубок ухода отвечает данному требованию. В условиях ограниченности финансовых ресурсов в лесном хозяйстве мнение А.А. Цымека (1972) как никогда актуально. Все другие полезности леса, достигаемые в перспективном периоде после рубок ухода (в первую очередь связанные с наращиванием биомассы), в стоимостном выражении являются виртуальным экономическим эффектом. Они несколько условны, хотя многие из них материально вещественны. С позиций экологических – общественно полезны. Но становятся реально экономически значимыми только тогда, когда фактически будут задействованы в хозяйственном обороте. Период этот значительно отдален во времени от рубок ухода. Он необязательно наступает даже в момент достижения древостоем технической спелости. Не исключено, что в перспективе древостой, пройденный рубками ухода, будет переведен в категорию лесов, имеющих особую экологическую ценность. Таким образом, приращенная биомасса будет долго оставаться виртуальным эффектом.

Наша позиция по установлению экономического эффекта от организации рубок ухода совпадает с позицией Е.В. Полянского (1986). Экономическому расчету подлежит в первую очередь эффект продажи ликвидной древесины от рубок ухода с учетом ситуации на конкретном товарном рынке. Методика его расчета должна включать вероятность востребованности древесины на товарном рынке лесопродукции.

Отдаленный эффект должен быть обеспечен достижением таксационных характеристик древостоем, который пройден

рубками ухода, соответствующими научно-обоснованным нормативам для данного типа леса. Тем самым обеспечивается важнейшая воспроизводственная функция лесов, по нашему мнению, неподдающаяся интегральной стоимостной оценке. Она является необходимым условием функционирования биосферы, носит всеобщий характер. Ее результаты не могут быть предметом торга в товарно-денежном обращении.

Библиографический список

1. Анцукевич О.Н. Экономическое обоснование рубок ухода за ревизионный период лесоустройства // Лесное хозяйство, №10, 1982, с.15-18.
2. Владимирова Г.А. Экономическая эффективность рубок ухода. Новосибирск: Наука, 1981.
3. Волков В.Д. Цели и критерии оптимальности развития и размещения лесного хозяйства // Лесное хозяйство, 1986. №3, с.27-31.
4. Воронин И.В. Показатели комплексной продуктивности лесного хозяйства. В кн.: Вопросы экономики лесного хозяйства // (Материалы межвуз. лесозоном. конференции при Воронежском лесотехнологич. ин-те). Воронеж, 1968, с.198-205.
5. Воронков П.Т. Экономическая оценка лесных угодий. Автореф. канд. дис. Красноярск, 1974, 23с.
6. Джикович В.Л. Экономика лесного хозяйства. М.: Лесная промышленность, 1970.
7. Кислова Т.А. Экономическая оценка результатов лесохозяйственного производства // Лесное хозяйство, №8, 1988. с.14-17.
8. Краев М.В., Валяев В.Н. Экономика рубок ухода за лесом. М.: Лесная промышленность, 1980, 120с.
9. Моисеев Н.А. Методика определения экономической эффективности и очередности мероприятий при интенсификации лесного хозяйства. В кн.: Вопросы таежного лесоводства на Европейском Севере. М.: Наука, 1967, с.264-271.
10. Овчинников Л.В. Воспроизводство лесных ресурсов и фактор времени // Лесное хозяйство, 1986. №3, с.32-36.

11. Панищева Л.И. Теоретическое обоснование учета разновременности между затратами и эффектом в лесовыращивании и его применение при определении экономической эффективности затрат на лесохозяйственные мероприятия. Автореф. канд. дис. М., 1983.
12. Переход В.И. Основы экономики лесоводства. Минск, АН БССР, 1957, 90с.
13. Полянский Е.В. Об оценке экономической эффективности рубок ухода за лесом. В кн. состояние возобновления и пути формирования молодняков на концентрированных вырубках северо-запада европейской части СССР. Архангельск, 1971, с.252-254.
14. Судачков Е.Я. Эффективность лесохозяйственных мероприятий. Новосибирск: Наука, 1976. 252с.
15. Толоконников В.Б. Экономическое значение и хозрасчетная организация рубок ухода в Московской области. Проблемы экономической эффективности в лесном хозяйстве. М.: Лесная промышленность, 1972. с.66-87.
16. Туркевич И.В. Разработка экономических показателей комплексных предприятий лесного хозяйства. М.: Гослесбумиздат, 1963, 128с.
17. Цымак А.А. Вопросы интенсификации лесного хозяйства. Проблемы экономической эффективности в лесном хозяйстве. М.: Лесная промышленность, 1972. с5-37.