

УДК 378 : 808.2

С.И. Янченко,
Т.А. Никитина
(Уральская государственная
лесотехническая академия)

О ТЕСТИРОВАНИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В УГЛТА

Одним из современных стандартизированных методов оценки знаний по русскому языку является государственное тестирование. Для абитуриентов тестирование может стать альтернативной формой вступительного экзамена, для учащихся 9-х и 11-х классов – вариантом выпускного экзамена по русскому языку. Преимущества абитуриентского тестирования очевидны: появляется дополнительный шанс получения экзаменационной оценки, причем существенно сокращается объем материала, требующего повторения (а перед экзаменационным сочинением – это весь курс литературы XIX и XX веков). Кроме того, абитуриент приобретает возможность существенно поднять уровень своей практической грамотности и ликвидировать пробелы в знаниях во время предварительного репетиционного тестирования по аналогичным тестам.

В 1998 году впервые прошло тестирование по русскому языку в региональном представительстве центра тестирования при УГЛТА. По принятой 20-балльной шкале средний балл протестированных в ЦТ при УГЛТА 11-классников составил: в целом по всем пунктам - 7,1, в пункте 1 (на базе УГЛТА) – 7,0

Электронный архив УГЛТУ

баллов (в Российской Федерации – 9,2 балла). В тестировании принял участие 481 человек. На диаграмме 1 показан нормированный процент по пункту 1 (УГЛТА) учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в 1998 году, и такой же показатель по России. Оба распределения, как российское, так и УГЛТА, охватывают весь спектр баллов от 0 до 20, давая пик на самых низких – от 0 до 1, что говорит о весьма слабой подготовке учащихся. При этом в распределении протестированных при УГЛТА заметно преобладание более низких тестовых баллов по сравнению с российскими.

В 1999 году в абитуриентском тестировании по русскому языку при екатеринбургских региональных представительствах приняли участие 1673 человека, из них 714 – в УГЛТА (средний балл по введенной 100-балльной шкале составил 77,8; наименьший – 50; наибольший – 98), 559 – в УрГУ (средний балл – 82,2; наименьший – 52; наибольший – 99), 400 – в УГППУ (пункт тестирования УрГУ; средний балл – 81,2; наименьший – 37; наибольший – 100). Диаграмма 2 дает распределение количества тестируемых (нормированный процент) по баллам в сравнении: контингент тестируемых УГЛТА (включая все пункты тестирования) и Российская Федерация. Для возможности сравнения 1998 и 1999 годов на диаграмме 3 принята укрупненная шкала, соответствующая 20-балльной. Оба распределения по сравнению с 1998 годом смещены в сторону более высоких баллов (наименьший набранный балл по РФ составил 37, по УГЛТА – 50), что связано с изменением принципа шкалирования. Количество учащихся, получивших менее 85 баллов, по УГЛТА превосходит соответствующий российский показатель, в то же время количество абитуриентов, получивших высокий

Электронный архив УГЛТУ

тестовый балл (91-95), значительно меньше, что свидетельствует о среднем уровне подготовки.



Диаграмма 1. Распределение количества тестируемых по баллам. УГЛТА (пункт 1) и Российская Федерация, 1998 г.

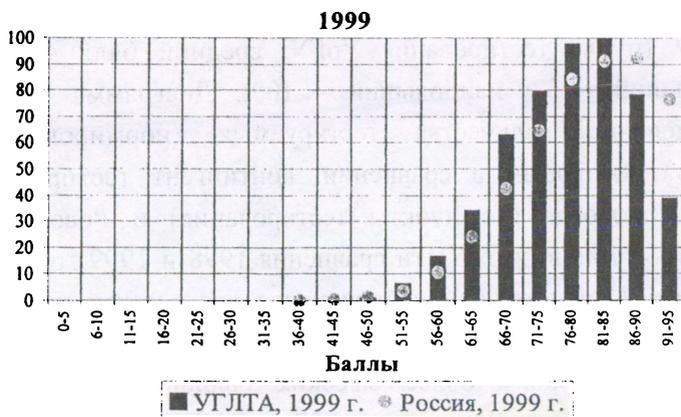


Диаграмма 2. Распределение количества тестируемых по баллам. УГЛТА и Российская Федерация, 1999 г.

В 2000 году принципы выставления окончательного балла и принятая шкала, а также сложность тестовых заданий, по сравнению с 1999 годом не изменились. Характер

Электронный архив УГЛТУ

распределения баллов напоминает приведенный на диаграмме 2 и для краткости опущен. Число участников абитуриентского тестирования по русскому языку в регионе возросло до 2179 человек. В табл.1 приведены данные по вузам Екатеринбурга.

Сравнительный анализ результатов тестирования в 1999 и 2000 годах (табл.1) показывает некоторое уменьшение среднего процента верных ответов по всем разделам теста, а соответственно и снижение среднего балла. Как видно из таблицы, эта тенденция характерна не только для УГЛТА, но и для других вузов Екатеринбурга, и в целом для Российской Федерации. Данные табл.1 также свидетельствуют о примерно одинаковом уровне подготовки по русскому языку абитуриентов УГЛТА и УГТУ-УПИ, тогда как показатели абитуриентов УрГУ существенно выше и превосходят среднероссийские.

Таблица 1

Средний процент верного выполнения теста. 2000 и 1999г.г., вузы Екатеринбурга и Российская Федерация

Средний процент	УГЛТА	УГТУ-УПИ	УрГУ	РФ
Орфография, 2000 г.	77,7	78,0	82,4	81,5
Пунктуация, 2000 г.	71,9	72,4	78,1	76,4
Культура речи, 2000 г.	71,5	72,8	77,0	75,2
Средний балл, 2000 г.	76,6	77,0	81,5	80,5
Средний балл, 1999 г.	77,8	–	82,2	81,2
Кол-во, 2000 г. (чел.)	1139	243	797	745555

Следует отметить, что процент правильных решений ощутимо колеблется в пунктах тестирования УГЛТА (табл.2). Максимальные показатели по всем разделам теста мы видим у абитуриентов городов Ревда и Туринск. В остальных пунктах тестирования процент верных ответов существенно ниже,

особенно в разделе «Культура речи», что свидетельствует о недостаточной языковой подготовке учащихся.

Таблица 2

Средний процент верного выполнения теста в 2000 г.,
пункты тестирования УГЛТА

	Площ. УГЛТА	Совет- ский	Ревда	Туринск	Озерск	Слав. шк.	178 шк.
Орфография	77,0	79,3	85,2	85,3	77,5	80,8	82,9
Пунктуация	71,3	73,0	77,6	80,6	65,7	79,8	73,6
Культура речи	71,3	69,2	77,9	79,2	66,2	76,2	70,3
Кол-во, чел.	966	74	36	21	11	17	14

В 1999-2000 годах абитуриентский тест по русскому языку содержал 45 тематических заданий. Структура теста по сравнению с 1998 годом существенно не изменилась, хотя наблюдается тенденция к усложнению ряда заданий в разделе «Пунктуация». Выполнение теста по русскому языку и заполнение бланка ответов отличается от аналогичных процедур при тестировании по другим предметам. Учащийся должен за ограниченный период времени (90 минут) выбрать вариант или варианты правильного решения (их может быть несколько) из 3-5 предложенных. Объем и содержание материала, включенного в тест, соответствуют требованиям школьной программы и охватывают основные разделы орфографии, пунктуации и культуры речи.

Анализ результатов тестирования с точки зрения методики обучения языку позволил установить некоторые закономерности. В приведенной ниже табл.3 указаны номера заданий теста и соответствующие им разделы школьной программы, а также полученные проценты верных ответов по каждому из заданий абитуриентского теста по русскому языку для учащихся, протестированных в ЦТ при УГЛТА.

Таблица 3

Результаты абитуриентского тестирования по русскому
языку. УГЛТА, 1999 и 2000 годы

Задания	Темы	Процент верных ответов	
		1999 г	2000 г
1	2	3	4
I. Орфография			
1	Гласные Е и И в суффиксах существительных, прилагательных и глаголов	40,8	42,0
2	Буква Ь для обозначения мягкости согласных. Буква Ь в формах глагола	47,1	51,4
3	Буква Ь после шипящих	57,6	54,2
4	Разделительные Ь и Ъ	56,9	59,3
5	Буквы И и Ы после шипящих и Ц	78,2	73,8
6, 7	Правописание безударных гласных в корне (проверяемых и чередующихся)	46,5; 36,3	39,4; 41,0
8	Буквы О и Ё после шипящих	50	50
9	Правописание Н и НН в прилагательных и существительных	64,1	56,3
10	Правописание сложных существительных и прилагательных	45,2	41,5
11	Правописание сложных слов с ПОЛ-	59,1	59,9
12	Правописание глухих и звонких согласных	52,4	41,9
13	Непроизносимые согласные	57,4	51,1
14	Употребление частиц НЕ и НИ	57,3	31,2
15	Правописание союзов	40,8	38,7
16, 17	Правописание безударных гласных в корне (непроверяемых)	31,9; 38,4	29,9; 33,5
8	Приставки ПРЕ- и ПРИ-	35	25,8
19	Правописание личных окончаний глаголов	55,2	53,4

Продолжение таблицы

1	2	3	4
20	Правописание личных окончаний (3 л. мн. ч.) глаголов и суффиксов причастий	23,2	23,3
21	Правописание НЕ с глаголами и деепричастиями	52,2	51,8
22	Правописание НЕ с прилагательными и причастиями	24,4	21,8
23	Дефисное написание наречий и частиц	29,8	28,8
24	Слитное и раздельное написание наречий и предлогов. Написание частиц	27,7	24,2
25	Двойные согласные	35	29,5
26	Правописание Н и НН в отглагольных прилагательных и причастиях	18,1	13,4
II. Пунктуация			
27	Обособление приложений	42,4	44
28	Обособление обстоятельств, выраженных деепричастиями и деепричастными оборотами	31,9	32,3
29	Обособление согласованных определений (одиночных и распространенных)	31,2	29,8
30	Знаки препинания в предложениях с вводными словами	45,8	34,2
31	Знаки препинания в предложениях с союзом КАК	10,2	12,2
32	Запятая перед союзом И в сложносочиненном предложении	36,4	37,9
33	Знаки препинания в предложениях с однородными членами	22,5	18,4
34	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	11,1	14,1
35	Тире и двоеточие: а) в бессоюзном предложении, б) при однородных членах с обобщающим словом	33,6	23,0
36	Тире в простом предложении	26,3	36,2

Продолжение таблицы

1	2	3	4
37	Знаки препинания в простом и сложном предложениях (сводное задание)	34	32,1
38	Знаки препинания в сложном предложении (усложненный вариант)	25,9	27,5
39	Знаки препинания при обособленных членах предложения, сравнительных оборотах и вводных словах (сводное задание)	9,9	8,1
III. Культура речи			
40	Место ударения в словах	50,6	47,8
41- 43	Распознавание синтаксических ошибок	33,3; 28,2; 15	34,5; 28,3; 20,3
44, 45	Распознавание лексических ошибок	11,8; 33,1	14,6; 31,7

Раздел «Орфография» охватывает задания с 1 по 26. Выполнение этих заданий требует от учащегося актуализации сформированного алгоритма решения орфографической задачи, то есть мысленного восстановления заданной последовательности анализа слова с учетом опознавательного признака каждой орфограммы.

Как и следовало ожидать, не вызывало особых трудностей традиционное написание *ы/и* после шипящих и *ц* (задание 5 – 73,8% верных ответов), а также правописание числительного *пол-* (половина) в составе сложных слов (задание 11 – 59,9% верных ответов). Орфограмма в задании 11 является частным случаем правописания сложных слов. Относительно высокий показатель правильных решений в задании 9 (56,3%) – правописание *-н-* и *-нн-* в прилагательных и существительных – объясняется, на наш взгляд, небольшим

Электронный архив УГЛТУ

количеством слов в задании (всего 3) и несложностью выделения морфем, а следовательно, и проведения морфологического анализа слова.

Различение частиц *НЕ* и *НИ* в предложенных в тесте конструкциях (задание 14 – 31,2% верных ответов) в 1999 году не требовало углубленного семантического анализа, так как задание не предлагало сложных случаев употребления этих частиц. Ошибки в этом задании были связаны, скорее, с непониманием его формулировки. Пример: «Отметьте номера пропусков, где пишется частица *НЕ*. H_{-1} откуда ждать помощи. H_{-2} где n_{-3} нахожусь понимания. Жалобу отправил месяц назад – и n_{-4} слуху n_{-5} духу.» Кроме частицы *НЕ*, предложение содержит слово с приставкой *НЕ*. Существенное снижение в 2000 году процента верных ответов в задании 14 объясняется включением предложений, содержащих сложные случаи правописания частицы *НИ*. Навык распознавания этих конструкций у учащихся, видимо, недостаточно сформирован.

Как показывают школьная практика и опыт работы на подготовительном отделении, и это подтверждают результаты тестирования, наибольшее количество ошибок допускается в правописании *-н-* и *-нн-* в отглагольных прилагательных (задание 26 – 13,4% верных ответов), при выборе вариантов слитного, раздельного и дефисного написания наречий, частиц и предлогов (задание 23 – 28,8% и задание 24 – 24,2%). Эти ошибки связаны с неумением дифференцировать слова по принадлежности к той или иной части речи, незнанием опознавательных признаков, позволяющих различить слово и часть слова. Не понимая семантики конструкции, учащиеся не воспринимают слово в совокупности всех его значений.

Традиционно трудной орфограммой является слитное и раздельное правописание *НЕ* с прилагательными и

Электронный архив УГЛТУ

причастиями (задание 22 – 21,8% верных ответов). Ошибки появляются, когда у учащегося не сформирован навык распознавания частей речи и определения морфологического статуса *НЕ* (частица или приставка). К тому же правило содержит большое количество частных случаев.

Ошибки в правописании безударных гласных в корне (особенно *а/о*) связаны с низким уровнем языковой культуры, что является результатом недостаточной начитанности школьников (задания 16 – 29,9%; 17 – 33,5%).

Закономерно появление ошибок в задании 20 – 23,3% верных ответов в том случае, если не усвоена зависимость орфограммы от спряжения глагола и не сформирован алгоритм решения орфографических задач подобного типа.

В разделе «Пунктуация» (задания с 27 по 39) показатель верных ответов значительно ниже, чем в разделе «Орфография». Ни в одном из 13 заданий теста процент безошибочных ответов не достигает 50. Наибольшие трудности возникли при выполнении заданий 29, 30, 31, 34, 38, причем из указанных пунктограмм предъявлены в тестах наиболее сложные случаи обособления конструкций. Пример: «Отметьте номера предложений, где пропущена запятая. 1). *Пламя перебежало на хвою и раздуваемое ветром, разгоралось со стоном и свистом.* 2). *Левинсон проехал по строю и вернувшись на середину, поднял руку.* 3). *Северная ночь, прозрачная и холодная, как синие льды раскинулась над бескрайним морем.* 4). *На утренней заре за старой крепостью собрались груженые зерном обозы.* 5). *Быть может это все пустое, обман неопытной души!»*

В школьном курсе синтаксиса недостаточное внимание уделяется сложноподчиненному предложению с придаточным изъяснительным. Особую трудность, как правило, представляет

этот тип придаточного с союзом *ЛИ* и сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными, в которых два союза или союзных слова оказываются рядом (два подчинительных союза, сочинительный и подчинительный союзы). Незнание контекстуальных условий приводит к неправильной расстановке знаков препинания. Пример (задание 34): 1). *На другой день в манеже мы спросили _ жив ли еще бедный поручик.* 2). *Я не знаю _ чем искупить свою вину.* 3). *Я понял, что если хочу остаться в живых, то необходимо переждать еще два дня.* 4). *От проливного дождя в тайге становится темно, и _ если снять на пленку какой-нибудь эпизод, на экране получается ночь.*

Сложным для учащихся является и частный случай, когда перед союзом, соединяющим главное и придаточное предложения, стоит наречие или частица. Пример: *Музыканты проявили огромное упорство, особенно _ когда пришлось отстаивать программу концерта.*

Тема «Знаки препинания в конструкциях с союзом *КАК* (задание 31) является одной из трудных и требует семантической мотивации при выборе правильного решения. Основную роль при этом играет определение синтаксической функции конструкции: предложение (придаточное, вводное) или член предложения. Кроме того, требуется различение конструкций (сравнительный оборот, приложение), требующих обособления, и необособляемых конструкций (часть сказуемого, конструкция со значением «в качестве», наличие отрицания, фразеологизм, цельное по смыслу выражение и т.д.). При этом необходимо знать наиболее употребительные фразеологизмы.

Раздел «Культура речи» завершает контроль знаний учащихся по всем темам школьного курса. Результаты тестовой

диагностики качества устной и письменной речи тестируемых свидетельствуют о невысоком уровне их речевой культуры. До 80% речевых и грамматических ошибок ускользнули от внимания школьников в заданиях 41-45. Только 47,8% верных ответов мы находим в задании 40, проверяющем знание норм литературного ударения.

Сравнение итогов тестирования в 1999 и 2000 годах позволяет сделать вывод о небольших колебаниях процента верных ответов по отдельным темам. Амплитуда не превышает в большинстве случаев 3 – 7 процентов. Наибольшую трудность в 2000 году, как уже отмечалось выше, представляло выполнение задания 14 по семантическому различению частиц *НЕ* и *НИ*. Количество верных ответов в этом задании в 2000 году уменьшилось на 26,1%.

Наряду с абитуриентским, ЦТ при УГЛТА провел в 1999 году аттестационное тестирование по русскому языку учащихся 9-х и 11-х классов школ г. Екатеринбурга и области. Хотелось бы остановиться на некоторых статистических данных. Всего в тестировании участвовали 216 школьников, в том числе по 11-м классам – 90 человек, по 9-м – 126. Средний балл выпускников школ, а следовательно, будущих абитуриентов, составил 78,9 (по России – 79,1), в то время как среди 9-классников этот показатель намного ниже, хотя практически не отличается от российского (соответственно: УГЛТА – 37,4, РФ – 37,8). Низкий процент выполнения тестовых заданий в 9-м классе можно объяснить большим объемом материала, включенного в тесты, и недостаточной подготовкой учащихся к нетрадиционной форме контроля знаний.

В 2000 году почти вдвое сократилось число школьников, участвующих в аттестационном тестировании, и уменьшился

Электронный архив УГЛТУ

средний балл: 11 класс – 49 человек, средний балл 75,4 (РФ – 77,3), 9 класс – 70 человек, средний балл 27,8 (РФ – 30,7). Следует отметить, что органы народного образования не проявляют должного интереса к такой перспективной форме контроля знаний и повышения практической грамотности учащихся, как тестирование.

В 2000 году впервые в Российской Федерации было проведено тестирование по русскому языку-2. В УГЛТА в тестировании участвовало 65 человек, средний балл составил 48,4 (по РФ – 50,3). Структура теста и количество заданий отличаются от русского языка-1. По содержанию задания более сложные, их выполнение требует, помимо грамотности, прочных навыков корректирования текста и высокого уровня культуры речи.

Подводя итоги, можно отметить следующее. В 2000 году существенно (на 60%) увеличилось количество абитуриентов, участвующих в тестировании по русскому языку. Некоторое снижение процента верных ответов и среднего балла связано с возросшим числом тестируемых и усложнением отдельных заданий. В связи с этим возникает вопрос о необходимости систематической подготовки абитуриентов к тестированию в течение года.