

Е.М.Чинченко
(Московский государственный
университет леса)

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИВАТИЗАЦИИ В ЛЕСНОМ КОМПЛЕКСЕ

Приватизация считается одним из современных механизмов перевода экономики на рыночные отношения. Сейчас идет вторая волна приватизации госпредприятий или передела собственности. К сожалению, следует отметить противоречивость достигаемых при этом результатов. С одной стороны, госбюджет действительно освобождается от тяжелого бремени текущей инвестиционной поддержки приватизируемых предприятий. С другой стороны, не получается обновления производства, наращивания объемов и качества готовой продукции, финансовой стабилизации предприятий в большинстве случаев. Об этом свидетельствует и опыт лесного комплекса.

Так, в 1995 году в лесном комплексе было проведено 37 денежных аукционов на общую сумму 69 млрд. руб. и 10 инвестиционных конкурсов на 1,8 трлн. руб. Примерно такой же темп, правда, с некоторым снижением, поддерживался до последнего времени.

Объектами, интересующими инвесторов, особенно иностранных, являются крупные предприятия, как правило, конечного звена в технологическом процессе с достаточно прогрессивным оборудованием, приобретенным ранее за валюту еще при фиксированном курсе доллара, с

квалифицированными кадрами, развитой инфраструктурой и гарантированными источниками сырья. Стоимость этих предприятий, выставляемых на торгах, как правило, была заниженной.

Практика торгов предприятий лесного комплекса, проводимых Госимуществом РФ, позволяет сделать ряд выводов. Для целей Госимущества предпочтительными являются аукционы и торги по прямым продажам пакетов акций предприятий, поскольку они дают быструю выручку для госбюджета. Для предприятий более выгодным оказалось проведение инвестиционных конкурсов. Они позволяют предприятиям привлечь более значительные средства на техническое перевооружение и модернизацию производства, на пополнение оборотных средств, на погашение кредиторской задолженности.

Однако такой форме продаж присущ недостаток - невыполнение инвесторами своих обязательств, принятых в составе инвестиционных проектов. Так, при продаже пакета акций (51%) холдинговой компании «Усть-Илимский ЛПК» победитель конкурса АОЗТ «Полимит» обязался выполнить инвестиционные условия в размере 182 млн. долл., в том числе в 1995 г. 145,6 млн. долл. Однако до настоящего времени на расчетный счет ЛПК никаких средств не поступило.

Таких примеров достаточно. Более того, по этому пути неплатежей по инвестиционным обязательствам часто идут как российские, так и иностранные покупатели-инвесторы. Основной причиной такого поведения фирм и банков является отсутствие достаточной законодательной базы и судебной практики по контролю за инвестиционными обязательствами и расторжению договоров при невыполнении инвесторами своих обязательств.

Электронный архив УГЛТУ

Имеются и положительные примеры инвестирования в лесное производство, но их значительно меньше. Отрасли приходится считаться с тем, что многие крупные предприятия потеряли свою экономическую самостоятельность. В настоящее время иностранными юридическими лицами приобретены пакеты акций, например, следующих АО: «Светогорский ЦБК» (70%), «Неманский ЦБЗ» (61%), «Волга» (б. Балахнинский ЦБК, 94%), «Соломбальский ЦБК» (40%), «Выборгский ЦБК» (87%), «Сегежабумпром» и т.д.

Анализ поведения иностранных акционеров-владельцев контрольных пакетов акций купленных предприятий показывает ряд негативных моментов:

- продолжение политики экспорта дешевых сырьевых ресурсов без их глубокой переработки;

- не заинтересованность новых владельцев в техническом перевооружении и расширении действующего производства, его диверсификации;

- свертывание объемов производства конкурентоспособной продукции с целью достижения собственной национальной фирмой монопольного положения на участке мирового рынка;

- приобретение исключительного права закупки лесобумажной продукции по заниженным ценам с целью ее перепродажи за рубежом по более высоким;

- нежелание развивать социальную инфраструктуру.

Для целей развития лесного комплекса в последние годы Правительство РФ разработало и утвердило две большие целевые программы: развития лесного малого предпринимательства и развитие лесопромышленного комплекса до 2005 г.

К сожалению, обе программы госбюджетом пока не финансируются. В целом государственные инвестиции в

Электронный архив УГЛТУ

лесной комплекс резко сократились, например, за 1991-1996гг. в 39 раз.

Одним из приоритетных направлений по инвестиционной деятельности «Рослеспрома» в 1996-1997гг. явилась работа по осуществлению комплекса мероприятий в связи с реализацией Меморандума о взаимопонимании между РГЛК «Рослеспром» и Экспортно-импортным банком США. Последний, к сожалению, готов предоставить не кредиты, а гарантию для кредитов коммерческих банков. К тому же эти гарантии покрывают только 85% стоимости всего инвестиционного проекта. Поэтому работа в настоящее время ведется на уровне потенциальных инвесторов: коммерческих банков Америки, Европы и Азии, американских производителей лесного оборудования, инвестиционных компаний с целью организации сочетания иностранного и российского госбюджетного финансирования (20%).

Однако осуществление сиюминутной политики развития, приватизации, инвестирования лесного комплекса имеет большой недостаток. Возникает угроза такого основополагающего положения как экономическая безопасность страны.

В мире считается, что если страна удовлетворяет потребности своего внутреннего рынка по какому-либо товару за счет импорта более чем на 15%, то это экономически небезопасно. С этим показателем по лесоматериалам у России все в порядке. Она традиционно широко торгует на мировом рынке всеми видами лесоматериалов: круглым лесом, пиломатериалами, целлюлозой, бумагой, картоном, фанерой, древесными плитами, мебелью, балансами, спичками, рудстойкой, паркетом и т.п. Импорт этих товаров не велик. Если не считать импорта мебели и бумаги, без чего можно

обойтись, то остальной импорт составляет всего 5-6% от объема экспорта лесоматериалов.

Сложнее ситуация с экспортом лесоматериалов. Наш экспорт можно охарактеризовать развитием как опасных, так и безопасных тенденций. Безопасность для страны обеспечивается наличием огромных запасов леса (21% от общего запаса в мире или в 3,5 раза больше, чем в США).

Опасность развития экспорта лесоматериалов заключается в том, что по некоторым товарным позициям объем экспорта достиг 60-80% от общего объема их производства. Это следствие падения общего объема производства лесоматериалов (до 30% от объема 1989г., а основополагающий показатель – объем лесозаготовок уменьшился в 4,5 раза). Получается, что производство продолжает падать, а объем экспорта (несмотря на обвальное падение цен и выручки в 1996 году) в целом несколько увеличивается. Это приводит к резкой необеспеченности внутреннего рынка. Как следствие, рынок начал заполняться импортными лесобумажными товарами. Более того. В мире уже идет серьезная борьба за российский внутренний рынок. К сожалению, по офисной бумаге, санитарно-гигиеническим изделиям, бумажным фильтр материалам этот рынок мы уже проиграли. По другим товарам положение также не блестящее. Так, в 1996 году из всей реализованной в РФ мебели 48% составила мебель иностранного производства.

Вторая опасная тенденция – падение инвестиций на развитие и поддержание отраслей лесного комплекса. Так, государственные инвестиции за 1989-1991 гг. уменьшились в 39 раз. Своими силами осуществлять капитальное строительство лесные предприятия не в состоянии. Например, из двух тысяч

мебельных и деревообрабатывающих предприятий только 10% имеют удовлетворительное финансовое состояние.

В целом износ оборудования составил на предприятиях 60%. За семь последних лет уменьшился выпуск для лесной отрасли машинного парка: тракторов в 8,3 раза, валочно-пакетирующих машин в 4 раза, погрузчиков в 10 раз и т.д. Полностью прекращен выпуск сучкорезных машин, линий разделки, лесодорожных машин. По сути, предприятия сегодня работают за счет накопленного запаса техники без ее возмещения. Это приводит к падению объемов лесозаготовок и нехватке сырья для заводов. Так, из-за нехватки древесного сырья более двух лет не работали: Хорский ДОК, Амурский МДК, Бикинский и Дормидонтовский лесозаводы и др.

Несмотря на сегодняшнее бедственное положение, лесные предприятия, выпуская дефицитные и массовые товары, могут даже в условиях рынка функционировать совершенно безбедно только за счет внутреннего рынка. К такому выводу приводит подробный анализ и маркетинг нашего рынка, экономические отраслевые расчеты и прогнозирование. Преувеличенное увлечение экспортом в этом случае, по крайней мере, для лесных предприятий, совершенно не обязательно. Такая политика привела бы к укреплению экономической безопасности страны. Препятствиями служат бедственная нехватка на предприятиях оборотных средств, завышенные цены на топливно-энергетические ресурсы, высокие железнодорожные тарифы и государственные налоги. Эти негативные причины характерны для всей промышленности. Их надо устранять. В решении названных проблем развитие экспорта или приватизация не помогут. Опыт лесной отрасли свидетельствует, что эти мероприятия могут решать только кратковременные задачи. Так, экспортом лесобумажной

продукции занимается в настоящее время 30 тыс. предприятий и фирм. Экспорт идет в любых объемах по любым ценам. В результате, по статистике 30% продукции идет по заниженным ценам. Общий физический объем экспорта растет, а валютная выручка в лучшем случае остается на месте. Мировой рынок лесоматериалов переполнен предложением. Российский экспорт начал терять некоторые свои постоянные рынки сбыта. Поэтому в целях защиты национальных интересов страны необходимо приостановить разрушение лесопромышленного комплекса, в какой-то части восстановить объемы производства продукции, пересмотреть направление ее потребления.

УДК 630*79.001.57

М.В. Кузьмина
(Уральская государственная
лесотехническая академия)

УСЛОВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИ ЦЕЛЕСООБРАЗНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Изучение экономического состояния лесозаготовительных предприятий Свердловской области подтвердило мнение, что большинство предприятий данного профиля имеют низкую ликвидность. Сложившаяся ситуация обусловила необходимость рассмотрения оценки уровня конкурентоспособности предприятий данного типа.