

поступление негативной информации в сознание/бессознательное, кочевник должен знать технологии манипуляции и уметь рефлексировать над материалами в цифровой среде. Именно данные задачи должны актуализироваться в современной системе воспитания и образования.

Библиографический список

1. Черниговская Т. Про мозг. URL: <http://realfaq.ru/discussion/14758/tatyana-chernigovskaya-pro-mozg> (дата обращения 31.10.2021).
2. Бердяев Н. Смысл истории. Опыт философии человеческой судьбы. Париж : YMCA-PRESS, 1969. 270 с. URL: http://www.odinblago.ru/smisl_istorii (дата обращения 31.10.2021).
3. Риззолатти Д. Зеркальные нейроны (интервью) // Психологическая газета 26.06.2006. URL: <http://psy.su/interview/1924/> (дата обращения 30.10.2021).
4. Луман Н. Реальность медиа. М. : Канон+, 2012. 240 с.
5. Налимов В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М. : Академический Проект, 2011. 399 с.
6. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. М. : АСТ, 2009. 635 с.
7. Витгенштейн Л. Логико-философский тракт. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=610899&p=1> (дата обращения 31.10.2021).

Цивилизационные перемены в России. 2022. С. 30–36.
Civilizational changes in Russia. 2022. P. 30–36.

ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Научная статья
ГРНТИ 05.11.21
УДК 314.6

Проблемы рождаемости и эффективность социальной поддержки семей с детьми в России

Оксана Геннадьевна Черезова¹

¹ Уральский государственный лесотехнический университет, Екатеринбург, Россия
¹ cherezovaog@m.usfeu.ru

Аннотация. В статье рассмотрены тенденции изменения показателей рождаемости в современной России. Проанализирована динамика общего и суммарного коэффициента рождаемости в течение последних десятилетий. Проанализированы факторы,

влияющие на уровень рождаемости. Рассмотрены меры социальной поддержки семей с детьми. Дана оценка влияния этих мер на увеличение уровня рождаемости и репродуктивные установки

Ключевые слова: рождаемость, общий коэффициент рождаемости, суммарный коэффициент рождаемости, репродуктивные установки, социальная поддержка

Для цитирования: Черезова О. Г. Проблемы рождаемости и эффективность социальной поддержки семей с детьми в России // Цивилизационные перемены в России. 2022. С. 30–36.

SPIRITUAL AND MORAL PROBLEMS OF RUSSIAN SOCIETY

Original article

Fertility problems and effectiveness of social support for families with children in Russia

Oksana Gennadievna Tcherezova¹

¹ Ural State Forestry Engineering University, Yekaterinburg, Russia

¹ chepezovaog@m.usfeu.ru

Abstract. The article discusses trends in the change of birth rates in modern Russia. The dynamics of the total and cumulative fertility rate over the past decades has been analyzed. The factors influencing the birth rate are analyzed. The measures of social support for families with children are considered. The impact of these measures on the increase in the birth rate and reproductive attitudes is assessed.

Keywords: fertility, total fertility rate, total fertility rate, reproductive attitudes, social support

For citation: Cherezova O. G. Problems of fertility and the effectiveness of social support for families with children in Russia // Civilizational changes in Russia. 2022. P. 30–36.

За последние годы в России происходит сокращение численности населения. Причем не только за счет повышения уровня смертности, оказавшегося довольно существенным в 2020 и в 2021 гг., но и за счет падения рождаемости.

Меры по стимулированию повышения рождаемости предпринимаются в последние 10 лет. В том числе меры, направленные на увеличение количества детей в семье. Чтобы население не сокращалось за счет естественной убыли, необходимо, чтобы на смену двум родителям приходило не менее трех детей.

Попытаемся проанализировать эффективность этих мер, а также мер поддержки любых семей с детьми, призванных увеличить уровень рождаемости.

Успехи, достигнутые в области увеличения числа детей в семье, пока достаточно скромны. Хотя, по данным статистики, в 2018 г. наблюдалась тенденция к росту третьих и последующих рождений в семьях, по сравнению с 2017 г. этот показатель увеличился на 2,77 % [1]. В точности этих

данных можно сомневаться, так как с 1997 г. по новой редакции «Закона об актах гражданского состояния» сбор данных о том, какой по счету в семье родившийся малыш, был упразднен.

В начале 2021 г. число многодетных семей в России составляло 1 млн 665 тыс. Многодетные семьи составляют 5,8 % от общей численности семей. Около 1 млн семей растят троих несовершеннолетних детей; по 8 и более детей – 5 тыс. [2].

Известно, что на уровень рождаемости влияет огромное количество факторов как на микро, так и на макроуровне.

К факторам, оказывающим влияние на данный процесс на микроуровне, относят:

- демографические (брачный статус, число уже имеющих в семье детей, структура семьи, репродуктивное здоровье и т. д.);
- экономические (уровень доходов семьи, обеспеченность жильем, занятость и т. д.);
- социальные (образование, место жительства, жизненные ценности и установки);
- институциональные (доступность для семьи социальных услуг).

К факторам макроуровня относятся:

демографическая структура;

состояние экономики;

социальные условия, в том числе социальная политика государства, политическая обстановка и т. д.

Анализ уровня рождаемости в России за последнее десятилетие также позволяет увидеть достаточно неблагоприятные тенденции. До 2013 г. общий коэффициент рождаемости демонстрировал довольно устойчивый рост, наблюдавшийся еще с начала 2000-х годов – с 12,2 % в 2009 г. до 13,3 % в 2013 г. [3]. Хотя этот показатель крайне низок и считается едва ли не порогом демографической катастрофы, о чем свидетельствует отрицательный естественный прирост населения на протяжении практически всего периода, за исключением 2013 г.

С 2016 г. общий коэффициент рождаемости начинает снижаться довольно ощутимыми темпами, и в 2019 г. он упал до 10,1 % [3].

Аналогичным образом выглядит динамика суммарного коэффициента рождаемости. До 2015 г. он демонстрирует рост, что связано с высокой численностью женщин репродуктивного возраста (в 2015 г. он достиг 1,78), затем начинает сокращаться и к 2020 г. падает до 1,5 [4].

Общая тенденция к падению показателей рождаемости связана со сменой установок репродуктивного поведения. Общий коэффициент рождаемости в 2000–2010-е годы даже в момент достижения максимальных значений очень сильно «не дотягивает» до показателей и середины прошлого века (более 25 %), и 1980-х годов (около 15 %). Он повышался лишь до уровня середины 1960-х годов – неблагоприятных в плане рождаемости (12–13 % – первая послевоенная «демографическая яма»).

Это неудивительно: ребенок в современной семье не выполняет экономическую функцию – он потребитель, а не работник, как это было еще в конце позапрошлого века. Нет необходимости в «запасной» рождаемости, так как детская смертность довольно низка. Изменились социальные стандарты. У родителей немало интересов вне семьи и семейных ценностей – работа, развлечения и т. д.

Между тем на семью с детьми ложится немалая экономическая нагрузка. Рождение ребенка существенно сокращает доход, приходящийся на каждого члена семьи, что усугубляется сокращением реальных доходов населения в современных условиях.

В семьях с детьми уровень расходов даже на товары первой необходимости несколько ниже, чем в бездетных. При этом, по мере роста детей в семье, изменяется структура питания. Сокращается душевое потребление белковых продуктов (мясных, молочных, яиц, рыбы), а также овощей и фруктов. И растет потребление хлеба и картофеля, т. е. происходит вынужденный отказ от здорового питания [5].

Но основное различие приходится на потребление товаров, выходящих за пределы «базового набора» – в бездетных семьях оно почти вдвое выше [5]. Таким образом, рождение ребенка часто отбрасывает семью к черте бедности, если не за ее предел.

По статистике, в последние годы семьи с детьми гораздо чаще и в большем объеме привлекают заемные средства или расходуют сбережения, чем бездетные [5]. Причем больший удельный вес в расходах заемные средства составляют для семей с одним ребенком, чем с тремя и более (около 10 % против 8,7 %). Это вполне ожидаемо, так как материальная поддержка государством семей с одним ребенком гораздо скромнее, чем многодетных. Например, минимальный размер пособия по уходу за первым ребенком от 1,5 лет вдвое ниже, чем за вторым и последующими. Возможно, что наряду со вступлением в репродуктивный возраст малочисленного поколения середины 1990-х годов рождения, это обстоятельство послужило причиной сокращения числа первых рождений в последние 2–3 года.

Помимо снижения душевого дохода, рождение ребенка приводит к ухудшению жилищных условий семьи, т. е. более стесненным условиям жизни. По данным за 2014–2017 гг. примерно у половины семей с детьми площадь жилья на одного проживающего оказалась меньше социальной нормы (составляющей 15 м²). Для семей с тремя и более детьми этот показатель составил около 72 % [5].

Разумеется, государство обеспечивает (или, по крайней мере, декларирует) разнообразные меры поддержки семьям с детьми, в первую очередь многодетным. За счет федерального бюджета и средств государственных внебюджетных фондов финансируется 60 таких мер.

Самыми известными из которых являются пособие по беременности и родам, единовременное пособие на рождение ребенка, ежемесячное

пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет и материнский капитал. В первую очередь, это меры поддержки неполных семей, семей с детьми, имеющими проблемы со здоровьем, и семей с детьми в возрасте до трех лет. Для всех категорий семей федеральные меры направлены прежде всего на обеспечение текущего потребления (субсидии и пособия).

При этом меры поддержки для семей с детьми, не относящихся к социально уязвимым категориям, носят в основном стимулирующий характер, т. е. направлены на стимулирование повышения рождаемости и увеличение количества детей в семье.

Кроме того, предусмотрены региональные меры поддержки, количество которых варьируется по регионам в очень широком диапазоне: от 11–17 до 50–60 (Москва, Санкт-Петербург): пособие на ребенка до 16 лет из малоимущей семьи; ежемесячные выплата при рождении третьего и последующий детей, до достижения ребенком трех лет; обеспечение питанием отдельных категорий детей, обучающихся в образовательных учреждениях; бесплатное предоставление земельных участков многодетным семьям и т. д. В основном это меры, направленные на поддержку малоимущих и многодетных семей [5].

Количество мер поддержки, предусмотренных для семей с детьми, несомненно впечатляет. Вопрос в том, насколько все они эффективны в плане стимулирования рождаемости.

Наибольшую эффективность продемонстрировала такая мера, как материнский капитал, хотя демографы и социологи до сих пор не могут прийти к единому мнению в этом вопросе. Реализация этой программы в первые годы действительно привела к росту рождаемости. Хотя этот рост совпал с довольно благоприятной демографической ситуацией в России (в репродуктивный возраст вступило довольно многочисленное поколение 1980-х годов) и периодом экономической стабильности. Кроме того, увеличение рождаемости произошло в том числе за счет реализации «отложенной рождаемости», т. е. сдвиги планируемых в семье рождений на более ранний период. При этом число желаемых детей в семье не увеличилось. К середине 2010-х годов данный эффект, судя по всему, себя исчерпал.

Что касается прочих мер, то их эффективность тоже спорна. Получение пособий связано с определенными сложностями. Чтобы добиться этого, семье приходится преодолеть огромное количество административных барьеров, собрать множество справок и пройти большое число инстанций, а также соответствовать множеству критериев. Соотношение выгод от получения пособия и затрат на его оформление в итоге складывается в пользу последних. В результате, по статистике в каждом третьем регионе уровень бедности детей более чем на 30 % превышает охват детей пособием на ребенка.

Размеры многих социальных пособий действительно оказываются недостаточными. По оценке ВШЭ, в 2017 г. совокупный размер средств,

направляемых государством на поддержку семей с низким доходом, оказался в 4,3 раза меньше оцененного совокупного дефицита их доходов [5].

К тому же эти выплаты обесценивает инфляция. Даже если предусмотрена индексация, реальный уровень инфляции ее превышает, тем более не все выплаты подлежат индексированию. Так, относительно крупная федеральная выплата – ежемесячное пособие неработающим родителям, ухаживающим за ребенком-инвалидом, не подлежит ежегодной индексации. В результате чего за 5 лет (2013–2018) оно обесценилось в 1,5 раза.

Размер пособий, как правило, не достигает даже величины прожиточного минимума ребенка. Так, ежемесячная выплата родителям (усыновителям), осуществляющим уход за ребенком-инвалидом до 18 лет, в 2018 г. составляла чуть больше половины прожиточного минимума, ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет лицам, не подлежащим обязательному социальному страхованию на первого ребенка, – треть от прожиточного минимума. А ежемесячная компенсационная выплата по уходу за ребенком до достижения им трех лет составляет 50 руб. (семьи с детьми).

Размеры выплат существенно различаются по регионам. Так, минимальный размер пособия на ребенка из малоимущих семей в 2018 г. варьировался от 100–120 руб. (Нижегородская, Костромская обл.) до 4000 руб. в Москве. В 80 % субъектов федерации оно не обеспечивало даже 5 % прожиточного минимума [5]. Кроме того, во многих субъектах были отменены нормы ежегодной индексации пособий на уровень инфляции.

Таким образом, система социальных пособий вносит довольно небольшой вклад в благосостояние семей с детьми и принятые в государстве меры социальной поддержки семей с детьми не дают ожидаемого эффекта. Они не могут компенсировать экономических потерь семьи, связанных с рождением ребенка. Ни говоря уже том, чтобы привести к смене установок репродуктивного поведения и ориентации на многодетную семью. Семья с одним-двумя детьми или без детей – норма для всех индустриальных стран, это закономерный результат демографического перехода.

Поэтому в современных условиях экономической нестабильности и сокращения реальных доходов населения уровень рождаемости будет продолжать снижаться, и сокращение населения страны за счет превышения смертности над рождаемостью продолжится.

Библиографический список

1. Названа доля многодетных семей в России // Лента RU. 22.07.2020. URL: <http://itovary-vsem.ru/zhilishhnoe-pravo/14043-dinamika-mnogodetnosti-v-rossii-na-2021-god.html>

2. Динамика многодетности в России на 2021 г. URL: <http://itovary-vsem.ru/zhilishhnoe-pravo/14043-dinamika-mnogodetnosti-v-rossii-na-2021-god.html>

3. Рождаемость по данным Росстат // Статистика и показатели. URL: <https://rosinfostat.ru/rozhdaemost>

4. Суммарный коэффициент рождаемости в России. URL: <https://ruxpert.ru>

5. Семьи с детьми в России: уровень жизни и политика социальной поддержки : доклад НИУ ВШЭ. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.

Цивилизационные перемены в России. 2022. С. 36–41.
Civilizational changes in Russia. 2022. P. 36–41.

ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Научная статья
ГРНТИ 15
УДК 159.9

Суррогатное материнство как социально-психологическая проблема

Екатерина Олеговна Ермолова¹, Валерия Игоревна Овсянникова²

^{1,2} Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

¹ shamka05@mail.ru

² shamka05@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается состояние изученности проблемы суррогатного материнства в современной науке, которое представляется как новое социально-психологическое явление, вызванное системным действием нескольких факторов. В работе выдвигается предположение о возникновении психологических проблем всех трех сторон участников процесса: суррогатной матери, плода-ребенка, и будущих законных родителей. Приводится краткий анализ данных по проблеме суррогатного материнства в России и странах Европы и США. Делается вывод о влиянии суррогатного материнства на всех участников данного процесса.

Ключевые слова: бесплодие, суррогатное материнство, социально-психологические проблемы, системные последствия, психическое развитие

Для цитирования: Ермолова Е. О., Овсянникова В. И. Суррогатное материнство как социально-психологическая проблема // Цивилизационные перемены в России. 2022. С. 36–41.