

Еще одним преимуществом является создание проекта строительного объекта, разработанного в цифровом виде. После чего проект вводится в систему автоматического нивелирования всех автогрейдеров. В проект можно вносить изменения, и они автоматически будут внесены в системы нивелирования всех автогрейдеров. В конечном результате затраты уменьшаются, экономится рабочее время и топливо.

Использование систем 3D-позиционирования позволяет увеличить производительность более чем в 2,5 раза за счёт сокращения времени выполнения работ, уменьшения количества специалистов в процессе, отсутствия постоянных переделок и получения точных результатов в соответствии с проектом. Между тем специалисты указывают, что оснащать автоматической системой нивелирования значительно изношенный автогрейдер старого выпуска смысла нет, тем более если работает он не на строительстве многокилометровой дороги, а на расчистке небольших участков земли и т. п. [2].

Список источников

1. Белгидросила групп. URL: <https://belgidrosila.ru/encziklopediya/primenenie-avtoglejderov-pri-stroitelstve-dorog/> (дата обращения: 04.10.2021).
2. ТрансИнвест фонд. URL: <https://os1.ru/article/25943-sovremennye-tehnologii-v-konstruktsii-avtogreyderov-mashina-dlya-vsego-na-svete-ch-3> (дата обращения: 05.10.2021).
3. Буряк Е. С. Машины для строительства и содержания лесовозных дорог: методические указания к расчетно-практическим знаниям. Архангельск : Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2014. 47 с.

Научная статья

УДК 69.003.12: 347.454.3: 625.72

ОБ ИДЕНТИФИКАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ РАБОТ ПРИ ИЗЫСКАНИЯХ И ПРОЕКТИРОВАНИИ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ И ИСКУССТВЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ НА НИХ

**Анастасия Дмитриевна Чеснокова¹, Игорь Владимирович Мельник²,
Евгений Алексеевич Полушин³, Дмитрий Валентинович Демидов⁴**

^{1,2,3,4} Уральский государственный лесотехнический университет, Екатеринбург, Россия

¹ chesnokovaad@m.usfeu.ru

² niks77@live.ru

³ pollution.work@yandex.ru

⁴ demidovdv@m.usfeu.ru

Аннотация. В статье раскрыты причины разногласий по определению объемов и оплаты дополнительных работ при исполнении договора строительного подряда применительно к изысканиям и проектированию автомобильных дорог и искусственных сооружений на них. Предложены признаки, которые идентифицируют проектно-изыскательские работы как дополнительные. Представлены рекомендации по исполнению договора строительного подряда при наличии дополнительных работ.

Ключевые слова: договор строительного подряда, дополнительные работы, заказчик, подрядчик, проектно-изыскательские работы

Scientific article

IDENTIFICATION OF ADDITIONAL WORKS IN THE RESEARCH AND DESIGN OF ROADS AND ARTIFICIAL STRUCTURES ON THEM

Anastasia D. Chesnokova¹, Igor V. Melnik², Evgeny A. Polushin³, Dmitry V. Demidov⁴

^{1,2,3,4} Ural State Forest Engineering University, Yekaterinburg, Russia

¹ chesnokovaad@m.usfeu.ru

² niks77@live.ru

³ pollution.work@yandex.ru

⁴ demidovdv@m.usfeu.ru

Abstract. The article reveals the reasons for the disagreement on the determination of the volume and payment of additional work in the execution of a construction contract in relation to the survey and design of highways and artificial structures on them. Features are proposed that identify design and survey work as additional. Recommendations for the implementation of the construction contract in the presence of additional work are presented.

Keywords: construction contract, additional work, customer, contractor, design and survey work

Практика арбитражного судопроизводства в Российской Федерации показывает значительное количество судебных процессов между заказчиком и подрядной организацией относительно оплаты дополнительных работ как строительного-монтажных и ремонтно-строительных, так и проектных и изыскательских. Последние два вида работ чаще всего объединяются в один лот работ по инженерным изысканиям и по проектированию (проектно-изыскательские работы).

Основной проблемой, вызывающей спор сторон, является наличие разногласий по определению объемов и оплаты дополнительных работ.

К подряду на выполнение проектных и изыскательских работ применяются положения, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (часть вторая) (далее – ГК РФ) [1, ст. 702].

В соответствии с п. 5 ст. 709 ГК РФ: «Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, **подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика...** Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре».

Поскольку подрядчиком была нарушена обязанность, предусмотренная п. 3 ст. 743 ГК РФ (своевременно предупредить об этом заказчика), он не вправе требовать от заказчика оплаты дополнительных работ и в том случае, если акт приемки строительно-монтажных работ подписан представителем заказчика, так как этот акт подтверждает лишь факт выполнения подрядчиком работ, а не согласие заказчика на оплату дополнительных работ [1, 2].

Необходимо учесть, что в ГК РФ **отсутствует определение «дополнительные работы»**, поэтому вопросы по определению объемов и оплаты дополнительных работ требуют специальных знаний, выходящих за компетенцию судьи, что приводит к необходимости производства судебной строительно-технической экспертизы.

Отметим, что Высший арбитражный суд Российской Федерации в определении от 11 января 2011 г. № ВАС-17600/10 сформулировал дополнительные работы применительно к строительным работам следующим образом: «По смыслу норм права речь идет о работах, необходимость проведения которых обнаруживается подрядчиком в ходе проведения строительных работ и которые отсутствуют в технической документации, то есть таких работ, без проведения которых продолжение строительства невозможно» [3].

Эксперты Уральского государственного лесотехнического университета имеют положительный опыт в области судебной строительно-технической экспертизы применительно к идентификации дополнительных работ при изысканиях и проектировании автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

Так, в 2016 г. Арбитражный суд Пермского края назначил проведение судебных строительно-технических экспертиз по следующим объектам:

– «Реконструкция автомобильной дороги Пермь – Березники, участок км 20+639 – км 22+157» (дело № А50-26605/2015);

– «Строительство автомобильной дороги обход г. Чусового (дело № А50-26622/2015).

В результате проведенных строительно-технических исследований применительно к проектно-изыскательским работам предлагается выделить основные **признаки, которые идентифицируют работы как дополнительные:**

- работы, относящиеся к договору и не являющиеся самостоятельными по отношению к работам, на выполнение которых заключен договор;
- работы, которые не учтены в техническом задании на выполнение проектно-изыскательских работ; имеет место дополнительное требование заказчика;
- работы, которые выполнены при разработке проектной и рабочей документации;
- работы, без проведения которых продолжение работ по разработке проектной и рабочей документации невозможно;
- работы, без проведения которых будет иметь потеря качества по предмету заключенного договора;
- расчет цены проектирования в стоимости работ по договору не предусмотрен, поэтому выполнение работ приводит к увеличению стоимости работ.

Оплата дополнительных работ возможна за счет резерва средств на непредвиденные работы и затраты, предусмотренного за итогом глав **сводного сметного расчета** (п. 142) в размере от 2 до 10 % (п. 179 [4]).

В соответствии с п. 179: «Резерв средств на непредвиденные работы и затраты предназначен для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации и (или) в ходе строительства в результате уточнения проектных решений и (или) условий строительства, предусмотренных проектной документацией.

Резерв средств на непредвиденные работы и затраты определяется заказчиком по согласованию с главным распорядителем средств соответствующего бюджета (за исключением случаев, когда заказчиком является главный распорядитель бюджетных средств)».

Приведем пример из судебной практики по делу № А50-26605/2015, по решению которого подрядной организации **не оплатили** выполненные дополнительные работы.

Подрядчик сообщает заказчику о дополнительных работах по проектированию светофорных объектов на автомобильной дороге после их выполнения. Работы не были предусмотрены в Техническом задании на проектирование. Поэтому работы, которые подрядная организация считает дополнительными, не подлежат оплате.

Приведем пример из судебной практики по делу № А13-7257/2010, по решению которого подрядной организации, наоборот, **оплатили** выполненные дополнительные работы [5].

Подрядчик уведомил заказчика о необходимости проведения дополнительных работ путем направления письма. Заказчик же в ответ в своем

письме указал, что необходимость выполнения дополнительных работ должна быть подтверждена актом, подписанным заказчиком, подрядчиком и генподрядчиком, и предложил подрядчику представить акт об объемах и видах работ и смету. В последующем заказчик принял работы по акту приемки выполненных работ, подписанному уполномоченным представителем.

Решение Высшего арбитражного суда по делу следующее: «... Заказчик согласовал дополнительные работы в полном объеме, поскольку ведомость дополнительного объема работ и акт формы № КС-2 подписаны без замечаний», что позволило принять решения в пользу подрядчика.

Возможно, предложенные признаки, которые идентифицируют работы как дополнительные, позволят обеспечить не только более скорое разрешение споров в арбитражных судах на территории Российской Федерации, но и уменьшить количество таких споров между сторонами по договору строительного подряда путём профилактики претензионно-исковой деятельности.

Особо необходимо отметить важность соотнесения позиций:

- технического задания на проектирование;
- технических условий;
- расчета стоимости работ;
- положений нормативных документов в области ценообразования и определения стоимости проектных работ – справочников базовых цен на проектные работы для строительства;
- положений статей ГК РФ применительно к договору строительного подряда.

Для того чтобы подрядная организация гарантированно согласовала бы с заказчиком объемы и стоимость дополнительных работ, получила бы оплату выполненных дополнительных работ, необходимо в условиях деятельности организации обеспечение слаженной совместной работы производственно-технического, юридического и финансового отделов в течение всего времени исполнения договора строительного подряда.

Список источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ. URL: <http://consultant.ru>
2. Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда : информ. письмо Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 24.01.2000 г. № 51. URL: <http://garant.ru>
3. Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 11 января 2011 г. № ВАС-17600/10 по делу № А33-18557/2009. URL: <http://base.garant.ru>

4. Методика определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации : утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 4 августа 2020 г. № 421/пр. URL:<http://docs.cntd.ru>

5. Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 05 сентября 2011 г. № ВАС-11031/11 по делу № А13-7257/2010. URL:<http://sudbiblioteka.ru>

Научная статья
УДК 625.748

КЛАССИФИКАЦИЯ ВОДООТВОДЯЩИХ СИСТЕМ

Наталья Сергеевна Южанина¹, Игорь Александрович Иванцев², Сергей Иванович Булдаков³

^{1,2,3} Уральский государственный лесотехнический университет, Екатеринбург, Россия

¹ yuzhaninans@gmail.ru

² orskigor@mail.ru

³ buldakovsi@m.usfeu.ru

Аннотация. Основной целью данного исследования является классификация водоотводящих систем, применяемых на автомобильных дорогах.

Ключевые слова: водоотведение, строительство, автомобильные дороги

Scientific article

CLASSIFICATION OF DRAINAGE SYSTEMS

Natalia S. Yuzhanina¹, Igor A. Ivantsev², Sergey I. Buldakov³

^{1,2,3} Ural State Forest Engineering University, Yekaterinburg, Russia

¹ chesnokovaad@m.usfeu.ru

¹ yuzhaninans@gmail.ru

² orskigor@mail.ru

³ buldakovsi@m.usfeu.ru