

Научная статья  
УДК 712.02

## АНАЛИЗ ВИЗУАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК УЧАСТКА НАБЕРЕЖНОЙ УЖК «CLEVERPARK» В Г. ЕКАТЕРИНБУРГЕ

Ярослава Владимировна Станислав<sup>1</sup>, Мария Васильевна Жукова<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup> Уральский государственный лесотехнический университет»,

Екатеринбург, Россия

<sup>1</sup> stanislavyav@m.usfeu.ru

<sup>2</sup> zhukovamv@m.usfeu.ru

**Аннотация.** Статья содержит результаты исследования визуальных характеристик набережной у нового жилого комплекса «Cleverpark» г. Екатеринбург. Визуальное пространство стало неотъемлемой частью повседневной жизни людей. Изучение данного феномена поможет избежать ошибки в формировании пейзажных картин в будущем.

**Ключевые слова:** визуальная оценка, агрессивная среда, комфортная среда, пейзажная картина

**Для цитирования:** Станислав Яр. В., Жукова М. В. Анализ визуальных характеристик участка набережной УЖК «CLEVERPARK» в г. Екатеринбурге // Ландшафтная архитектура: традиции и перспективы – 2022 : матер. I Всерос. науч.-практ. конф. – Екатеринбург, 2022. – С. 165–171.

Scientific article

## ANALYSIS OF THE VISUAL CHARACTERISTICS OF THE EMBANKMENT SECTION AT THE CLEVER PARK RESIDENTIAL COMPLEX IN YEKATERINBURG

Yaroslava V. Stanislav<sup>1</sup>, Maria V. Zhukova<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup> Ural State Forest Engineering University, Yekaterinburg, Russia

<sup>1</sup> yaroslava.satanislava@yandex.ru

<sup>2</sup> zhukovamv@m.usfeu.ru

**Abstract.** The results of a study of the visual characteristics of the embankment near the new residential complex «Clever park» in Yekaterinburg are presented in the article. Visual space has become an integral part of people's daily lives. The study of this phenomenon will help to avoid mistakes in the formation of landscape paintings in the future.

**Keywords:** visual assessment, aggressive environment, comfortable environment, landscape painting

**For citation:** Stanislav Ya. V., Zhukova M. V. Analysis of the visual characteristics of the embankment section at the CLEVER PARK residential complex in Yekaterinburg // *Landscape architecture: traditions and prospects – 2022 : Proceedings of the First All-Russian scientific and practical conference.* – Yekaterinburg, 2022. – P. 165–171 (in Russ).

**Введение.** От рождения людям свойственно постижение и восхищение прекрасным. Восприятие информации происходит на двух уровнях: сознательном и бессознательном.

Первый подразумевает целенаправленное рациональное созерцание и анализирование предмета «красоты». Второе же есть заложенный «фундамент» представления о прекрасном, созданное в результате тысячелетней эволюции. Суммирование таких обстоятельств, как местопроживание индивида, уровень образования, личностные качества, показывает различия в восприятии окружающего визуального пространства [1].

Городское пространство не является творением природы, это лишь искусственно созданная концентрация изваяний человечества. Со стремительным совершенствованием цивилизации естественные объекты, биологически привычные людям, теряют доминирующие позиции. Грамотное сочетание природных и искусственных компонентов является залогом появления комфортного визуального пространства [2].

Эстетика городской среды несколько десятилетий вызывает у ученых всего мира опасения. Темпы создания жилых комплексов, промышленных объектов, территории общественного пользования и многого другого показывают, что обезличивание или чрезмерное использование футуристических форм приводят к дисгармонии пространства. Современные архитекторы разных направлений используют в своем арсенале материалы и цвета, вызывающие ухудшение психологического состояния человека. Вследствие чего возникают проблемы с нервной системой человека, увеличивается шанс развития многих заболеваний.

**Цель исследования:** изучение и оценка визуально-эстетических характеристик современного объекта благоустройства на примере участка набережной у ЖК «CleverPark» Екатеринбурга.

**Объект исследования:** участок набережной реки Исеть, расположенного возле жилого комплекса «Cleverpark».

Задачи, поставленные перед началом исследования:

1. Создание маршрута исследования по выбранному объекту.
2. Фотофиксация пейзажных точек.
3. Определение  $K_{agr}$  на изучаемом маршруте.
4. Анализ полученных результатов.

**Материалы и методы.** Количественная оценка визуальных параметров базируются на исследованиях В. А. Филина и С. И. Федосовой.

Набережная ЖК «Cleverpark» была выбрана для расчета коэффициента агрессивности ( $K_{agr}$ ) в связи с наличием современных методов благоустройства, быстро развивающейся инфраструктурой. На объекте ведется активное строительство: оформление береговой линии с противоположной стороны, возведение жилых домов и т. д.

Благоустроенная сторона представляет собой двухуровневую территорию с малочисленным озеленением, акцент сделан на дорожно-тропичной сети. Металлические темные конструкции, расположенные у входа в ЦПКиО имени В. В. Маяковского, создают иллюзию промышленных сооружений.

Тип пространственной структуры представлен на территории открытыми участками. Отсутствие крупных по высоте и площади насаждений придает эффект незавершенности. Цветовая гамма объекта ограничена и не несет определенной смысловой нагрузки. Визуальное обогащение серых фасадов зданий проявляется, как это не было парадоксально, с помощью вывесок и оформлений входных групп магазинов, образовательных учреждений и т. д. Благоустроенная часть набережной достаточно короткая. Маршрут исследования представлен на рис. 1.

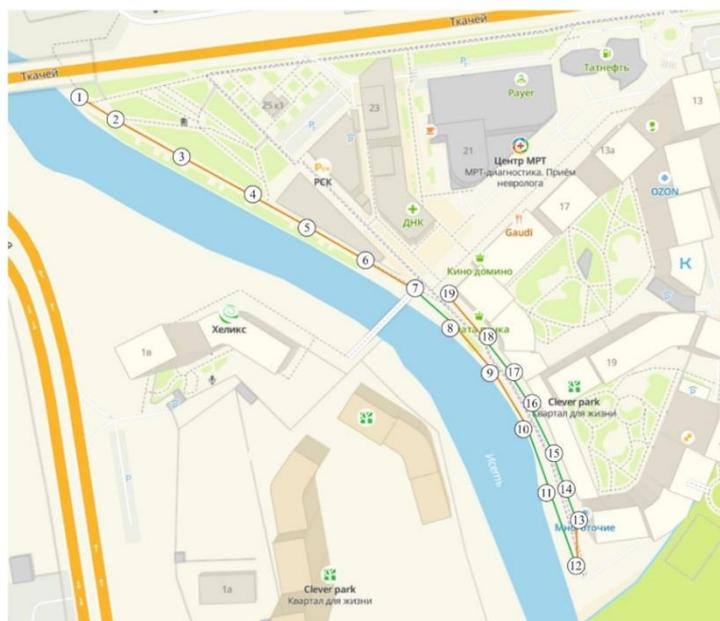


Рис. 1. Маршрут исследования набережной УЖК «Cleverpark»  
(зеленый цвет – комфортная визуальная среда,  
оранжевый цвет – стремление показателей к агрессивной визуальной среде)

Фотофиксация объекта проводилась в ясную погоду. Примеры пейзажных точек представлены на рис. 2. Пейзажные точки выбирались с учетом движения обычного посетителя по набережной.

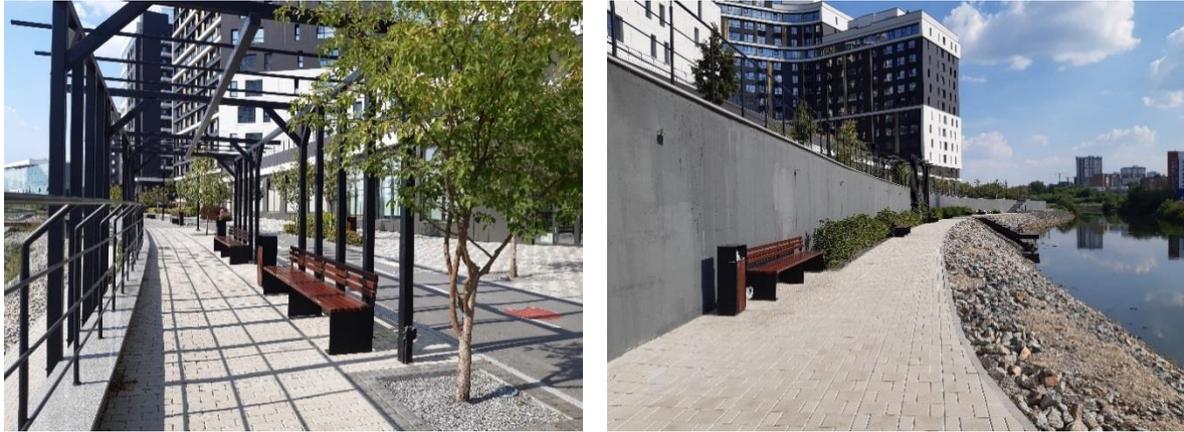


Рис. 2. Пример пейзажных точек набережной УЖК «Cleverpark»  
(фото Я. В. Станислав)

На рис. 2 прослеживается закономерность использования темных оттенков в благоустройстве. Акцентные яркие пятна практически отсутствуют либо слабо выражены. Фасады зданий представлены большим количеством повторяющихся геометрических фигур.

Объект исследования имеет линейную форму. Композиционные узлы не имеют четко выраженной функции.

Набережная представлена большим количеством мощения, серыми подпорными стенами и черными металлическими конструкциями.

С помощью горизонтального, вертикального углов, фокусного расстояния и размера матрицы фотоаппарата была рассчитана сетка для вычленения двух и более повторяющихся элементов, с помощью которой было изучено значение коэффициента агрессивности пейзажных (локальных) точек. Полученные значения представлены на рис. 3.

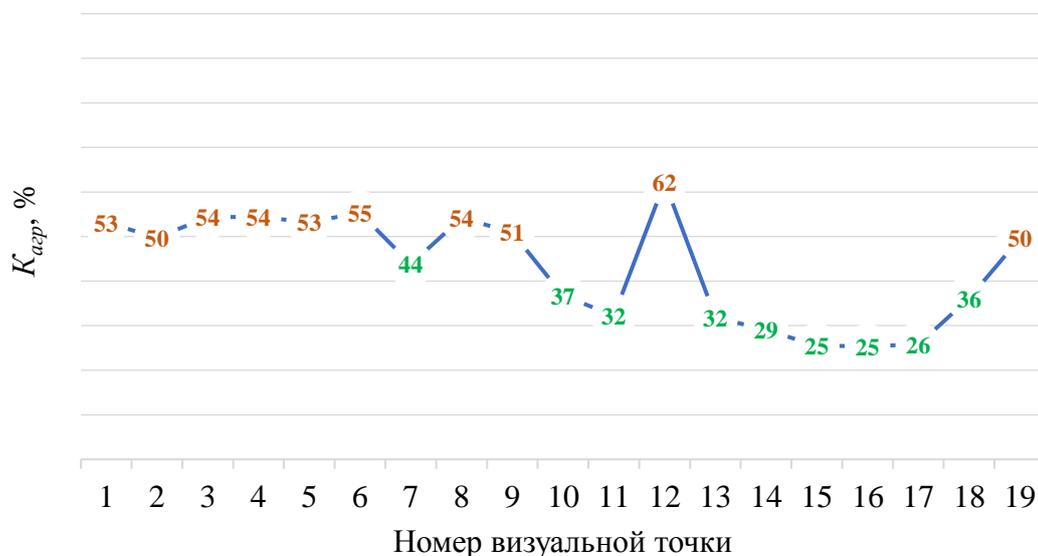


Рис. 3. Изменения  $K_{agr}$  по маршруту исследования  
(зеленый цвет – комфортная визуальная среда,  
оранжевый цвет – стремление показателей к агрессивной визуальной среде)

График варьирования коэффициента агрессивности показывает, что часть, расположенная непосредственно у воды, менее визуальна разнообразна. Участок вблизи зданий насыщен многочисленными малыми архитектурными формами, наличием древесно-кустарниковой и травянистой растительности. Негативными факторами во всех визуальных точках являются архитектурные сооружения.

При анализе пейзажных картин использовался метод деления на категории элементов фотографии.

1. Архитектурные постройки (здания, сооружения и т. д.).
2. Небесное пространство.
3. Дорожно-тропиночная сеть (искусственного происхождения).
4. Камни, отсыпка (естественного происхождения).
5. Растения (древесно-кустарниковая и травянистая растительность).
6. Водная гладь.
7. Малые архитектурные формы.

При анализе результатов выяснилось, что дорожно-тропиночная сеть (искусственного происхождения) и архитектурные постройки способствуют увеличению численного показателя коэффициента агрессивности.

Фотофиксация видовых точек осуществлялась в ясную солнечную погоду. Как показали наблюдения, окружающее пространство имеет изменчивый характер. Исходя из этого, нами предлагается следующая классификация элементов, видимых на полотне фотографии.

1. Условно стабильные элементы: здания, сооружения, дорожно-тропиночная сеть, малые архитектурные сооружения и тому подобное.

2. Элементы, зависящие от сезона года – растительность. К этому классу можно отнести древесно-кустарниковые виды, травянистые растения и т. д.

3. Нестабильные – небесное полотно. Изменения происходят при воздействии таких факторов, как метеорологические условия, положение солнечного диска, облачность и другое.

Выведение классификации способствует переоценке полученных результатов. Тем самым из рассчитанного ранее коэффициента агрессивности целесообразно исключить долю, приходящуюся на нестабильные элементы. Причина данного решения заключается в том, что небесное полотно неподвластно изменениям по воле человека.

На рис. 4 показана разница  $K_{agr}$  с учетом стабильных и нестабильных элементов восприятия.

Разница между двумя показателями варьируется от 1 до 28 %. Среднее значение составляет около 11 %. Небо, по определению, не может являться элементом, вызывающим ухудшение визуального пространства.

Зафиксированный результат можно интерпретировать с разных ракурсов. С одной стороны, изучение визуального пространства – это процесс

описания и восприятия пейзажа в целом. Фотографии позволяют оценить комплекс элементов, определить аттрактивность ландшафта, избегая субъективное восприятие. С другой, окружающая среда многообразна, выделить и изучить определенные характеристики крайне сложно. Многие элементы невозможно привести к определенной константе и формализовать в единую систему.

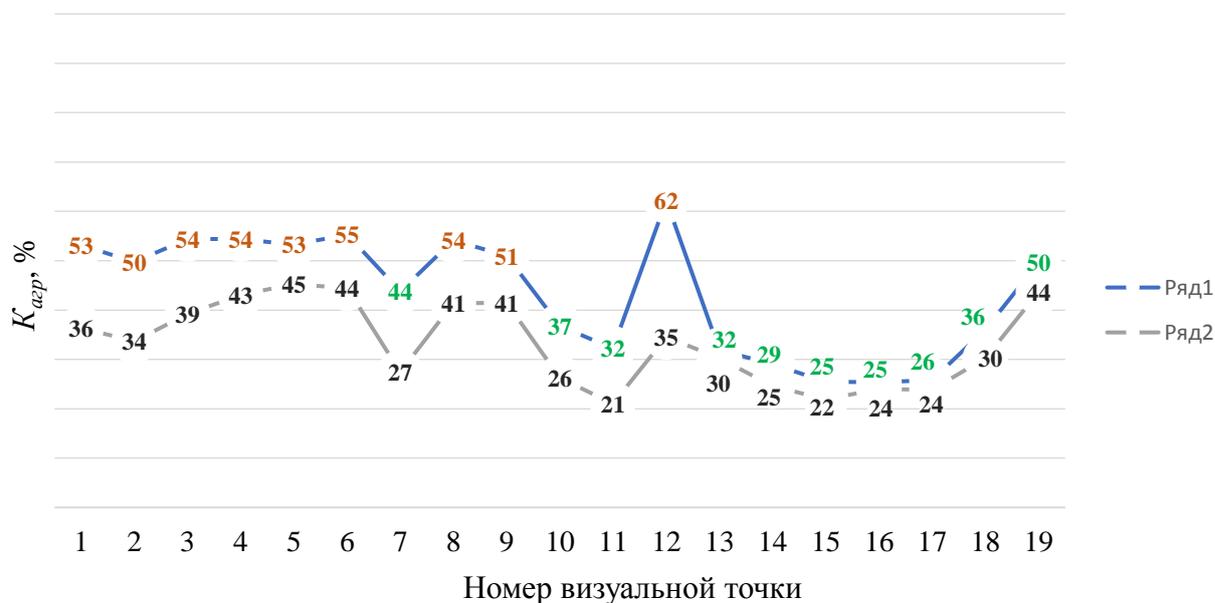


Рис. 4. Изменения  $K_{agr}$  по маршруту исследования (зеленый цвет – комфортная визуальная среда; оранжевый цвет – стремление показателей к агрессивной визуальной среде):  
 ряд 1 – значение  $K_{agr}$  без исключения элементов;  
 ряд 2 – значение  $K_{agr}$  с исключение нестабильного элемента

**Вывод.** Человек, как представитель живой природы, подвержен эволюции, его понятие о красоте изменялось на протяжении тысячелетий. Понятие «красота» претерпевалось неоднократной интерпретации, менялись каноны, образы, идолы.

Многие известные исследователи уверяют, что восприятие прекрасного происходит имманентно, каждый человек имеет в своем подсознании определенные архетипы, прообразы [3]. Современные научные работы подтверждают наличие таких психофизических сегментов в мозге человека. Каждый субъект (наблюдатель) индивидуален, присуще собственная экзистенция. С другой, допустимо существование общечеловеческих критериев эстетических ценностей природы [4].

Существование различных точек зрения порождает трудности в поиске единого универсального подхода оценки визуального пространства.

## *Список источников*

1. Самохвалова В. И. Красота против энтропии (Введение в область мегаэстетики). – М. : Наука, 1990. – 174 с.
2. Патури Ф. Растения – гениальные инженеры природы / Пер. с нем. Ю. И. Куколева. – М. : Прогресс, 1982. – 271 с.
3. Черкашин А. К., Бибаева А. Ю. Пейзаж как отображение функционально-динамических свойств ландшафта // География и природные ресурсы. – 2013. – № 4. – С. 157–165.
4. Na Zhang. Assessment of Aesthetic Quality of Urban Landscapes by Integrating Objective and Subjective Factors: A Case Study for Riparian Landscapes / Na Zhang, Xiaorou Zheng, Xin Wang // *Frontiers in Ecology and Evolution*. – URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fevo.2021.735905/full> (дата обращения: 12.08.2022).