

Научная статья
УДК 630.9, 364.2

ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЕ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Галина Викторовна Михайлова

Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики
имени академика Н. П. Лаверова УрО РАН, Архангельск, Россия
g.mikhaylova@fciarctic.ru

Аннотация. Представлены результаты изучения мнения населения о лесозаготовительной деятельности, проведенные с использованием методов опроса в девяти сельских поселениях Архангельской области, расположенных вдоль границы с Республикой Коми.

Ключевые слова: лесопользование, Арктическая зона, местное население

Благодарности. Работа выполнена в рамках исполнения госбюджетной темы FUUW-2022-0055 «Научные основы и социокультурные факторы сохранения и использования потенциала биологического разнообразия на Европейском Севере и в Арктике»

Scientific article

THE ATTITUDE OF THE LOCAL POPULATION TO THE MANAGEMENT OF FORESTRY IN THE NORTHERN TERRITORIES

Galina V. Mikhaylova

Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research Russian Academy
of Science, Arkhangelsk, Russia
g.mikhaylova@fciarctic.ru

Abstract. The results of studying the opinion of the population about logging activities conducted using survey methods in nine rural settlements of the Arkhangelsk region located along the border with the Komi Republic are presented.

Keywords: forest management, Arctic zone, local population

Acknowledgment: the work was carried out within the framework of the implementation of the state budgetary theme FUUW-2022-0055.

В Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года указаны основные опасности, вызовы и угрозы. В их числе интенсивное потепление климата в Арктике, сокращение численности населения, низкий уровень качества жизни. Одним из основных направлений реализации стратегии для Архангельской области названо формирование современного лесоперерабатывающего комплекса полного цикла, внедрение технологий производства биотоплива из отходов лесопереработки [1]. Этим обусловлено вовлечение в лесозаготовку новых территорий, увеличение лесных площадей пройденных рубками главного пользования. Крайне важным поэтому является поиск управленческих решений, которые бы позволили согласовать задачи по формированию современного лесоперерабатывающего комплекса, с необходимостью снижения рисков развития связанных с изменением климата, сокращением численности населения. Иначе говоря, расширение арендной базы лесозаготовок для реализации крупных промышленных проектов не должно способствовать ухудшению состояния природной среды и качества жизни населения.

Лесопользование предполагает разные виды деятельности на одной территории, разные направления использования «полезности» леса [2]. Это само по себе является конфликтогенным фактором [3]. Кроме того изменились объективные отношения между лесозаготовителями и местным населением. Раньше леспромхозы выполняли поселкообразующую функцию, обеспечивали занятость местных жителей, от них зависела инфраструктура поселка и в целом качество жизни населения. В современной рыночной экономике территория для лесопользователя – это арендная база; необходимость взаимодействия с местным населением проживающим на данной территории предписывается только предприятиям, участвующим в FSC сертификации. Вместе с тем пренебрежение мнением населения о лесозаготовительной деятельности становится причиной конфликтов и открытых противодействий [4]. Учет мнений населения, напротив, служит основой для улучшения лесохозяйственной деятельности и повышения привлекательности территории для проживания.

Изучение мнения населения о лесозаготовительной деятельности проводилось методами опроса в Лешуконском, Пинежском, Верхнетоемском районах Архангельской области в девяти сельских поселениях, расположенных на востоке области, вдоль ее границы с Республикой Коми (2020–2021 гг.). Районы исследования (за исключением Верхнетоемского района) включены в Арктическую зону Российской Федерации. Это отдаленные северные сельские поселения, жители которых занимаются традиционными видами природопользования (рыбным ловом, охотой, сбором дикоросов), сельскохозяйственной деятельностью, заготовкой древесины. При подготовке публикации использован материал фокус-групп ($n = 11$) и интервью ($n = 26$).

Отношения с действительностью или с ее отдельными сторонами обусловлены всей чередой событий в жизни человека, отражают его личный опыт [5]. Для участников опроса основу формирования отношений к рубкам главного пользования составляют их опыт работы на лесозаготовках в прошлом, а также актуальные в настоящее время проблемы природопользования и жизнеобеспечения (заготовка дров, снижение численности охотничьих видов животных и птиц, сокращение мест традиционного природопользования и др.).

Заготовка древесины в целом воспринимается населением как необходимый способ освоения северных территории; люди здесь всегда заготавливали лес для своих нужд, в советский период работали леспромхозы, которые поставляли древесину на лесозаводы. Есть мнение, что рубки леса нужны для поддержания продуктивности охотничьих угодий, они способствуют поддержанию кормовой базы животных, лосей, которые кормятся подростом хвойных деревьев.

К современной практике заготовки древесины участниками опроса относятся критически. При этом они основываются на сравнениях с тем, как это делалось ранее леспромхозами.

Негативное отношение среды участников опроса вызывают рубки в верховьях рек, вблизи водных объектов, ручьев, болот. По мнению населения, в настоящее время для крупных лесопользователей не существует ограничений на рубку деревьев в водоохранной зоне. Возмущают жителей рубки леса возле нерестовых рек.

Участники фокус-групп обеспокоены современной практикой сплошных рубок больших площадей леса. Сплошные рубки, по мнению населения, были приемлемы в то время, когда древесину заготавливали вручную, когда не было технических возможностей вырубать лес в больших объемах за короткий срок. Примером альтернативной практики заготовки древесины называют опытом лесозаготовительных работ леспромхозами, когда оставляли часть леса, сохраняли водоохранные зоны. Раньше лесосеки размещались в шахматном порядке, между отведенными лесосеками оставалась лесопокрытая часть. Там, где остались эти не тронутые рубками участки, продолжают жить животные, птицы, население имеет возможность заниматься традиционным природопользованием. Сегодня лесопокрытые участки дорубаются и территория остается без леса, непригодная для жизни животных и природопользования населения (охоты). Современные сплошные рубки разрушают среду обитания животных, способствуют перемещению диких зверей и птиц на другие территории. При быстрой вырубке больших площадей леса происходят существенные изменения природной среды, микроклимата, что снижает возможности естественного лесовосстановления. Поэтому, как считают участники фокус-групп, должна сохраняться практика, когда на вырубках остаются семенные куртины.

Проводимые в настоящее время работы по лесовосстановлению, как считают местные жители, являются недостаточными: лес вырубается быстрее, чем восстанавливается. Расценивается как негативная тенденция снижения возрастов рубки, заготовка тонкоствольной древесины. Участники опроса помнят, что раньше древостой в возрасте до ста шестидесяти лет рубить было нельзя, такой лес считался молодым.

Недовольство у населения вызывает состояние территорий, пройденных рубками главного пользования. Остаются большие пни и поваленные деревья, которые были использованы для передвижения лесозаготовительной техники. Раньше в лесу после лесозаготовки ничего не оставляли: весь вершинник вывозили, из него делали щипу и топили кочегарку, отапливали поселки. Возмущает трансформация напочвенного покрова в местах рубок. После рубок территория становится труднопроходимой. Передвижение лесозаготовительной техники по ручьям во время лесозаготовки приводит к загрязнению воды, так как земля, глина с колес техники попадает в ручьи, а потом в речки. Это имеет влияние не только на рыбные ресурсы, но и на человека: ухудшается качество воды в реке, люди не могут ее использовать.

Острым вопросом лесопользования остаются лесовозные дороги. Стабильно функционирующая сеть лесных дорог также важна и для жизнедеятельности местного населения, она обеспечивает возможность передвижения населения к местам сбора ягод, грибов, охоты и рыбной ловли. Эксплуатация лесопользователями старых дорог и мостов, созданных в период деятельности леспромхозов, приводит к их разрушению, что негативно воспринимается населением. Отмечают, что для вывозки древесины некоторые лесопользователи перегораживают лесные ручьи сухими деревьями и земляной насыпью без какой-либо дренажной системы. Впоследствии происходит размывание лесной дороги этими ручьями в другом месте.

Значительное влияние на формирование негативного отношения населения к рубкам главного пользования оказывает сложившаяся ситуация ущемления интересов местного населения в возможности использования древесных ресурсов леса – заготовки древесины для собственных нужд, нерешенная проблема обеспечения населения дровами. Участники фокус-групп возмущены тем, что доступные для вывозки древесины участки переданы в аренду крупным лесозаготовителям, а для заготовки дров местному населению выделены участки, откуда они не имеют возможности вывезти древесину самостоятельно. Многие жители поселков хотели бы сами заготавливать древесину для своих нужд, но вынуждены покупать лес у индивидуальных предпринимателей, предприятий, платя за распиловку, за колку дров. Поддержка лесного бизнеса в регионе оборачивается ущемлением интересов населения сельских поселений в сфере лесопользования.

Ограничиваются возможности использования недревесных ресурсов леса для местного населения, так как в результате рубок главного пользования разрушаются доступные места массового произрастания грибов и ягодников. Население выражает недовольство вырубкой лесных территорий, где раньше собирали дикоросы (грузди). По мнению населения, на трансформированных в процессе лесозаготовительной деятельности территориях сбор ягод и грибов нельзя будет производить еще долгое время.

При этом подобная критика распространяется не на всех крупных лесопользователей. Участниками интервью и фокус-групп отмечается, что есть лесопользователи, деятельность которых не вызывает серьезных нареканий. Такие лесопользователи заготавливают древесину в основном зимой, поднимают весь доступный валежник, подрост не повреждают, вреда территории леса не наносят. Положительно воспринимаются населением случаи, когда отдельными лесопользователями ведется строительство дорог, а также применяются технологии временных лесовозных дорог для вывоза древесины.

В заключение отметим, что актуализация экологической проблематики в общественном сознании тесно связана с политической и социальной ситуацией в стране [6]. Значимым событием 2020 г. для социально-экономической жизни и экологии северных районов Архангельской области стал масштабный ветровал [7], в результате которого пострадали значительные лесные массивы, были разрушены объекты инфраструктуры, жилые дома. Обеспокоенность жителей масштабами и последствиями ветровала обострила проблему влияния сплошных вырубок на состояние окружающей природной среды и безопасность жизнедеятельности населения. Дополнительными условиями, оказывающими влияние на формирование отношения местного населения к рубкам, являются: ситуация общественного несогласия с планами по складированию мусора на ст. Шиес, стимулирующая протестные настроения в обществе, повышение важности проблемы рубок лесов в связи с изменениями размера защитных лесополос вдоль нерестовых рек; сформированное у населения представление о негативном влиянии сплошных рубок леса на состояние рек и рыбных ресурсов в результате проводимых экологических мероприятий.

Список источников

1. Указ Президента РФ от 26 октября 2020 г. № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» / Информационно-правовой портал «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74710556/> (дата обращения: 03.11.2020).

2. Помазнюк В. А., Латыпова Л. В. Проблемы рекреации городских лесов // Леса России и хоз-во в них, 2013. № 1(44). С. 33–34.

3. Евсеев А. В., Красовская Т. М., Тикунов В. С. Конфликты природопользования в Арктической зоне РФ: методология выявления и картографирования // Вестник Московского университета. Сер. 5: География, 2022. № 1. С. 5–12.

4. Семяшкина В. Т. Взаимодействие лесопромышленной компании с местными сообществами: конфликтные ситуации // Устойчивое лесопользование, 2022. № 2(69). С. 23–29.

5. Мясищев В. Н. Психология отношений: Избранные психологические труды / Под ред. А. А. Бодалева. М. : Модэк МПСИ, 2004. 158 с.

6. Мылина Н. Н. Теоретико-методологические основы исследования экологических конфликтов как социальной категории // Историческая и социально-образовательная мысль, 2014. Т. 6. № 6–2. С. 258–261.

7. Шихов А. Шквал в Архангельской области 8 июля 2020 г. // Интернет-журнал Meteoweb.ru. 22.07.2020. URL: <http://meteoweb.ru/2020/news/wn2020072200.php> (дата обращения: 22.12.2020).