

РАЗДЕЛ 4

РОССИЙСКАЯ ПОВСЕДНЕВНОСТЬ: ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОСТЬ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Цивилизационные перемены в России. 2023. С. 172–177.

Civilizational changes in Russia. 2023. P. 172–177.

Научная статья

УДК 303.01

К ВОПРОСУ О НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ НАРРАТИВНОГО АНАЛИЗА

Андрей Николаевич Андреев¹, Анна Валерьевна Березина²

¹ Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ),

Москва, Россия

² Уральский государственный лесотехнический университет,

Екатеринбург, Россия

¹ susociology@gmail.com

² berezinanna@mail.ru

Аннотация. В данной статье сделан аналитический обзор существующих видов нарративного анализа как в России, так и в зарубежной науке, показаны их достоинства и недостатки, а также неопределенность в понимании самого нарративного анализа. Особое внимание уделяется применению обоснованной теории к анализу нарратива в изучении повседневности.

Ключевые слова: нарратив, анализ, обоснованная теория, междисциплинарность

Для цитирования: Андреев А. Н., Березина А. В. К вопросу о неопределенности нарративного анализа // Цивилизационные перемены в России. 2023. С. 172–177.

Scientific article

TO THE ISSUE OF UNCERTAINTY OF NARRATIVE ANALYSIS

Andrey N. Andreev¹, Anna V. Berezina²

¹ National Research University Higher School of Economics (HSE),
Moscow, Russia

² Ural State Forest Engineering University,
Yekaterinburg, Russia

¹ susociology@gmail.com

² berezinanna@mail.ru

Abstract. This article provides an analytical review of the existing types of narrative analysis both in Russia and in foreign science, shows their advantages and disadvantages, as well as the uncertainty in understanding the narrative analysis itself. Particular attention is paid to the application of grounded theory to the analysis of narrative in the study of everyday life.

Keywords: narrative, analysis, grounded theory, interdisciplinary

For citation: Andreev A. N., Berezina A. V. To the issue of uncertainty of narrative analysis // Civilizational changes in Russia. 2023. P. 172–177.

Использование нарративного анализа как метода выявления первоначально скрытой от исследователя информации в российской научной мысли достаточно распространено, притом что единства в подходах к проведению и пониманию самого нарративного анализа в мировой практике не прослеживается. Данная ситуация, как нам видится, является следствием того, что представители различных областей научного знания, где присутствует теоретическое осмысление, обращаются к нарративному подходу исходя из специфики своего предметного поля. Как отмечает Л. К. Салиева, в этот список входят не только гуманитарные и социальные науки, но также биология и медицина [1]. Таким образом, междисциплинарность данного метода обеспечила ему, с одной стороны, популярность и признание, с другой – внесла несогласованность в понимание как самого метода, так и особенностей его использования, что мы и заметили, обращаясь к российским и зарубежным исследованиям последних десятилетий.

Еще одной особенностью применения нарративного анализа является соотносимость с другими видами анализа, что также приводит к неоднозначности его трактовки. Например, часть авторов, прибегая к методологии нарративного исследования, использует метод обоснованной теории. Стоит отметить, что обоснованная теория была разработана как реакция на пассивное признание того, что все «великие» теории уже открыты, и основная задача исследования состоит в проверке этих теорий с использованием

качественного анализа. Так, Ш. Н. Хан пишет в своей работе, что исследования, включающие обоснованный теоретический подход, являются шагом к концептуальному мышлению и построению теории, а не к эмпирической проверке теории [2].

Обоснованная теория – это способ осмысления данных с целью их концептуализации. Данные постоянно подвергаются верификации, пока не проявится теоретическое осмысление нарратива. В глобальном масштабе метод обоснованной теории начинается с индуктивной логики, даже если есть противоречия в основополагающих предположениях. Таким образом, обоснованная теория предоставляет основу для качественного исследования и дает рекомендации по его проведению. Индуктивная логика означает, что исследователь не начинает с гипотезы, затем доказывая или опровергая ее, а сам структурирует эту гипотезу.

По мнению М. Э. Хусейна, С. Херста, В. Сальерса, Д. Осуджи, основными преимуществами метода обоснованной теории являются интуитивная привлекательность, способность стимулировать творчество, потенциал концептуализации и систематический подход к анализу данных, а также тот факт, что исследователи, использующие его, могут собрать обширные данные. Метод обоснованной теории уникален своей способностью генерировать концепции, используя логику постоянного сравнения и частого написания заметок, а заметным преимуществом является его систематический подход к анализу данных.

Тем не менее авторы отмечают и недостатки в применении метода обоснованной теории. М. Д. Майерс считает, что неопытные исследователи, поглощенные процессом кодирования, могут не обнаружить идеи и темы, вытекающие из полученных данных [3]. При этом К. Чармаз утверждает, что при применении данного метода может наблюдаться тенденция размывания методологических границ, а Л. Р.-М. Халлберг, оценивая высокую вероятность методологической ошибки, отмечает, что использование метода обоснованной теории приводит к еще большей путанице в исследованиях [4]. С. В. Хантер уделяет внимание проблеме достоверности повествования и отмечает, что представление «правды» зависит не только от биографии повествователя, его места в социуме и социальной и исторической характеристики, но и от моральной и этической позиции исследователя. Поэтому, критикуя методологию обоснованной теории, С. В. Хантер приходит к социо-конструктивистскому подходу в нарративном анализе [5], в котором выделяет пять направлений фокусировки внимания исследователя при разборе повествования:

- 1) на повествовании как на средстве создания уникальности действий рассказчика;
- 2) на голосе рассказчика, а также на его словесном действии и выборе;

3) каким образом «социальные нравы эпохи» ограничили повествование рассказчика;

4) каким образом повествования предстают как социально расположенные интерактивные представления между исследователем и участником;

5) на самой личности исследователя и его социальной принадлежности.

Одновременно с развитием критики метода обоснованной теории, применимой к анализу нарратива, развиваются другие альтернативные подходы для изучения последнего. Так, Х. Бирн-Армстронг предложила для исследований свою методологию: «повествовательный анализ с фуконианским поворотом» [6]. Фуконианский аспект ее анализа состоит в том, чтобы исследовать «множественные голоса» и выявить, какие «голоса» были завуалированы, а какие стали значительными. Она полагает, что «интерпретация, которую мы называем истиной, – это то, что связано с патернализмом» [6].

Г. Розенталь и В. Фишер-Розенталь в своем методологическом подходе уделяют внимание различию между повествованиями и подлинным, и происшествиями. Авторы исследуют такую корреляцию, где истории базируются на каком-либо виде восприятия происходящего в реальной жизни [7]. Для характеристики и анализа данной корреляции предлагается исследование в шесть этапов, включающее изучение событий жизненного пути респондента, предметное исследование, реконструкцию жизненных историй и событий, проспективный разбор текстов, осуществление корреляции между сказанным респондентом и его настоящей жизнью и образование вариативных повествований [7]. При этом многочисленные авторы в своих работах склоняются к мультиметодному подходу к нарративному анализу, подчеркивая, что не любой рассказ может являться нарративом, они рассматривают под этим углом только те жизненные истории, которые имеют трехмерное пространство, включающее взаимодействия (личные и социальные), непрерывность (прошедшее, настоящее, будущее) и ситуацию (место). Обычно истории, по мнению авторов, содержат важные элементы, такие как конфликты, борьба, главный герой и последовательный сюжет (А. Нашида, Х. Б. Абдулла, С. Э. Краусс, Н. Б. Ахмед).

Что касается российских научных изданий, то за последние десятилетия теме нарративного анализа при исследованиях повседневности посвящен не один десяток работ, дающих ему высокую оценку как междисциплинарному методу. Так, Л. К. Салиева, подчеркивая значимость нарративного анализа, указывает, что именно нарратив стал тем типом текста, который формирует в современном информационном пространстве мировоззренческие картины [1]. А. С. Готлиб считает, что через изучение личных историй жизни, через отражаемые в этих историях ценностные основания аналитик нарративов может вскрыть глубокие социально-психологические слои

жизнеописания, уловить этические правила и нормы. При этом автор обращает внимание на «четыре метки текста: контекст, аутентичность, референциальность и рефлексивность» [8]. В. Л. Лехциер, говоря о междисциплинарности метода, оценивает нарративный подход как максимально гуманизированный научный дискурс [9]. Н. В. Тищенко в своих работах подчеркивает значение нарративного анализа для исследований всей культуры в целом, указывая на то, что почти все, что мы знаем о культуре последних столетий – это нарративные истории, которые требуют своего дальнейшего изучения [10].

Т. А. Терехова, С. К. Малахаева, Н. В. Журди разрабатывают семиотические модели нарративного анализа, обращая внимание на лексико-семантические законы того или иного языка, считают, что именно их изучение и применение является «одной из насущных задач нарратологии» [11].

В заключение можно констатировать, что нарративный анализ достаточно распространен и привлекателен в качестве междисциплинарного метода, т. к. гипотетически представляет возможность для исследователя получить скрытые данные и выявить новые связи и взаимозависимости. Присутствующее разнообразие методических подходов к интерпретации нарративного анализа, их недоработанность и противоречивость часто приводят к интуитивному выбору разновидности самого нарративного анализа. Тем не менее имеющиеся в этом направлении работы внушают оптимизм и надежду в развитии данного методологического направления в исследованиях повседневности.

Список источников

1. Салиева Л. К. Нарративный анализ. История и современность. Сферы приложения // Вестник Московского университета. 2012. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/narrativnyy-analiz-istoriya-i-sovremennost-sfery-prilozheniya> (дата обращения: 25.12.2022).
2. Khan S. N. Qualitative research method: Grounded theory // International journal of business and management. 2014. No 9 (11). P. 224–233. URL: <http://dx.doi.org/10.5539/ijbm.v9n11p224> (дата обращения: 25.12.2022).
3. Myers M. D. Qualitative research in business & management. Thousand Oaks : SAGE Publishing, 2009.
4. Hallberg L. R. The “core category” of grounded theory: Making constant comparisons // International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-Being. 2006. No 1. P. 141–148.
5. Hunter S. V. Analysing and representing narrative data: The long and winding road // Current Narratives. 2010. No 2. P. 44–54.

6. Byrne-Armstrong H. Whose show is it? The contradictions of collaboration / *Critical Moments in Qualitative Research*. U. K. : Butterworth Heinemann, 2001. P. 106–115.

7. Rosenthal G., Fisher-Rosenthal W. 2004 The analysis of narrative-biographical interviews / *A Companion to Qualitative Research*. London : SAGE Publishing. P. 259– 65.

8. Готлиб А. С. Анализ нарративов в социологии: возможности и проблемы использования // *Международный журнал исследований культуры*. 2013. № 1 (10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-narrativov-v-sotsiologii-vozmozhnosti-i-problemy-ispolzovaniya> (дата обращения: 25.12.2022).

9. Лехциер В. Л. Нарративный поворот и актуальность нарративного разума // *Международный журнал исследований культуры*. 2013. № 1 (10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/narrativnyy-povorot-i-aktualnost-narrativnogo-razuma> (дата обращения: 15.12.2022).

10. Тищенко Н. В. Применение нарративного анализа в исследованиях культуры: Proetcontra // *Общество: философия, история, культура*. 2016. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primeneniye-narrativnogo-analiza-v-issledovaniyah-kultury-pro-et-contra> (дата обращения: 03.01.2023).

11. Журди Н. В. Основные категории нарративного анализа // *Вестник Московского университета*. 2009. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-kategorii-narrativnogo-analiza> (дата обращения: 10.01.2023).