

10. Гобисте предоставляется право иметь отдельные печать и бланки для заверения результатов испытаний и исследований или копии с них, а также для ведения мелкой корреспонденции текущего характера, которая может проходить помимо аппарата ТЭС'а. Вся остальная основная корреспонденция Станции проходит через ТЭС.

11. Наличный состав Гобисты числится с 1-го июня 1922 г. в штатах ТЭС'а. Сотрудники Гобисты приравниваются по своим правам и обязанностям к сотрудникам ТЭС'а и подчиняются всем правилам, существующим о трудящихся по найму.

12. Всякие изменения и дополнения к настоящему положению вносятся по взаимному соглашению ТЭС'а и НТО в установленном порядке.

13. Положение вступает в силу с 1-го июня 1922 года.

Положение о заведывании Бумажной Испытательной Станцией ТЭС'а.

1) Заведывающий „Гобиста“ избирается из членов ТЭС'а Технической Секцией ТЭС'а и входит в состав Технической Секции ТЭС'а, под общим наблюдением которой находится Станция.

2) Техническая Секция ТЭС'а направляет деятельность Станции согласно директивам Пленума ТЭС'а.

3) Общая организация хозяйственной части, делопроизводство и отчетности, а также распоряжение кредитами Технической Секцией ТЭС'а возлагаются на Президиум ТЭС'а.

4) Непосредственное управление Станцией принадлежит Заведующему, который:

а) вырабатывает план деятельности и смету Станции,

б) руководит работами Станции и заведует ее хозяйственной частью,

в) разрешает расходы на предметы, необходимые для деятельности Станции в пределах сметы,

г) сносится с учреждениями и лицами по делам Станции, где не требуется сношения от имени ТЭС'а, согласно положения о Станции,

д) делает периодические доклады о ходе работы Станции Технической Секции и составляет отчет о деятельности Станции за истекший год,

е) представляет в Президиум ТЭС'а сотрудников и служащих Станции, согласно утвержденной сметы, к приему и, в случае надобности, к увольнению.

Пленум Технико-Экономического Совета.

Вторая сессия 5—9 сентября 1922 г.

Присутствовали члены ТЭС'а: *Н. Н. Бельский, Ф. Ф. Бобров, Л. А. Бутылкин, А. В. Зк.-Грабовский, А. В. Кайяц, А. И. Кардаков, С. А.*

Лихачев, А. А. Никитин, А. М. Соколов, Б. С. Стоянов, И. Н. Строганов, А. Б. Фаст, С. А. Фотиев, Я. Г. Хинчин, И. И. Храмцов.

Гости: Зав. Бум. Секц. ВСНХ *П. М. Горбунов*, Председ. Центробумтреста *К. М. Шведчиков*, Профес. М. В. Т. Уч. *Л. П. Жеребов*, Профес. Киев. Пол. Инст. *В. Г. Шапошников*, Уч. секр. Техн. Сов. Хим. Пром. *А. Н. Шахно*, Чл. Презид. Всер. Союза Раб. Писч. *Я. И. Горячев*, Инж. Бум. Промышл.: *А. В. Печаткин, Р. Р. Эльцберг, Г. А. Соллус, П. Ф. Ниссен, Л. Ю. Сегалов, Д. И. Карманов.*

Президиум Пленума: *А. В. Зк.-Грабовский, А. В. Кайяц, Я. Г. Хинчин.*

Ф. Ф. Бобров, открывая заседание Пленума, приветствует от имени Президиума ТЭС'а собравшихся членов ТЭС'а и гостей, знакомит их с программой подлежащих рассмотрению вопросов и предлагает избрать Президиум Пленума в составе *А. В. Зк.-Грабовского, А. В. Кайяца* и *Я. Г. Хинчина.*

Предложение принимается единогласно.

1. О таможенном тарифе по бумажной промышленности.

Н. Н. Бельский — Первым Технико-Экономическим С'ездом было дано поручение ТЭС'у разработать вопрос о таможенных ставках. Президиум ТЭС'а образовал Комиссию, в работах которой принимали участие *Я. Г. Хинчин, Ф. Ф. Бобров, Б. С. Стоянов, И. А. Никитин* и *Н. Н. Бельский*. Результаты работ Комиссии рассматривались в 3-х заседаниях Президиума, который и зафиксировал в виде тезисов те основные положения, которые следовало бы взять за основу нового таможенного тарифа. Первое положение, учитывая настоящий переходный момент, подчеркивает, что ставки могут быть только временными, на срок не более 2-х лет. Второе положение отмечает основной принцип, из которого следует исходить при выработке ставок — пошлины должны быть уравнительными, т. е. достаточными для того, чтобы жизнеспособная часть наших предприятий, при нормальной работе, могла выдержать конкуренцию заграничной бумаги. Под жизнеспособными предприятиями здесь подразумеваются те 10 — 16 фабрик, в оценке которых вполне солидарны и бывш. Главбум, и его Технический Совет, и ТЭС и, наконец, С'езд 5-го июля с/г. по синдицированию бумажной промышленности. Третий пункт тезисов, на основании работ Комиссии, фиксирует у нас вздорожание себестоимости бумажных фабрикатов для настоящего времени на 50%, соответственно чему и должны быть повышены на половину довоенной себестоимости прежде существовавшие ставки по Финляндской границе, ибо ввоз по ней составлял 94,5% от общего ввоза, и по другим границам тариф был запретительный. Четвертый пункт из общей системы ставок делает исключение для древесной массы, допуская для нее понижение в 1½ раза, в виду отсутствия в России особо благоприятных данных для развития в близком будущем древесно-массного производства. Еще бывш. Техническим Советом Главбума было принято положение, что развитие целлюлозной промышленности для России есть задача ближайшего времени, ибо по нашим естественным условиям, при дешевом балансе и топливе, оно имеет все преимущества перед заграницей,

тогда как заграничное древесно-масное производство по сравнению с нами находится в более выгодных условиях, благодаря наличию удобной для эксплуатации водяной силы. Пятый пункт вносит в прежнюю номенклатуру детализацию, предохраняющую от проникновения по дешевым ставкам высоких сортов и дающую возможность сделать облегчение для бумаг широкого потребления. Наконец, пункт шестой отмечает особое вздорожание хлорной извести, вследствие акциза на соль, вызывающее непомерное вздорожание продуктов из беленого материала.

На основании этих положений и были выработаны предлагаемые на рассмотрение Пленума ставки, причем номенклатура была детализирована и частично изменена.

Ф. Ф. Бобров — дополняет изложенные *Н. Н. Бельским* положения пунктами о необходимости назначения возможно низких ввозных пошлин на специальные оборудования и предметы снабжения бумажных фабрик, не вырабатываемые в России, и об установке возможно высоких вывозных пошлин на сырье для бумажного производства.

П. М. Горбунов — полагает, что понижение пошлин на древесную массу должно быть распространено и на целлюлозу, производство которой у нас недостаточно для потребности всей бумажной промышленности и налажено в ближайшем будущем быть не может.

Л. А. Бутылкин — отмечает, что вздорожание у нас на низкие сорта выражается в 100%, а на высокие в 25%, почему первые всего более нуждаются в защите; предлагаемые же ставки охраняют главным образом высокие сорта и работающие их мелкие, в нормальных условиях, нежизнеспособные фабрики. Что касается до пошлин на полуфабрикаты, то в интересах бумажной промышленности таковые должны быть сняты, тем более, если целлюлозное производство в России находится в исключительно благоприятных условиях и в охранительных мерах не нуждается.

А. В. Грабовский — указывает, что принятый Комиссией за основу тариф по финляндской границе был ниже уравнительного. Это доказывается возрастанием ввоза из Финляндии и подсчетами Союза Писчеб. Фабрикантов в 1913—14 г. г., показавшими, что повышение ставки для основной массы сортов бумаги с 82½ коп. до 1 р. 90 к. не будет еще уравнительным тарифом. Принимая во внимание нашу бедность в промышленном отношении, следовало бы строить тариф не на принципе уравнительности, а придерживаться покровительственной системы. Пошлины на полуфабрикаты необходимы, но на целлюлозу следует применять пониженные ставки, дабы не затруднить работу жизнеспособных предприятий, развившихся благодаря наличию Вальдгофского завода, потерю которого Сухонский завод может возместить в лучшем случае на 20%. Наконец, следует добиваться сложения акциза на соль, идущую для технических надобностей.

Ф. Ф. Бобров — отмечает разницу между тем временем, когда составлялся старый тариф, и нынешним. Надо оставить покровительственную систему, искусственно создающую условия, позволяющие на внутреннем рынке реализовать товар по чем угодно и поддерживать нежизнеспособные предприятия. Не-

обходимо лишь создать условия, при которых экономично работающая крупная промышленность выдержала бы заграничную конкуренцию и тем самым она, согласно общему течению советской политики, была бы сохранена. Надо избрать правильную таможенную политику, руководствуясь с одной стороны тем, что государству нужны сборы, а с другой, что бумага, как орудие просвещения, должна быть доступна населению. Если при этом некоторые мелкие предприятия смогут работать, то тем самым они докажут свою жизнеспособность и будут без вреда для крупной промышленности удовлетворять местные нужды.

Я. И. Горячев — полагает, что в основу таможенного тарифа должно быть взято положение — русская бумажная промышленность должна существовать, причем под таковой надо понимать основное ядро, выделенное последним Съездом представителей трестов. Применительно к этому ядру и должны быть приравнены уравнительные или защитительные пошлины. Для поощрения развития у нас производства полуфабрикатов, пошлина на них должна быть сохранена, но в умеренном виде и без особых льгот для древесной массы.

Н. Н. Бельский — Подход к делу у Президиума ТЭС'а был такой — русская бумажная промышленность в виде основного ядра безусловно жизненна и надо ей дать возможность путем уравнительных пошлин существовать. Но так как, вследствие валютного хаоса у нас и за границей, точную калькуляцию составить было невозможно, то пришлось по некоторым общим соображениям принять вздорожание в 50% и сделать соответственную поправку к старому тарифу, признавая, что он все-таки давал возможность русским предприятиям развиваться. Если исходить из того, что наша промышленность должна базироваться на своих основных материалах, особенно целлюлозе, то снятие пошлин с них губительно, ибо оно закроет путь к строительству полуфабрикатных заводов. Русские условия для целлюлозной промышленности благоприятнее заграничных, но временно, вследствие нашей разрухи, заграничная целлюлоза дешевле. Что касается древесной массы, то заводы, работающие на воде, а также далеко отстоящие от границы, вполне и с пониженной пошлиной справятся. Комиссией принято увеличение пошлин на древесную массу в $1\frac{1}{2}$ раза, целлюлозу 2 раза и бумагу в $2\frac{1}{2}$ раза, т. е. более всего защищается бумага. К замечанию о неуравнительности прежнего финляндского тарифа и возрастании ввоза, следует отметить, что при нем наши основные крупные предприятия росли и расширялись и для них, следовательно, этот тариф был уравнительным. В виду того, что у нас мало специальных машин для газетных бумаг, для последних допустимо понижение ставок при непременном условии тщательной редакции номенклатуры, дабы предотвратить проникновение под этой рубрикой других сортов.

После обсуждения тезисов, номенклатуры и ставок таможенного тарифа постановили:

Определить ставки таможенного тарифа на продукты писчебумажной и целлюлозной промышленности, исходя из следующих предпосылок:

- 1) Данные ставки временные, на срок не более 2-х лет, по истечении коих таможенный тариф подлежит пересмотру.

2) Пошлины должны быть лишь уравнительными, т. е. обеспечивающими для жизнеспособной части предприятий возможность при нормальной работе выдержать в этот переходный период конкуренцию заграничной бумаги.

3) В условиях ближайшего времени — до восстановления полной нормальной работы предприятий, — себестоимость производства будет не менее 50% выше довоенной. Считая, что довоенный тариф по финляндской границе был не выше, чем уравнительный, ставки его необходимо теперь повысить на сумму соответственно удорожанию производства данного фабриката. Таким путем сохраняется и нормальное соотношение.

4) Для механической древесной массы предлагается относительно пониженная ставка, ввиду того, что нормальное производство данного полуфабриката в ближайшие годы не может быть налажено в количестве, удовлетворяющем потребность в нем писчебумажных фабрик.

5) Это относительное понижение ставок на древесную массу особенно требует ввести % содержания механической древесной массы, как существенный признак качества бумаги, и соответственно ему дать различные ставки на низкие, средние и высокие сорта.

6) Исключительное вздорожание хлорной извести, вследствие акциза на соль, требует особого повышения ставок на фабрикаты, производимые из беленых материалов.

7) Взимать возможно низкие пошлины на специальные машины для писчебумажного производства и части их, одежду машин-сетки и сукна, а также гарпиус и анилиновые краски, пока не организовано производство их в России.

8) Установить достаточно высокие вывозные пошлины на основное сырье бумажной промышленности, причем совершенно запретить вывоз льняного и пенькового тряпья, как сортированного, так и в сборке, и льняных и пеньковых волокнистых отбросов.

9) Пошлины должны взиматься золотом или советскими знаками по курсу фондовой биржи.
Согласно изложенных тезисов, ставки таможенного тарифа определяются по следующей таблице:

№№	Н о м е н к л а т у р а .	Предлагаемая пошлина.
А. Пошлины ввозные.		
1	Древесная масса механич. сухая	0 р. 50 к.
2	Целлюлоза небелен. сухая беленая сухая	1 р. 00 к. 2 р. 00 к.
А также тряпичная полумасса.		
Примечание: Древесная масса и целлюлоза сырая (с содержанием влаги не менее 50%) пропускается по половинной ставке, т.е. 25 к., 50 к. и 1 р.		

№№	Н о м е н к л а т у р а .	Предлагаемая пошлина.
3	Тряпье всякое, кроме шерстяного	Беспошлинно.
4	Обрезки бумажные (макулатура)	Беспошлинно.
5	Картон древесный, (белый и желтый) некрашенный	1 р. 00 к.
6	Картон тряпичный, серый и толевый	1 р. 35 к.
7	Картон тряпичный белый и всяк. цветн. крашен. в массе (кроме бристольского, который пропускается по 15 к.)	3 р. 00 к.
8	Бумага из одного вареного дерева	1 р. 20 к.
9	Бумага газетная и печати. не цветная с содержанием меха- нич. древесн. массы свыше 50 ⁰ / ₀ , без тряпья	2 р. 00 к.
10	Бумага, сработанная, хотя бы частично из тряпья, или беле- ной целлюлозы, всякая небеленая и некрашенная бумага, со- держащая менее 50 ⁰ / ₀ древесной массы, бумага цветная кра- шенная в массе, а также мундштучная бумага и кассовая лента в бобинах	3 р. 20 к.
11	Бумага всякая, кроме особо поименованной, сработанная из беленого материала или с содержанием древесной массы ме- нее 10 ⁰ / ₀ , а также телеграфная лента	4 р. 00 к.
12	Бумага копиров., и всякие тонкие бумаги, весом менее 30 грамм в кв. метре, если они содержат менее 10 ⁰ / ₀ древес- ной массы, а также лигнин	6 р. 50 к.
	Примечание: Бумаги с содержанием более 10 ⁰ / ₀ древесн. массы пропускаются соответственно по п.п. 9, 10, 11.	
13	Бумаги, поименованные в п.п. 11 и 12 с водяными знаками, гильзовые бобины	10 р. 50 к.
14	Пергамент растительный, бумаги в листах с разлитыми краями (напр. ватман и др. ручной вычерпки), бумага светочувстви- тельная и фибра в листах	9 р. 25 к.
15	Изделия из бумаги; в том числе: бристольский картон, бу- мага и картон крашенные не в массе, бумага креповая, граф- леная, калька бумажная, бумага, пропитанная воском, парафи- ном и другими подобными составами, всякая бумага с укра- шениями, почтовая бумага в коробках, курительная бумага в книжках и пачках, конверты, пакеты, шули, конфетти и сер- пантин; писчебумажн. пряжа, без примеси других материалов и разные ткани из нее, обои	16 р. 50 к.
	Б. Вывозные пошлины.	
1	Тряпье, льняное и пеньковое, как сортированное, так и в сборке, льняные и пеньковые волокнистые отбросы	Запретить к вывозу.
2	Тряпье и текстильные отбросы, кроме льняных и пеньковых.	Не ниже 1 р. 00 к.
3	Макулатура, бумажные обрезки	0 р. 50 к.
4	Балансы еловые, пихтовые и осиновые приравнять в отноше- нии вывозной пошлины к поделочному лесу	— р. 05 к.

2. О торговой политике в бумажной промышленности и об условиях безубыточных цен на продукты производства.

Б. С. Стоянов. Существуют в торговой политике две линии: одна исходит из себестоимости продукта, другая—из спроса и предложения. Вторая линия преобладала до июня мес., после чего все отрасли промышленности начали исходить из себестоимости и, соответственно этому, повышать продажный коэффициент настолько, что для некоторых продуктов, напр. текстильных, он стал выше хлебного коэффициента. В бумажной промышленности вначале было принято определение продажного коэффициента по курсу золотого рубля черной биржи с надбавкой 30% на предполагаемое вздорожание себестоимости, но способ этот оказался неудовлетворительным, что заставило искать другую основу, главным образом в действительной себестоимости. Хотя в условиях НЭП'а политика спроса и предложения самая правильная, ей, однако, должен быть положен предел, определяемый по себестоимости, а именно максимальная убыточность не должна превосходить 15%, исходя из тех соображений, что в стоимости бумаги 7% составляют государственные налоги и 8% амортизация. Таким образом, первой задачей является установление калькуляций, хотя бы с точностью до 10% от действительной себестоимости. Для этой цели мною предлагается особая система калькуляции, основанная на учете всех факторов, влияющих на вздорожание продукта. Система эта, исходя из довоенных калькуляций, предусматривает две самостоятельные причины вздорожания: 1) изменение условий производства в сторону его ухудшения, результатом чего является увеличение себестоимости продукта вне зависимости от вздорожания материалов, и 2) изменение удельного веса элементов производства и вздорожание материалов, неравномерное для разных групп. Расход по производству разбивается на 4 основные статьи: 1) заработную плату, 2) топливо, 3) сырые материалы и 4) прочие расходы. Подсчет, не принимая во внимание изменение ставок, дал увеличение заработной платы на 1 пд. бумаги с 30,3—49,5 коп. 1913 г. до 1 рубл. для первых 5 мес. 1922 г. Таким же образом, в статье топлива, приняв во внимание только увеличение его расхода на 1 пд. продукта, получилось повышение на 1 пд. бумаги с 40—50 коп. 1913 г. до 1 рубл. для указанного периода. Статья расхода на сырые материалы оставлена в довоенном размере—55% от себестоимости, ибо уменьшение расходов по окраске, отбелке и т. п. компенсируется большим проемом, ухудшением качества материалов и т. д. Наконец, статья прочие расходы, составлявшая прежде 18% от себестоимости возросла почти вдвое, вследствие начислений на заработную плату, налоги и проч. Таким путем мы выводим калькуляцию, исходя из довоенных цен при технических условиях настоящего времени. Затем определяется вздорожание материалов за данный период времени, и, на основании заранее определенного удельного веса отдельных элементов материалов в калькуляции, вычисляется средний коэффициент вздорожания, умножая на который первоначально полученную себестоимость, получаем окончательный результат.

Этим методом определены средний коэффициент вздорожания 339,28 — 353,23 и реальная себестоимость 1 пд. бумаги по ф-кам Центробумтреста для

первых 5-ти месяцев с/г. в 1748 р. 49 к., а с прибавкой 10% на торговые и правленские расходы, и т. п. продажная цена в Москве должна быть 2000 р., причем вывод этот по всем статьям скорее преуменьшен, чем преувеличен. Таким образом, бумага продавалась на 40% ниже себестоимости, превзойдя всякие пределы убыточности. Подсчеты за июнь дали тот же результат — до 40% убыточности. В настоящее время, когда большинство других отраслей промышленности перешло на определение продажных цен, исходя из себестоимости, мы во избежание краха должны перейти на ту же систему и установить предел убыточности, выше которого итти не следует; таким пределом, я полагаю, должно быть 15%.

Ф. Ф. Бобров — отмечает, что метод, предложенный докладчиком и заключающийся в подходе к разрешению задачи как со стороны количественного изменения потребностей, так и вздорожания их единичных цен — наиболее правилен и дает близкие к действительности результаты. Доклад оправдал это своими подсчетами. Мои прежние подсчеты также подтверждают целесообразность этого метода. Следует при некоторых практических упрощениях в широком масштабе применить этот метод на фабриках.

А. А. Никитин — считает предлагаемую систему калькуляций весьма ценной и полагает, что, пользуясь ею, возможно будет при совместной работе правленского аппарата в Москве и фабричного персонала составлять не только калькуляции за прошлое, но и достоверные, творческие инженерные калькуляции для предстоящего периода, которые дадут возможность предвидеть результаты работы ближайшего времени. Непременное условие достоверной калькуляции — составление ее для отдельных сортов, не смешивая их в общую кучу, тогда только мы будем знать наверное, работаем ли мы в убыток или нет.

Я. Г. Хинчин находит в предлагаемом методе самым ценным то, что он, не требуя детальной разработки и подробностей, на основании данных общего характера дает возможность быстро подойти, к хотя бы приблизительному решению вопроса.

Н. Н. Бельский полагает, что в результате доклада ТЭС должен констатировать безнадежную убыточность существующих продажных цен и указать достаточный для настоящего времени конъюнктурный коэффициент, который получается приблиз. равным 400, применительно к чему мы решали также и вопрос о пошлинах.

Председатель *А. В. Зк.-Грабовский* после обсуждения приведенных докладчиком подсчетов резюмирует высказанные соображения следующими выводами: 1) существовавшие до сего времени цены безусловно убыточны, 2) процент убыточности близок к 40, 3) вздорожание для текущего момента может быть принято в 400, и 4) пределом убыточности при установлении продажных цен может быть 7%, т. е. сумма государственных налогов.

По представленному Редакционной Комиссией, в составе *Ф. Ф. Боброва*, *А. В. Зк.-Грабовского* и *Б. С. Стоянова*, проекту — Пленум принял следующую резолюцию:

Заслушав и обсудив доклад Члена ТЭС'а *Б. С. Стоянова* о принципах торговой политики в бумажной промышленности, ТЭС признает, что:

1) Торговой политике, исходящей из потребности и возможности ее удовлетворения (спроса и предложения), должен быть в настоящее время поставлен предел убыточности, ниже которого нельзя идти.

2) Таким пределом, поскольку не будет государством признана необходимость понижения цен путем отпуска безвозвратных ссуд, покрывающих убыточность, может быть 7% себестоимости, т. е. 0% государственных налогов.

3) Так как для определения этого предела необходима более или менее точная предварительная калькуляция себестоимости, учитывающая как результаты предшествующего периода, так и конъюнктуру момента, ТЭС считает что для таковой цели может быть применен способ, предложенный *Б. С. Стояновым* с учетом индивидуальных особенностей каждого предприятия и ассортимента бумаги, который учитывает в отдельности все причины вздорожания продукции:

- а) ухудшение технических условий,
- б) повышение цен и
- в) воспроизводство.

Соглашаясь с выводами *Б. С. Стоянова*, ТЭС считает, что продажная цена, существовавшая до сих пор, была ниже себестоимости до 40%. В связи с этим ТЭС может рекомендовать всем хозорганам повысить коэффициент продажной бумаги в ближайшее время до 400.

3. О положении бумажной промышленности.

П. М. Горбунов предупреждает, что его доклад о положении бумажной промышленности будет чисто информационным и базируется на материалах Съезда 5-го июля, на котором присутствовали представители 7 трестов и 2-х отдельных фабрик, включающих в себе 47 предприятий. Одной из первых задач Съезда был приблизительный подсчет имеющихся оборотных средств у представленных на Съезде предприятий. Таковых оказалось, без Уральского Треста, с момента перехода на хозяйственный расчет 1.430.000.000 р. в дензн. 22 г., а на 1 апреля—1 июня 1.365.000.000 рб., т. е. убыль 5%. На 1-е июля с Уральским трестом сумма оборотных средств составила 1.627.000.000 р. Другой подход к делу—подсчет себестоимости продукта и сравнение его с продажными ценами дал средний убыток за этот период в 7,57%. Далее Съезд распределил фабрики на группы по их значению: 1) крупные, государственно необходимые, куда вошли все ф-ки Центробумтреста, а также Голодаевская, Коммунар, Дубровка и Николо-Павдинская, 2) имеющие государственное значение—ф-ки Невская, Красногородская, Понинковская, Добрушская, Суражская, Косинская и Пензенская и 3) фабрики, имеющие исключительно местное значение. Общая потребность оборотных средств выразилась в 9.250.000.000 руб., заявки были сделаны на 6.420.000.000 руб. Съезд выяснил, сколько требуется оборотных средств каждому предприятию или Тресту, соответственно чему и была сделана разверстка ассигнования 3 милл. руб. золотом, имевшаяся в распоряжении ВСНХ, а именно, Центробумтресту—1.450.000 р., Петробумтре-

сту—1.100.000 р., Укрбумтресту—150.000 р., Полесскому Тресту—150.000 р., Вятскому Тресту—50.000 р. и Пензенской ф-ке—100.000 р. По вопросу о производительности предприятий и емкости рынка Совещание установило годовую потребность Республики в бумаге в 6.000.000 пуд. и необходимый запас 600.000 пуд., всего 6.600.000 пуд. В предположении, что собственное годовое производство 3.000.000 пуд. и учитывая имеющийся запас в 2.600.000 п., придется 1.000.000 пуд. ввезти из-за границы, когда будет введена пошлина. При выяснении вопроса о рынках оказалось, что сбыт везде начал затрудняться, вследствие появления бумаги финляндской и Центробумтреста. Выводы совещания следующие. Главные причины кризиса бумажной промышленности: отсутствие оборотных средств и кредита, несогласованность продажи готовых изделий отдельными трестами, конкуренция заграничной бумаги и чрезмерное удорожание жел. дор. фрахтов и увеличение налогов. Констатируя, что некоторые мелкие ф-ки легче справлялись в критические моменты, чем крупные, совещание, придавая крупной промышленности особо важное значение, полагало все же, что мелкие фабрики не должны оставаться без всякого внимания. Для урегулирования вопросов всей бумажной промышленности необходим мощный, регулирующий, контролирующий и объединяющий орган, каким к сожалению не может быть Бумажная Секция ВСНХ, несмотря на присвоенные ей положением обширные функции, ибо она носит недостроенный характер, и весь штат ее состоит из трех человек. Такой мощный центр, отсутствие которого чувствовалось и в прежнее время, необходимо создать и непосредственно связать его с промышленностью. Вопрос о формах объединения не решен. Синдикат с паями здесь неприменим, ибо у нас не имеется ни акц. о-в, ни частных капиталистов, наша промышленность государственная и имеет одного хозяина. Поэтому по основному вопросу, в какие формы должен вылиться этот орган, и важно заключение настоящего совещания.

И. Н. Строганов докладывает о резолюции 5-го Всерос. Съезда рабочих писчебумажников по вопросу о положении бумажной промышленности. Съезд констатировал прогрессивно увеличивающийся ее кризис, к причинам которого он также относит разногласия среди органов ее управления и политику Центробумтреста, ведущую к уничтожению не объединяемой им промышленности. Съезд одобрил работу совещания 5-го июля и полагал, что при основной задаче сохранения крупной промышленности, не причиняющие ей ущерба и доказавшие свою жизнеспособность мелкие и средние предприятия не должны быть насильственно закрываемы. Съезд признал необходимым, чтобы государственный фонд в первую очередь ассигновался на восстановление промышленности и закупка заграничной бумаги в согласии с ЦК производилась лишь до недоработываемой внутри нормы потребления. Далее резолюция говорит о неправильной политике Центробумтреста, поручая урегулировать вопрос о ней Ц.К. в контакте с ВЦСПС. Создавшееся положение Бумажной Промышленности Съезд поручил рассмотреть ТЭС'у.

А. И. Кардаков, как представитель ТЭС'а на совещании 5-го июля, докладывает о характере его работ и точке зрения на него Президиума ТЭС'а, в виду того, что материалы этого совещания принимаются как самое полное

освещение вопроса о положении бумажной промышленности. На совещании обнаружили два течения: одно, представляемое Центробумтрестом, все внимание уделяло ядру крупной промышленности, другое, разделяемое всеми остальными трестами, ЦК Союза и Бумажн. Секцией ВСНХ, указывало, что нельзя оставлять без внимания и мелкие предприятия, оказывающиеся зачастую более рентабельными, чем крупные. Последнее течение и выдвинуло вопрос о Синдикате, как органе объединяющем и регулирующем вопросы торговли и снабжения с передачей ему средств Бумбюро. Данные, представленные на совещании, были крайне не точны и не могли служить документами для суждения о положении бумажной промышленности. При сводке отчетов и выработке калькуляций пришлось делать произвольные скидки и изменения в них, дабы не получить при выводах явно неверных цифр. В итоге полученная для самого тяжелого периода цифра убытка в $7\frac{1}{2}\%$ возбуждает большие сомнения. Кроме того, в своих суждениях совещание не могло быть вполне объективным, ибо представители хозяйственных органов невольно отражали свои частные, не общегосударственные интересы. Президиум ТЭС'а полагал поэтому, что Пленум не может основываться на постановлениях и выводах этого совещания, а должен при определении форм и порядка воссоздания русской бумажной промышленности исходить из совершенно объективных и точных данных.

Б. С. Стоянов доказывает неточность данных, представленных на совещании 5-го июля, по которым вступительный баланс был преуменьшен, а к последнему периоду преувеличен. Неточность представленного Центробумтрестом вступительного баланса выразилась в 20% , калькуляция Окуловской ф-ки дала 2 р. 40—2 р. 50 вместо 3 р. 30. Полесский Трест потерял за отчетный период оборотных средств не 8% , а 28% . принимая же во внимание разницу золотого и промышленного рубля, цифра эта возростет до 45% . Так же обстоит дело и с данными других трестов. Положение бумажной промышленности ясно после подсчета убытка Центробумтреста в июне мес. в размере 40% , при котором средств для существования может хватить лишь на 30 месяцев, а у остальных трестов дела еще хуже. Совещание признало необходимым регулирование внутренней и заграничной конкуренции, но оно возможно лишь синдикату со средствами, а так как паями войти нечем, то приходится рассчитывать на государственное ассигнование или другими словами растрачивать его главным образом на сомнительные по жизнеспособности предприятия, в первую очередь нуждающиеся в поддержке. Эта точка зрения необходимости поддержки всей промышленности, имевшая основание в 1921 г., сейчас при НЭП'е с ее чисто капиталистическими, хотя бы и государственными, экономическими принципами, не имеет под собой почвы, и первоочередная задача сохранения ядра крупных предприятий признается всеми. Потому и синдикат должен объединять лишь это здоровое ядро, куда могут войти тресты Центральный и Петроградский, у которых убыточность безусловно временная и кризис подходит к концу, а также Украинский, имеющий самодовлеющее экономическое значение, при чем синдицирование должно выразиться в форме добровольного соглашения.

Я. Г. Хинчин констатирует, что калькуляции, составленные на совещании представителей трестов, оказались неправильными, но в них есть ценные данные.

о достигнутых технических результатах. Что же касается до объединяющего органа, то необходимость такового несомненна и формы его можно наметить, не предрешая вопроса, какие предприятия в него войдут.

Н. Н. Бельский подтверждает, что, вследствие разрушения учетного дела, материалы, представленные на С'езде, были неправильны и привели к ложным выводам, о чем Правление Центробумтреста тогда же заявило и на С'езде и Президиуму ВСНХ. Центробумтрест был также единственным на С'езде противником создания синдиката, полагая, что таковой может быть только сильным в финансовом отношении, а не должен служить опорой к дальнейшему существованию не имеющих шансов к самостоятельному существованию предприятий; средств же для создания мощного финансового центра не имеется. Бедность— основной наш порок, и все разногласия и неприятности возникают тогда, когда приходится делить скудные средства и, несмотря на общее признание первенствующего значения крупной промышленности, появляется тенденция урезать необходимые ей суммы для поддержания какого-либо слабого умирающего предприятия. Рассуждения о конкуренции не имеют под собой почвы, раз при потребности страны в месяц 400.000 пд. бумаги, мы производим 200.000 пд., а вся продажа Центробумтреста, включая заграничную бумагу, не превышала 100.000 пд. Продажа заграничной бумаги поддержала Центробумтрест в самое тяжелое время, помогла ему встать на ноги и, таким образом, косвенно была использована часть тех средств, которые были предназначены для восстановления бумажной промышленности из золотого запаса, а затем полностью аннулированы. Наконец, исключительная убыточность бумажной промышленности в последнее время— явление временное, вызванное особо тяжелыми условиями этого периода с остановкой многих предприятий. Для суждения о жизнеспособности тех или иных предприятий этот момент не характерен, и ТЭС'у придется базироваться на априорных данных и том опыте, который его члены имеют за собой в прошлом и настоящем.

Ф. Ф. Бобров. — Необходимо в первую очередь строго определить, что следует понимать под названием бумажная промышленность— 4 ли предприятия Центробумтреста, или 18 крупных, априорно признанных жизненными, или все 140, числящихся в списках русских фабрик. Под бумажную промышленность следует подразумевать совокупность производственных единиц и подсобных предприятий, в достаточной мере обладающих наличием следующих признаков: основного капитала, оборотных средств, рабочей силы, благоприятных местных условий, связи с источниками снабжения и сбыта и приспособленностью производства к спросу. Выяснение всех этих условий даст достаточный критерий для оценки предприятий. Что касается причин настоящего кризиса, то их можно разбить на две группы: первая из них включает причины общие, от нас не зависящие, все они полно перечислены в резолюциях совещания 5-го июля, и здесь надеяться на какие-то особые для нас льготы не приходится. Вторая группа причин в конце-концов сводится к одной— недостатку оборотного капитала, и тут мы можем сами помочь делу привлечением к общей работе всех могущих с пользой работать предприятий крупных и мелких, дабы все они вносили свой вклад для создания фонда, необходимого для бумажной

промышленности. Таким образом мы приходим к необходимости создания органа, объединяющего всю бумажную промышленность, а так как технико-экономическая сторона ее уже объединена ТЭС'ом, то остается создать лишь орган финансовый — бумаго-промышленный банк, в задачи которого входило бы и привлечение иностранного капитала. Профессиональный союз явится третьим объединяющим центром. Плодотворная деятельность этих трех центров, равно как и самой промышленности, мыслима лишь при широкой самостоятельности хозяйственных органов.

Я. И. Горячев — полагает, что одной из причин кризиса был выпуск Центробумтрестом на рынок заграничной бумаги, убивший продажную стоимость самого треста и прекративший сбыт русской бумаги. Вопросу о заграничной бумаге необходимо уделить особое внимание и добиться, чтобы золотой фонд затрачивался на восстановление своей промышленности, под каковой следует понимать не 120, а те 16 предприятий, жизнеспособность которых ныне признана всеми совещаниями. В этом вопросе Ц. К. также смотрит, что нельзя большое связывать со здоровым — и должны быть выделены не только больные тресты, но и в самих трестах больные предприятия. Способствовал кризису также крайне низкий коэффициент на бумагу — 3, тогда как материалы покупались по коэффициенту 5—7. Кризис не уменьшается, а прогрессирует и для уменьшения его надо срочно принять организационные меры, к числу которых относится создание торгового центра в виде синдиката и усиление Бумажной Секции ВСНХ для планового регулирования.

П. М. Горбунов — в заключительном слове констатирует, что сведения, представленные на съезд представителей трестов, показали отсутствие у них бухгалтерского учета и не могут приниматься за основу для выкладок. Поэтому первым подходом к вопросу о положении бумажной промышленности было бы фактическое обследование предприятий компетентной комиссией. Верно и то, что Съезд не был объективен, всякий хозяин невольно заботится в первую очередь о своих предприятиях, и парализовать это может только могучий хозяйский глаз над всей бумажной промышленностью, защищающий чисто государственные интересы. Так мы приходим к созданию объединяющего центра, формы которого могут быть выработаны особой комиссией, образованной ТЭС-ом, с привлечением в нее представителей Ц.К., государственных учреждений и трестов. Организация этого центра — вопрос срочный, она устранил существующие ныне разногласия и проведет согласованные меры к оздоровлению промышленности.

Председатель А. В. Грабовский — резюмирует высказанные соображения, которые констатировали: 1) слабость бухгалтерского учета в предприятиях, 2) несогласованность действий отдельных трестов и предприятий, 3) недостаток местной инициативы и 4) отсутствие общего хозяина с твердой рукой. По этим выводам разногласий у собрания не имеется и на основании их образованная ТЭС'ом комиссия могла бы выработать мероприятия для выхода бумажной промышленности из кризиса.

По представленному редакционной комиссией, в составе *А. В. Зк.-Грабовского, П. М. Горбунова, Ф. Ф. Боброва, Н. Н. Бельского и И. Н. Строганова*, проекту Пленум принял следующую резолюцию:

„Заслушав информационный доклад *И. М. Горбунова* о положении бумажной промышленности на основании представленных на Съезд 5-го июля данных с мест и сравнивая его с докладом члена ТЭС'а *Б. С. Стоянова*, Пленум считает необходимым отметить, что имеются основания предполагать ненадежность бухгалтерии и счетоводства у хозорганов бумажной промышленности, а потому вывод Съезда 5/ИИ—в части, касающейся оборотных средств и результатов деятельности за истекший период, следует признать недостаточно обоснованными и не дающими возможности судить о ценности отдельных предприятий и положении их дел.

Пленум констатирует несогласованность производственной и торговой деятельности отдельных хозяйствующих государственных предприятий и их объединений между собой, что крайне вредно отражается на делах и замедляет восстановление бумажной промышленности. Для устранения этих ненормальностей Пленум считает необходимым создание регулирующего и объединяющего торговую и производственную деятельность органа.

Проект организации такого органа должен быть разработан особой комиссией ТЭС'а.

В интересах скорейшего выяснения действительного положения дел, Пленум ТЭС'а поручает Президиуму к следующему Пленуму представить специальный доклад о состоянии и ценности действующих предприятий бумажной промышленности.

По вопросу о ввозе заграничной бумаги Пленум ТЭС'а признает необходимым, чтобы прямые средства, ассигнуемые государством на закупки бумаги за границей, были бы направлены на восстановление бумажной промышленности Республики.

4. Положение бумажной промышленности за границей и новости в области химии и техники бумажного дела.

Я. Г. Хинчин — „Поручение, данное при отъезде в Германию, заключалось в технической экспертизе при переговорах относительно концессий в области бумажной промышленности, для которых в первую очередь был выдвинут Кемьский район, а затем Котлас, Свирь и др., при чем я старался проводить всегда проект комбинированного предприятия. Вначале крупнейшие фирмы, как *Стиннес*, *Вальдгоф*, и некоторые банки охотно разговаривали о концессиях. Настроение в Германии было довольно бодрое, так как надеялись, что условия Версальского договора не так жестоко будут проводиться в жизнь. При переговорах о концессиях немцев тревожил ряд вопросов о гарантиях, возможности для России требовать репарационные платежи, согласно одной из статей Версальского договора, и вопрос рабочий. Когда тяжесть Версальского договора дала себя вполне почувствовать, настроение в стране стало подавленное. Валюта стала все больше падать и переговоры о концессиях заглохли; это явилось отчасти также следствием наступившей сдержанности в промышленных кругах в ожидании результатов Генуэзской конференции. Далее пришлось заняться приобретением литературы и аппаратов, что было делом очень трудным, т. к. не было соответствующих списков лите-

ратуры, возникали затруднения с кредитами и отсутствовали правильные сношения“. Касаясь положения бумажной промышленности, докладчик делает краткий обзор общественно-экономической жизни в Германии, причем указывает на возможность изменения условий с тех пор, как он уехал из Германии. 1921 г. характерен тяжелым экономическим положением страны. Цены на товары увеличились в 14 раз, прожиточный минимум увеличился несколько менее, так как цены на квартиры были относительно небольшие, заработная плата увеличилась менее. Народное хозяйство переживало сильный кризис, благодаря отходу Лотарингии, где производились материалы для удобрения почвы, так что интенсификация сельского хозяйства пришла в упадок. Еще до войны ввоз в Германию превышал вывоз, но благодаря могущественному торговому флоту и работе германского капитала за границей, пассивность торгового баланса парализовалась. Теперь же, когда флот отнят, а также отнято и железо, каковое немцы вынуждены ввозить из-за границы, баланс получил резко пассивный характер. Лишение колоний отняло у немцев их колониальные товары. Государство вынуждено финансировать промышленность. Податное обложение достигло небывалого напряжения. Промышленные объединения сейчас носят характер номинальный, как пережиток военной эпохи. Производительность труда уменьшилась, вследствие введения 8-часового рабочего дня. Нагрузка фабрик из-за недостатка топлива неполная. Выработка по сравнению с 1920 г. увеличилась, но точных данных нет. Расход топлива на 1 пуд бумаги, несмотря на ухудшение топлива, меньше довоенного, в связи со сделанными в этом направлении усовершенствованиями, хотя общий баланс теплового хозяйства в Германии все-таки несколько ухудшился. Старые фабрики по возможности не закрываются, а „модернизируются“, качество продукта в среднем ухудшилось, но на лучших фабриках сохранились прежние образцы. Рабочая плата значительно ниже, чем в других государствах Европы. В виду того, что курс марки колеблется, заводы не принимают заказов по твердым ценам, предлагая платить по курсу дня изготовления. Сейчас Германия ищет выхода из своего затруднительного финансового положения в увеличении экспорта, хотя бы в ущерб внутреннему потреблению, в частности потребление бумаги уменьшилось на 30%. Для бумажной промышленности Германия в данное время ввозит 12—14% потребляемых балансов, именно 72 тыс. куб. из 550 т. куб., тогда как раньше она ввозила 250.000 куб. саж. при расходе 750.000 к. с., т.-е. около 30% своего потребления. Чтобы сохранить себя, Германии необходимо вывезти за границу товаров на 35 миллиардов зол. марок, что она сделать не в состоянии. По вычислениям английских экономистов, народное богатство Германии уменьшилось наполовину. До войны Германия вывозила около 10% своего бумажного производства. В настоящее время вывоз (преимущественно во Францию и Америку) достиг 20% теперешнего производства. Начался экспорт суррогатов, чего не было во время войны. Вывоз при данной валюте выгоден для фабрикантов, так как издержки производства уменьшаются за счет заработной платы; однако, принимая во внимание, что при этом уменьшается также потребление, то следствием этого является народное разорение. Другой выход для Германии—это эмиграция, и по всей вероятности, последняя будет иметь

место в направлении России. С началом выплаты репараций в Германии совпала отмена хлебной монополии, что вызвало повышение цен на хлеб, благодаря чему стали происходить рабочие беспорядки. Рабочие бумажной промышленности сумели, однако, повысить свою заработную плату в соответствии с падением германской марки. Дивиденд бумажной промышленности был сравнительно высок. Рабочих в бумажной промышленности занято 86.000 человек, большинство которых хорошо организовано. Из множества технических новостей докладчик останавливается лишь на некоторых: а) ширина самочерпок (до 6 мтр.) и скорость их (до 400 мтр. в минуту) в Америке; б) использование сульфитных щелоков, в направлении пользования ими как горючим веществом с теплотворностью, равной 4.500 к. в среднем и с применением для выпаривания их теплового насоса, в) паровой аккумулятор инж. Рутса; г) новые волокнистые материалы — крапива, тростник и др.; д) открытие проф. Швальбе, состоящее в использовании полученной химическим путем целлюлозной слизи для жирного размола; е) техническое применение газообразного хлора; ж) проклейка коллоидальной канифолью; з) кислая и щелочная отбелка. (Подробно новости будут печататься в журнале.)

П о с т а н о в и л и: Благодарить докладчика за весьма интересное сообщение и высказать пожелание развить его детальнее в ряде лекций на Высших Бумажных Курсах. Доклад напечатать в журнале.

5. Об устройстве рабочей силы в консервированных предприятиях.

Ф. Ф. Бобров.—При консервировании предприятий возникают две задачи: сохранение материальных ценностей их и обеспечение живой рабочей силой. Оба фактора необходимы для промышленности и с точки зрения хозяйственно-технической равноценны, ибо рабочую силу предприятий можно рассматривать, как хозяйственную ценность. Отличительная черта русских писчебумажников— их склонность к оседлости—уподобляет рабочую силу невещественной недвижимости, настолько же не поддающейся перемещению, как и основной инвентарь. Таким образом, задача сохранения рабочей силы сводится к сохранению рабочих поселков. Подобное сохранение поселков должно, так же, как и вся теперешняя политика, строиться на хозяйственном расчете, т.-е. не должно повлечь за собой какие-либо убытки, что легче всего достигается организацией на них трудовых коммунхозов, на основании коллективного договора их членов с соответствующими трестами. В зависимости от местных условий договор этот может иметь разнообразные формы, но некоторые принципы его должны быть неизменны, а именно: 1) исключение всякого рода бесплатности удобств или услуг, предоставляемых одной стороной другой, 2) круговая порука всех членов коммуны в исполнении обязательств коллективного договора, 3) полная добровольность вступления и выхода из коммуны, 4) распределение доходов коммуны на четыре группы—оплату самообслуживания, оборотный фонд, основной запасный капитал (находящийся в распоряжении хозяйственного органа) и погашение аванса и %, на кредитованную коммуне хозяйственным органом

сумму, 5) обязательная трудповинность всех работоспособных членов коммуны, 6) право иметь пенсионеров — инвалидов труда и воспитанников, 7) полупатриархальная форма управления коммуной Советом из местных рабочих старожил, при наличии фабкома с обычными для него функциями, 8) все члены коммуны остаются членами профсоюза. Для обеспечения действующих предприятий рабочей силой и для сохранения навыков члены коммуны подлежат трудмобилизации на срок не более 3-х месяцев в форме подвижных ударных отрядов. Желательно применять учебные сборы, в виде пуска на 1—2 месяца в самый экономически—благоприятный момент стоящую фабрику. Залог успеха будет лежать в тесной связи коммунаров с общей семьей писчебумажников и сохранении ими сил и здоровья для будущей работы над развитием бумажной промышленности, а с нею и всего народного хозяйства страны.

При обсуждении доклада выяснилось, что на закрываемых предприятиях рабочая сила быстро рассеивается. Для предупреждения этого *А. В. Кайяц* считает организацию коммунхозов полезной и легко осуществимой. *Н. Н. Бельский* полагает, что создание коммунхозов есть благотворительность и нерационально, ибо квалифицированный рабочий всегда найдет себе работу, где и не будет терять навыков, а крестьянин уйдет в деревню на свое хозяйство, останется лишь элемент малоценный, *Л. П. Жеребов* считает наиболее рациональной мерой перенос квалифицированной рабочей силы на действующие предприятия. *А. А. Никитин* и *А. М. Соколов* отмечали трудность проведения предлагаемой меры в жизнь.

Постановили: Признавая вопрос о сохранении квалифицированной раб. силы от распыления и потери проф. навыков чрезвычайно важным и соглашаясь с мнением докладчика, что этот трудный вопрос не может иметь всеобщего разрешения, полагать, что меры, предлагаемые докладом, могут быть испробованы, если окажутся к тому подходящие условия.

6. К вопросу о проклейке бумаги.

Доклад проф. *Л. П. Жеребова* в технической секции (см. Бум. Пром № 1—1923 г.).

Постановили: Благодарить докладчика за весьма ценный доклад и пожелать дальнейшего успеха в производимых им научных работах. Доклад напечатать в журнале.

7. О введении метрической системы и нормализации в бумажном производстве.

Доклад *А. И. Кардакова* в технической секции (см. стр. 346).

Постановили: Принять основные положения, высказанные в докладе, и поручить Президиуму образовать Комиссию по нормализации орудий, процессов и продуктов бумажного производства и введению в бумажной промышленности метрической системы, при чем в первую очередь начать постепенное введение метрических измерений внутри процессов производства.

8. Примерный учебный план Высшей Бумажной школы.

Доклад *С. А. Фотиева* в секции по профтехническому образованию (см. стр. 337).

Постановили: Проект примерного учебного плана одобрить с изменениями, сделанными секцией по Профтехническому образованию, разослать его по Высшим Техническим Учебным заведениям и крупным предприятиям для рассмотрения и отзыва с приложением от первых данных о существующих планах.

9. Учебный план высших бумажных курсов на предстоящий учебный год.

Доклад *Я. Г. Хичина* в секции по профтехническому образованию (см. стр. 340).

Постановили: Учебный план одобрить и поручить Совету Высших Бумажных Курсов провести его в жизнь.

10. Деятельность и учебный план школы инструкторов на Полотняном заводе.

Доклад *П. Ф. Ниссена* в секции по профтехническому образованию (см. стр. 341).

Постановили: 1. Признать необходимым образовать при крупных фабриках шестимесячные курсы для квалифицированных рабочих по примеру школы при петроградской ф-ке Гознака.

2. Преобразовать Полотняно-Заводскую школу, не предвешая срока обучения, в школу бумажных техников, поручив это Секции Проф. образов. с уч. *П. Ф. Ниссена*.

3. Условия приема: знание четырех правил арифметики и простых дробей, умение связно передавать мысли и проверочное испытание.

11. О школе при Петроградской фабрике заготовления Государственных знаков.

Доклад *А. Б. Фаст* в секции по профтехническому образованию (см. стр. 342).

Постановили: 1. Учебный план одобрить.

2. Именованть школу Петроградской Школой п/бум. дела.

12. Вопрос о средствах для школ на Полотняном заводе и Петроградской фабрике Гознака.

А. Б. Фаст, указывая на неопределенность положения с финансированием петроградской школы Гознака, которая большею частью существует на средства Управления Гознак и частью Ц.К., а также и Полотняно-Заводской школы, предлагает обсудить вопрос, в чьем ведении они должны находиться и какую роль в их руководстве должен играть ТЭС.

Постановили: Все школы по среднему и низшему профобразованию должны находиться в ведении ЦК Союза, ТЭС же ограничивается идейным руководством этих школ.

13. О плане работ испытательной станции.

Доклад *Я. Г. Хинчина* в технической секции (см. стр. 345).

Постановили: Пленум, придавая первостепенное значение роли научно-технических испытаний и исследований в вопросе успешного развития техники и экономики бумажного производства и благодаря докладчика за представленную интересную и детально разработанную программу деятельности Гос. Бум. Испыт. Стан. ТЭС'а, находит желательным обращать особое внимание Станции на задачи, возникающие на местах в процессах производства и в наиболее тесном соприкосновении с фабриками, разрешать их по мере возможности, хотя бы и в ущерб намеченным программой научно-техническим вопросам: пополнить по возможности программу малоразработанными вопросами микроскопического исследования структуры (поперечных разрезов) бумаг и разработкой нормальных требований для выработки фотографических бумаг.

Для успеха дела и для лучшей связи с границей программу напечатать в ближ. № „Бум. Промышл.“ на русск. и немец. языках в отделе „Исследование бумаг и материалов“.

14. К вопросу об использовании костры для добывания целлюлозы.

Доклад *В. Г. Шапошникова* в технической секции и резолюция по нему (см. стр. 345).

При обсуждении резолюции технической секции были предложены поправки *Я. Г. Хинчина*,—после слов „по переработке в целлюлозу типовой костры“ добавить „и выработки из нее бумаги“ и *А. И. Кардакова*,—„но признавая себя неправомочным перерешать постановления 1-го С'езда, Пленум считает необходимым внести вопрос на очередной годовой С'езд для окончательного решения“. Первая поправка принимается, вторая отвергается большинством 7 против 6 голосов.

Постановили: Принимая во внимание доклад проф. *В. Г. Шапошникова*, Пленум ТЭС'а высказывается за желательность производства под наблюдением ТЭС'а и проф. *В. Г. Шапошникова* дальнейших опытов в фабричном масштабе по переработке в целлюлозу типовой костры, получаемой с заводов первичной обработки льна и пеньки и выработки из нее бумаги.

15. Доклад Президиума ТЭС'а о его работе за май—август с/г.

Ф. Ф. Бобров—докладывает, что первой задачей Президиума было выполнение постановлений первой сессии Пленума, в числе которых были: 1) разработка вопроса о квалифицированных рабочих останавливаемых предприятий—представлен доклад, 2) вопрос о таможенном тарифе—представлены

работы специальной комиссии, 3) переход Испытательной Станции к ТЭС'у— передана постановлением Коллегии НТО от 23/VIII— 22 г., 4) вхождение ТЭС'а в Ц.Н.Т.С., как составной части сети научных учреждений Республики— оформлено постановлением Технич. Сов. Хим. Промышл. от 30, VIII— 22 г., 5) разработка вопроса о торговой политике—представлен доклад. Неисполненными, но подготовленными являются: 1) установление взаимоотношений с Главпрофобром, 2) план издания коллективного труда по бумажному производству и 3) выяснение положения бумажн. промышленности. Из учреждений ТЭС'а библиотека организована и имеет почти все новые книги и журналы по бумажному делу на русском и иностранных языках, а равно каталоги и проспекты; вышел первый бюллетень. Издательством выпущены труды 1-го С'езда и находится в печати № 1 журнала. Испытательная Станция только еще принимается ТЭС'ом. Оформливается положение Высших Бумажных Курсов, принимается в ведение ТЭС'а научно-технологическая часть бумажного отдела показательной выставки ВСНХ. В заключение докладчик отмечает тяжелое финансовое положение ТЭС'а, получающего отчисления пока только от Центробумтреста.

И. Н. Строганов — дополняет доклад *Ф. Ф. Боброва* финансовым отчетом ТЭС'а на 1-е сентября. Предполагалось по смете к поступлению и расходу в золот. рубл.—18.100., поступило 4.285 р., израсходовано—3.857 р.

Постановили: Благодарить Президиум за произведенную работу и пожелать дальнейшей успешной деятельности. Просить принять меры к изысканию дополнительных источников средств. В случае затруднений в средствах, предоставить Президиуму право передвижения ассигнован. кредитов по различным статьям.

16. Об организации Петроградского Отделения ТЭС'а и научно-учебном кабинете по бумажной промышленности.

А. В. Зк.-Грабовский—сообщает, что 16 августа с.г. оформлена организация Петроградского Отделения Техничко-Экономического Совета, заменившего бывш. Технический Совет Правбума, и выработаны основные положения о нем, которые зачитываются (см. стр. 313). Далее докладчик приводит краткий отчет о деятельности б. Технического Совета в Петрограде на 1-е августа с/г. Первое заседание состоялось 14-го июня 1920 г., наметившее основными задачами Совета разработку плана устройства бумажных и полуфабрикатных заводов с выяснением потребности России в бумаге и наличия лесных площадей, водяной силы и других благоприятных условий для бумажной промышленности. Всего состоялось заседаний в 1920 г.—26, в 1921 г.—14, 1922 г.—11. В связи с указанными основными задачами были сделаны доклады *Д. А. Лутохина*— „О русском бумажном рынке“, *А. В. Зк.-Грабовского*— „Об установлении типов писчебумажных фабрик“, *В. Н. Доливо-Добровольского*— „О состоянии бумажной промышленности“, *В. В. Фасс*—О древесных массивах Северной области“, *В. Г. Глушкова*— „Об утилизации водяных сил Севера“, *В. Г. Пиркис*— „О р. Суне и утилизации ее водопадов“ и произведено обследование при содействии Кооп. Т-ва „Лесорус“ лесных массивов Севера. В результате

работ была выработка плана развития русской бумажной промышленности. Производилось также обследование существующих фабрик, ныне заканчиваемое. Уделялось большое внимание использованию наших естественных богатств с докладами *В. С. Шапкина* и *А. А. Полиса*—„О применении торфа в бумажной промышленности“, *В. М. Тимофеева*—„Об использовании песчаников Северного края“, *П. А. Земятченского*—„О русских месторождениях каолина“, *В. И. Соколова*—„О колчеданах Олонецкого края“ и принято предложение о проведении ряда конкретных мер. Были прочитаны доклады по специальным вопросам *Н. И. Егоркиным*—„Об использовании сульфитных щелоков для целей дубления“, *С. И. Дзеконским*—„Об использов. сульфит. щелоков для брикетирования угольной мелочи“ и *А. Б. Фатом*—„Об использовании отбросов в бумажном производстве“. В последнее время были заслушаны доклады *М. А. Шателен*—„Об электрофикации Северной области“, *Д. А. Лутохина*—„О кризисе бумажной промышленности“. В ближайшем времени предполагается обсуждение вопросов о рациональном распределении рабочей силы и о калькуляции себестоимости.

С. А. Фотиев—делает сообщение о Петроградском научно-учебном кабинете по бумажной промышленности. Кабинет находится в крайне тяжелом материальном положении—необходимо возобновить отопление и работу водопровода и канализации, установить карбюратор для бензинового газа, приобрести недостающие приборы, посуду, реактивы и книги, закончить установку ролла, черпального чана и варочных котлов, на что потребуется 3.302 р. 93 к. золотом, особенное внимание необходимо обратить на возобновление отопления, без чего кабинету с его коллекциями и оборудованием грозит разрушение.

П о с т а н о в и л и: 1. Утвердить основные положения Петроградского Отделения ТЭС'а, выработанные им в заседании 16-го августа 1922 г. Приветствовать Петроградск. Отделение и избрать его почетным Председателем проф. *Д. С. Зернова*.

2. До возвращения проф. *Фотиева* поддержать по мере возможности Петроградскую станцию в качестве учебного кабинета.

17. Текущие дела.

а) Выборы заведующего Испытательной Станцией.

Единогласно избирается *Я. Г. Хинчин*.

б) Выборы кандидата в члены Президиума ТЭС'а.

Единогласно избирается *И. А. Никитин*.

в) Вопрос о Красногородской фабрике.

А. В. Зк.-Грабовский.—Президиум Ц. К. Союза Писчебумажников постановил просить ТЭС расследовать убыточность и негодность, в смысле хозяйственного расчета, Красногородской фабрики и до того времени не вывозить с нее сложных машин. Вопрос этот был передан ТЭС'ом Петроградскому Отделению, которое отложило его решение в полном объеме до получения результатов обследования, а до тех пор признало целесообразным и неизбежным перенос частей оборудования, не являющийся разорением фабрики.

П о с т а н о в и л и: Признать допустимым частичный перенос с Красногородской фабрики неосновного оборудования. Вопрос о будущем и

дальнейшей судьбе фабрики отнести на следующий Пленум, после обследования его Петроградским Отделением ТЭС'а.

г) О поездке за-границу *С. А. Фотиева* и *И. И. Храмцова*.

Постановили: Поручить Президиуму ТЭС'а выработать задания *С. А. Фотиеву* и *И. И. Храмцову*.

д) Об издательстве учебных пособий.

Ф. Ф. Бобров—от имени Президиума предлагает в текущем году приступить к изданию пособий, в которых ощущается большая нужда среди бумажников и которые должны иметь большое распространение. К таким относятся „Химия целлюлозы“ *Heuser*'а, как наиболее новый и компактный курс; „Механика бумажного дела“—*Strobach*'а, доступная широким кругам бумажников—механикам, мастерам, старшим рабочим и т. д., и, наконец, справочник с общими и специальными сведениями.

Постановили: Признать желательным издание книг: *Heuser*—„Химия целлюлозы“, *Strobach*—„Механика Бумажного Дела“ и справочник по бумажн. делу в виде „карманной книги“.

Секция ТЭС'а по профессионально-техническому образованию.

Заседание 7-го сентября 1922 г.

Присутствовало 14 членов ТЭС'а и гостей. Председатель *А. Б. Фаст*.

1. О нормальном учебном плане для студентов—писчебумажников.

С. А. Фотиев—предлагает рассмотреть проект нормального учебного плана для студентов—писчебумажников, выработанный группой инженеров и студентов-практикантов на Кондровской фабрике. В основу его взят план Петр. Техн. Инс-та, причем он был расширен и детализирован. Продолжительность обучения увеличена до $4\frac{1}{2}$ лет. Главное внимание обращено на обще-инженерную подготовку и усилена специализация.

При обсуждении проекта предметы группы химии приняты с мелкими изменениями без возражений. В группе предметов механико-технических и инженерно-строительных встретило возражение преподавание геодезии, которое перенесено на летнюю практику; признана необходимость усиления внимания теплотехнике за счет часов, отводимых на паровые котлы, проект которых исключается; подчеркивалась важность предмета отопления и вентиляции; в строительных предметах отмечена необходимость знакомства со сметами. В группе предметов химической технологии выяснилась необходимость чтения общего курса последней по отдельным технологиям специалистами, а малый проект и технический анализ вести применительно к бумажному производству. В группе специальных предметов общее мнение настаивало на ее расширении, особое внимание занял вопрос о дипломной работе, как дающей возможность кончающему испытать свои силы в научной области и о дипломном проекте, необходимом пробном камне будущего инженера; большинство высказалось за оставление и дипломной работы, и дипломного проекта.