

Руб. Коп.

чековые книжки (хотя бы в обложке, но без переплета), абажуры и т. п.; целлюлозная, бумажно-массная пряжа без примеси других материалов, ленты и материи тканые и плетевые из упомянутой пряжи, хотя бы с содержанием нитей из других волоконистых материалов в количестве, не превышающем пяти процентов, с пуда . 16 50

*Примечание:* Целлюлозная бумажно-массовая пряжа с примесью других материалов, а равно ленты и материи, содержащие примеси других материалов, свыше 5%, пропусаются по материальной примеси, притом, в случае содержания в примеси нескольких материалов, — по материалу, обложному вышней пошлной.

13. Переплеты для книг и альбомы, конторские и копировальные книги, записные книжки (без кожи), всякого рода корбки, картонки и пшкатулки из картона и бумаги, хотя бы с присоединением простых тканей:

а) при весе в штуке более 1/2 фунта, с пуда . . . . . 30 —  
 б) при весе в штуке 1/2 фунта и менее, с пуда . . . . . 40 —

Зам. Председателя Совета Народных Комиссаров *Л. Каменев.*

Управделами Совета Народных Комиссаров *Н. Горбунов.*

Секретарь Совета Народных Комиссаров *Л. Фотиева.*

Москва, Кремль.  
 9 января 1923 г.

## Пленум Техничко-Экономического Совета.

Третья Сессия 12—16 декабря 1922 года.

Пригуствовали: Члены ТЭС'а: Н. Н. Бельский, Ф. Ф. Бобров, Д. М. Голованов, А. В. Зк.—Грабовский, А. В. Кайяц, А. И. Кардаков, А. А. Никитин, И. А. Никитин, Н. Н. Николаев, В. С. Стоянов, И. Н. Строганов, А. Б. Фаст, С. А. Фотиев, Я. Г. Хинчин, И. И. Храпцов

Гости: Д. Г. Алексеев, Н. Б. Белоцерковский, Л. И. Волков, Л. Е. Гинсбург, Л. П. Жеребов, С. Г. Остащенко, А. В. Печатин, А. П. Шахно, К. М. Шведчиков, Р. Р. Эльдберг.

Президиум Пленума: А. В. Зк.—Грабовский, А. А. Никитин и А. Б. Фаст.

1. Внеочередное заявление председателя Президиума ТЭС'а.

**Ф. Ф. Бобров**, сообщая о смерти инж. Г. А. Солюс и проф. Д. С. Зернова, предлагает от имени Президиума ТЭС'а почтить память скончавшихся вставанием и учредить при Петроградском Технологическом Институте стипендию имени Д. С. Зернова.

*Принимается.*

2. Доклад о деятельности Президиума ТЭС'а за сентябрь—ноябрь 1922 г.

**Ф. Ф. Бобров** сообщает, что первой задачей Президиума было выполнение постановлений 2-ой Сессии Пленума. Проведение выработанных Пленумом ставок нового таможенного тарифа встретило большие затруднения, в виду сильных возражений со стороны Госзадата и Комвнуторга, давших весьма преувеличенные цифры потребности бумаги, в начале 15 миллионов пудов, а затем только для печати 8 милл пуд. Все-таки ставки ТЭС'а прошли и в Тарифном Комитете и в Малом С. Н. К., но а

Большом С. Н. К. они были сняты с обсуждения, и дело передано особой Комиссии при Ц. К. РКП. Работа Комиссии не закончена. По вопросу о торговой политике постановление Пленума было разослано для информации всем трестам и губсовнархозам. По вопросу о положении бумажной промышленности Президиумом была образована „Комиссия по разработке проекта реорганизации управления бумажной промышленностью“, закончившая свои работы и представляющая настоящему Пленуму свой доклад. Также образованы Президиумом „Комиссия по нормализации орудий, процессов и продуктов бумажного производства и введению в бумажной промышленности метрической системы“ и „Комиссия по разработке плана энциклопедии бумажной промышленности“. Работы этих комиссий, ввиду сложности вопросов пока не закончены. Текущая деятельность Президиума выражается в разрешении хозяйственно-административных вопросов и в ведении учреждений ТЭС'а. Работа последних расширяется и крепнет. Библиотека насчитывает уже свыше 400 названий; она вступила в тесные сношения с русскими и иностранными технико-экономическими периодическими изданиями, а также с отдельными учреждениями и лицами. Издательская часть несмотря на очень трудные условия, развивается; журнал выходит в большем объеме, нежели предполагалось, производится перевод „Химии целлюлозы“ и „Механики бумажного дела“, а также составление справочника. На издательстве мы сознательно терпим убыток, назначая продажные цены изданий ниже себестоимости, дабы сделать их общедоступными. На Испытательной Станции, кроме научных работ (см. Засед. Техн. Секции 16/XII — 1922 г.), произведено 20 исследований сырых материалов и бумаги.

На Высших Бумажных курсах состоит 13 слушателей и 6-ю преподавателями читаются лекции и ведутся практические занятия; первый выпуск инженеров с курсов предполагается 1-го января 1924 г. Бумажный Отдел Показательной Выставки ВСНХ приведен в порядок с приглашением на него специального объяснителя.

В финансовом отношении ТЭС по прежнему существует, главным образом, на отчисления от ЦБТ, ибо от других трестов отчисления поступают крайне неаккуратно. За все время существования ТЭС'а по 12-ое декабря 1922 г. получено от Вятского треста—50.000 руб., Пензенской ф-ки—61.500 руб., Уральского треста—100.000 руб., Укрбумтреста—150.000 руб., Петробумтреста 350.000 руб. и Центробумтреста—4.876.408 руб. (87% от всей суммы). За три месяца сентябрь — ноябрь в золотых рублях приход выразился в 6.879 руб. и расход — 5.697 руб., вместо сметных 9.050 руб. прихода и расхода.

*Принимается к сведению.*

3. Доклад о деятельности Петроградского Отделения ТЭС'а за сентябрь—ноябрь 1922 года.

А. В. Зи.—Грабовский докладывает о наиболее важных вопросах, рассмотренных Петрогр. Отд. ТЭС'а за истекший период.

1) Об установлении себестоимости продуктов производства были заслушаны доклады Е. Л. Зубашева с разбором доклада Б. С. Стоянова по тому же вопросу и В. Н. Дольво-Добровольского, с приведением данных о принятых в германской промышленности формулах для установления себестоимости. Петроградское Отделение постановило признать необходимым указать, что в настоящее время себестоимость продукта производства следовало бы определять на основании бухгалтерских записей, при условии переучета стоимости сырых материалов в данный момент, для чего бухгалтерия должна завести особый счет переоценки имущества на какие-либо определенные моменты.

2) Затем рассматривался вопрос о разбивке работы на квалифицированную и неквалифицированную. Означенный вопрос возник в связи с установленной ТЭО. Союза Бумажников разбивкой на пять квалификаций: а) что всякий труд, не требующий выучки до 4 месяцев, но хотя бы и требующий сноровки, считать неквалифицированным трудом; б) требующий выучки до 1 года должен быть отнесен к низшему квалифицированному труду; в) требующий выучки до 2 лет к средней квалификации; г) требующий выучки до 4 лет, считать квалифицированным трудом;

д) требующий выучки до 5 лет, считать высшей квалификацией. По означенному вопросу были сделаны доклады: А. Б. Фастом и Е. Н. Самариним; в результате докладов Комиссия в составе А. Б. Зи.—Грабовского и докладычиков, выработала общую схему разбивки рабсилы по квалификациям, которая и была принята в заседании Петр. Отд. Совета 6-го декабря с. г.

3) Кроме того, в заседаниях Петр. Отд. Совета обсуждался вопрос о принципах оплаты труда в бумажном производстве. По этому вопросу было признано желательным и своевременным введение поощрительной системы оплаты труда смешанного типа: премиально-сдельной и установлены основные принципы для нее.

В заключение доклада сообщает о переменах в составе Петроградского Отделения ТЭС'а и его Президиума, происшедших вследствие выбытия некоторых членов.

*Принимается к сведению.*

4. Доклад об итогах работ русской бумажной промышленности за 1-ое полугодие 1922 года.

И. А. Никитин. На основании данных, полученных от бумажных трестов и отдельных фабрик, дает характеристику работы русской бумажной промышленности за первое полугодие 1922 г., иллюстрируя ее цифровыми данными и сравнивая с итогами работы за предшествующие годы (подробно см. стр. 29).

А. В. Зи.—Грабовский дополняет доклад данными Петроградского района. За второе полугодие ожидается выработка 182.000 пуд. бумаги и 40.000 пуд. древесной массы и поднятие выработки на 1 рабочего до 160 пуд. бумаги (против 32,5 за 1 полугод.) и 388 пуд. древесной массы (против 269 пуд.). В дальнейшем предполагается пуск древесно-массных заводов Тихвинского и Голодаевского и доведение выработки бумаги на Голодае до 40.000 пуд. в месяц и на Коммунаре—10—12.000 пуд. В тяжелое положение ставит бумажную промышленность Петроградского района недостаток целлюлозы. По той же причине до сих пор не могла быть пущена Дубровская фабрика.

Л. И. Волнов сообщает данные Уральского района. Здесь выработка бумаги за 1-ое полугодие составила на 1 рабочего на Нив.-Павде—269 пуд., Сибирской ф-ке—140 пуд. Расход топлива (дров) на 1 пуд. бумаги составил по Нив. Павде—11,1 пуд. и Сибирской—12,9 пуд., и картона на Знаменской—7,7 пуд. и Оханской—21,1 пуд. На предстоящий операционный год предполагается выработать 273.000 пуд. бумаги и 70.000 пуд. картона. Преимущество района—дешевое сырье. Средства имеются, благодаря тому, что бумажная промышленность входит в мощный лесной трест.

Д. М. Голованов дает сведения о Полесских бумажных фабриках. Программа составлена на выработку по 3 фабрикам 43.000 пуд. в месяц, что по техническому состоянию предприятий вполне выполнимо. Дело лишь за оборотными средствами, недостаток которых есть главный тормаз работы Полесского Треста.

С. Г. Остащенко отмечает трудность работы Вятского треста, начавшего деятельность при скудных оборотных средствах. Программа на будущий год намечает выработку в 13.800 пуд. бумаги и 900 пуд. картона в месяц. Трест имеет задолженность 270 миллионов рублей.

При обмене мнениями по докладу и дополнительным сообщениям отмечалась неточность многих данных, полученных с мест.

*Постановили: Выразить пожелание хозяевам бумажной промышленности обратить особое внимание на технический учет производства и аккуратность в общении интересах высылки сведения для ТЭС'а. Поручить Президиуму установить правила и нормы технического учета.*

б) Доклад о производственных перспективах на 1922—1923 операционный год.

Я. Г. Хинчин. Выработка по всей Р. С. Ф. С. Р. с 1-го октября 1921 г. по 1-ое октября 1922 г. составила приблизительно, не считая мелких фабрик, 2.341.000 пуд. бумаги и картона—700.000 пуд. древесной массы и 750.000 пуд. целлюлозы. Производственная программа на предстоящий операционный год намечает выработку 4.400.000 пуд. бумаги брутто, 400.000 пуд. картона, 1.150.000 пуд. древесной массы и 1.500.000 пуд. целлюлозы. Предполагается переработать 1.000.000 пуд. тряпки и 600.000 пуд. макула-

туры. Недостаток волокнистого материала выразится в 1.200.000 пуд., каковой и придется выписать из-за границы в виде целлюлозы и древесной массы. По сортам производительность разбивается так: печатной и газетной 34,5%, писчей—30%, мундштучной—14%, расквурки—5,5%, обертки—4% и остальных сортов—10%. Количество рабочих на фабриках составляет 16.800 чел., выработка на 1 рабочего в день в истекшем году составила 1,2 пуд., против 0,6 пуд. в 1921 г. Судить об обеспеченности предприятий оборотными средствами крайне трудно из-за неточности и неполноты данных. По имеющимся данным, за точность которых нельзя ручаться, затраты на выполнение производственной программы составят приблизительно 21.630.000 руб. золот., наличие материалов и изделий на фабриках на 1/X—1922 г. составляет 4.513.000 руб. зол., удорожание производства против довоенного достигает 40%; в последние данные не входят Уральский и Вятский тресты и около 15 мелких фабрик.

*Постановили: Положить в основу для расчетов ожидаемую выработку на фабриках Р. С. Ф. С. Р. с октября 1922 г. по октябрь 1923 г., бумаги—3.000.000 пуд. и картона 300.000 пуд. нетто, при чем недостающее количество полуфабрикатов должно быть ввезено*

6) Доклад об емкости русского бумажного рынка.

Н. Н. Бельский. В настоящее время проявляется усиленное стремление со стороны газет, издательств, Центросоюза и др. к беспопытному получению заграничной бумаги, мотивировкой чему служит то, что русское производство якобы в ничтожной мере покрывает потребность. Статистика нашего потребления бумаги отсутствовала и отсутствует. Главный потребитель—печать расходовала по данным анкеты 6. Гл. Бум. Комитета в 1913 г.—2.400.000 пуд., в 1915 г.—3.250.000 пуд. и в 1916 г.—3.400.000 пуд.; с отходом Прибалтики и Польши последняя цифра уменьшается до 2.400.000 пуд. Однако, фактически за прошлый год это потребление выразилось в 1.000.000 пуд., а на будущий год, судя по ходу продажи бумаги русской и заграничной, потребление составит 1.400.000 пуд., т.-е. 40% от довоенного. Остальные потребители сократили свое потребление в месяц в таком размере: спичечная промышленность с 15.000 до 3—4.000 пуд., обойная с 30.000 пуд. до 7.000 пуд., шпунтовые бумаги с 22.000 пуд. до 3—5.000 пуд., железные дороги—вдвое, а мануфактура, потреблявшая до 50.000 пуд., как потребитель,—совершенно отпала, в общем, вся потребность (кроме издательства), уменьшилась в 4 раза, что совпадает с уменьшением производительности фабрик в 4 раза. Максимальная емкость рынка до войны составляла 33.000.000 пуд., а по территории РСФСР—22.000.000 пуд., что дает потребность настоящего времени в 5.500.000 пуд. или с добавкой 500.000 пуд. для издательства имеем 6.000.000 пуд., как максимальную емкость рынка. Имея в виду, что минимальная выработка наших фабрик в будущем году составит 3.000.000 пуд. и учитывая имеющиеся у нас запасы бумаги в 2.400.000 пуд., мы приходим к выводу, что ввоз заграничной бумаги должен колебаться при сохранении 3-х месячного резерва в пределах от 1 до 2 миллионов пудов, т.-е. не более 50% своего производства. Таким образом, и соотношение между ввозом и своим производством остается то же, что и в довоенное время. Что касается до картона, то потребление его составляет 60.000 пуд. в месяц и  $\frac{2}{3}$  этого количества придется ввезти из заграничных.

7) Доклад о деятельности Бумбюро и ближайших перспективах импорта бумажных товаров в Россию.

Н. М. Шведчиков. Бумбюро начало свою деятельность в ноябре 1919 г., функции его заключались в учете, распределении и контроле заказов по фабрикам бумаги. Распределение бумаги вначале шло исключительно из старых запасов и только в конце 1920 г. был поднят вопрос о ввозе заграничной бумаги. Цены на заграничную бумагу первое время очень высокие (что объяснялось большими расходами по реализации золота) постепенно понижались и последние договоры были заключены на очень выгодных условиях. Так в 1920 г. в среднем ф-ко граница 1 пуд бумаги обходился в 11 руб. за пуд., в 1921 г. газетная—4,6 кроны, печатная—5,1 кр., в конце 1921 г. газетная—4,4 кр. и в начале 1922 г.—печатная по 365 шв. кр. за тонну, писчая концентная по 410 шв. кр. за тонну (фр. б. корабля) с добавкой не менее 5% расходов Наркомвнешторга (в 1921 г.—25%); наконец, последние восточные предложения: га-

зетная ролевая—4,6 кр., листовая—4,8 кр., печатная—5,3 кр. и писчая—3,1 кр. Бумага закупалась в Эстонии, Финляндии, Чехо-Словакии и Германии. Всего Бумбюро было закуплено 4.495 тыс. пуд., из которых в 1920 г.—462 тыс. пуд., в 1921 г.—1.585 тыс. пуд. и в 1922 г.—2.449 тыс. пуд. Надо заметить, что ассенизация на заграничную закупку бумаги давалась охотнее, нежели на восстановление нашей бумажной промышленности, почему в 1922 г. Главбум не получил кредитов, а о кредитах на 1923 г. и думать не приходится. Кроме Бумбюро закупку бумаги заграничной производили и другие органы („Известия ВЦИК“, Наркомвнешторг и пр.), действия которых приносили большой вред, повышая цены. Что касается до внутренней потребности в бумаге, то прошедшее через регистрацию потребление выразилось в 1919 г.—5.270 тыс. пуд., в 1920 г.—3.640 тыс. пуд., в 1921 г.—3.380 тыс. пуд., в 1922 г.—3.400 тыс. пуд. и в 1923 г. можно ожидать повышения не более 50% против последних лет, что даст потребление около 6.000 тыс. пуд. Ввозить придется главным образом газетную бумагу (до 80%) и гильзовые бобины (до 100%), печатная же бумага почти целиком может быть сработана в России.

В прениях по докладам Н. Н. Бельского и К. М. Шведчинова отмечалась необходимость усиления русского производства газетной бумаги (Бобров, Николаев, Голованов), желательность, чтобы взимаемая с бумажных товаров пошлина, предназначалась для восстановления бумажной и полуфабрикатной промышленности (Белоцерковский, Нинитин), необходимость рационального распределения производства между фабриками и сосредоточенности заграничной закупки бумаги в одном органе, связанном с производством (Грабовский) и недопустимость беспошлинного ввоза бумаги (Николаев, Белоцерковский, Нинитин).

*Постановили: Рассчитывать на максимальную потребность Р. С. Ф. С. Р. в бумаге 6.000.000 пуд., установить, ввиду этого, крайний предел ввозу заграничной бумаги на 1923 г. 3.000.000 пуд., включая остатки наличия, при чем беспошлинный ввоз бумаги ни в коем случае не может быть допущен. Ввоз должен быть согласован с производственной деятельностью бумажной промышленности и поручен ее органу. Кроме того, необходимо устранить наблюдаемые в настоящее время формальности, затрудняющие ввоз полуфабрикатов.*

8) Доклад Комиссии по разработке проекта реорганизации управления бумажной промышленностью.

Б. С. Стоянов (Председатель Организационной Комиссии)—сообщает, что на 5 заседаниях был составлен план обследования предприятий и намечены общие начала организации объединяющей, как основную бумажную промышленность, так и подсобные ей и потребители. Создание такого органа должно привести к уменьшению общих непроизводственных расходов, к уменьшению служащих, к устранению частных посредников, а главное к разумной организации производства и к концентрации капитала, который распылен сейчас между десятками хозорганов. Предусмотрено Комиссией и привлечение частного капитала, в руках которого допустимо не более 49% акций, остальные же 51% должны находиться в руках госорганов с преобладанием в последних хозорганов бумажной промышленности. Объединение должно охватить также заграничные закупки. Наконец, весьма важной задачей объединения является финансирование, т.-е. присвоение ему функций банка бумажной промышленности. Инициатива организации объединения должна исходить от хозорганов и чем скорее это произойдет, тем лучше. В итоге работ Организационной Комиссией выработаны следующие тезисы:

1. Для реализации всякого замысла необходимо, кроме доброго желания, материальные средства. Необходимы они следовательно и для осуществления плана восстановления бумажной промышленности и программы нового строительства.

2. Единственным в настоящее время ресурсом бумажной промышленности для получения денежных средств является торговля продуктами своего производства, ибо Госснабжение при НЭПе отпало, а на прямой и быстрый приток иностранного капитала (в форме концессий) рассчитывать уже не приходится.

3. Наибольший эффект можно получить при монополии торговли бумагой. Наименьший и даже отрицательный имеется сейчас при разрозненной продаже бумаги многими бумтрестами, вызывая бессмысленную в Р. С. Ф. С. Р. конкуренцию.

4. Торговля связана с рынком. Спросом определяется сортамент товара. Несогласованность производственной деятельности влечет перепроизводство одних сортов при неимении других. Монополия торговли естественно урегулирует производственную деятельность трестов.

5. Основные задачи, стоящие в настоящее время пред бумажной промышленностью, следующие: а) восстановление и развитие бумажной промышленности при недостатке имеющегося в наличии оборотного капитала, б) регулирование производственной деятельности в отношении сортамента применительно к требованиям рынка и наиболее выгодным техническим возможностям предприятия, в) правильное распределение бумаги на рынке при превышении спроса над предложением, г) защита восстанавливаемой промышленности от возможной конкуренции заграничной бумаги.

6. Применение в НЭП'у капиталистических принципов побуждает искать разрешения этих вопросов в направлении: а) создания единого центра, регулирующего промышленность и концентрирующего, имеющийся в наличии у бумажной промышленности, капитал; б) привлечение частного капитала (русского и заграничного); в) привлечение капитала подсобных производств и потребителей.

7. Как регулирование, так и концентрацию и привлечение капитала необходимо объединить в одном органе, инициативу организации которого целесообразнее всего поручить существующим хозорганам бумажной промышленности, изжившим уже острый кризис.

8. Форма организации такого органа должна быть договорной. Объединение капиталов должно носить характер акционерный при незначительной стоимости акции, но при значительном их количестве и с обязательным преобладанием государственного капитала не менее 51%.

9. Участие хозорганов бумажной промышленности в акционерном капитале должно быть пропорциональным их современной производственной мощности, но в совокупности обязательно должно преобладать над капиталами подсобных производств и потребителей.

10. В задачи такого органа должно входить: а) объединение торговой и закупочной деятельности трестов, как внутри страны, так и на заграничном рынке; б) связанное с этим объединением, регулирование производственной деятельности; в) регулирование продажных цен на бумагу, основанных на себестоимости производства и общей конъюнктуре рынка; г) кредитование на льготных условиях как своих членов, так и вообще хозорганов бумажной промышленности; д) забота о восстановлении и расширении, равно, как защита бумажной промышленности пред высшими органами республики.

11. Для успеха своей деятельности такой орган должен быть признан всероссийским государственным органом; его „Положение“ декретируется государственной властью, как учреждения, ставящего своими задачами воссоздание и строительство бумажной промышленности и накопление для этого необходимых средств при помощи торговли и иных коммерческих операций.

12. Объединение торговой и закупочной деятельности будет осуществляться путем совместной продажи бумаги и закупки необходимых материалов, для чего объединение организует везде свои торгово-закупочные конторы, а для совместных выступлений на заграничном рынке, имеет свое представительство во Внешторге, через которое и производятся заграничные сделки.

13. Косвенно, но вполне реально такой орган, как монополист явится и регулятором цен, и фактическим технико-экономическим руководителем производства бумаги. Рубль—могущественное средство при НЭП'е, которое заставит заинтересованные предприятия сбросить косность и приняться за усовершенствования. Конкретно

регулирование производственной деятельности будет осуществляться путем загрузки до определенного % современной производственной емкости трестов заказами объединения.

14. Финансирование будет осуществляться путем выдачи краткосрочных ссуд, как под залог, так и без него по минимальному %.

15. Не отрицая, что при этом слободы результаты будут достигнуты не сразу, необходимо остановиться на нем по следующим основаниям: а) он является вполне реальным в данный момент, в условиях возрождающегося хозяйства; б) он даст твердый фундамент промышленности, вследствие концентрации всего имеющегося в наличии производственного капитала; в) объединение производителей и потребителей укрепит позиции народного хозяйства в борьбе с частным капиталом, заграничной бумагой и посредниками; г) преобладание государственного капитала устранит в бумажной промышленности влияние частного капитала, преследующего всегда лишь получение прибыли, ведущей к самому нерациональному и хищническому использованию народных богатств; д) он приведет к комбинатной форме организации народного хозяйства.

Н. Б. Белоцерковский находит целесообразной форму привлечения в объединение частного капитала, который не только при 49%, всех паев будет фактически иметь преобладающее влияние, но и при вхождении в значительном количестве свяжет руки госорганов, и организационные формы потеряют эластичность. Поэтому, нужно не Акц. О-во, а самостоятельное объединение бумажной промышленности с саморегулированием, путем, напр., собрания уполномоченных. Необходимость скорейшего создания такого объединения диктуется жизнью, и ТЭС должен подтвердить это ясно и определенно.

А. В. Зн.-Грабовский, подчеркивая необходимость согласованной работы хозорганов бумажной промышленности, полагает, что основной целью объединения, дающего выгоды всем его участникам, должно быть достижение максимальной доходности предприятий путем наилучшего приспособления производства к удовлетворению спроса, т. е. путем наиболее выгодного использования оборудования и географического расположения фабрик. Объединение с потребителями целесообразно лишь в форме комбината. Роль посредника при крупной продаже должна быть упразднена, при мелкой — оставлена в виде кооперации. Объединяющий орган должен также ввести отсутствующий сейчас учет потребностей Государства и рынка.

Л. П. Жеребов отмечает разницу между задачами частного капитала, стремящегося к немедленной прибыли, и государственной промышленности, имеющей целью самовосстановление, что делает проект объединения с потребителями мало жизненным.

А. А. Никитин полагает, что при отсутствии у промышленности оборотных средств, частный капитал будет хозяином объединения.

Н. М. Шведчиков, сообщая, что намечается соглашение трестов с ЦБТ, считает нерациональным создание объединяющего органа путем предписания сверху. Содержание такого специального, дорого стоящего органа не поведет к сбережению средств, тем более, что объединенные заграничные закупки при отсутствии средств все равно не осуществляются. Кроме того, такой синдикат, понижая цены, может задуть слабые тресты.

Н. Н. Бельский также указывает на добровольное объединение, происходящее постепенно, в результате чего местные представительства сольются, а широко раскинутые торговые конторы ЦБТ обратятся также и в заготовительные для всех трестов.

Н. Н. Николаев опасается, что форма объединения, проектируемая Бельским и Шведчиковым, поведет к преимущественному соблюдению интересов ЦБТ. Наблюдаемые соглашения с ЦБТ объясняются отсутствием другой доступной трестам формы объединения. Необходимо объединение средств и правильный учет потребления.

Ф. Ф. Бобров отмечает, что тезисы Организационной Комиссии есть наметка для работы объединяющего органа, который должен обладать всероссийским авторитетом и иметь основной целью накопление капитала для воссоздания бумажной промышленности. Вопрос о вхождении того или иного предприятия в объединение должен разрешаться ТЭС'ом.

**Б. С. Стоянов** в заключительном слове подчеркивает два основных момента тезисов Организационной Комиссии: добровольное вступление в объединение и инициативу организации самих хозорганов. Объединение должно идти постепенно. Главная цель объединения—уничтожение конкуренции госорганов и борьба с частным капиталом, привлекаемым для создания оборотного фонда. Создание объединения, невозможное в июле во время острого кризиса бумажной промышленности, своевременно сейчас, когда жизнеспособность трестов и предприятий определена.

**Постановили:** *Учитывая тезисы Организационной Комиссии и прения по ним, ТЭС считает несомненно назревшим и отвечающим интересам бумажной промышленности создание объединения бумажной промышленности.*

9. О методе обследования предприятий бумажной промышленности.

**Ф. Ф. Бобров** сообщает, что выработка метода обследования предприятий бумажной промышленности также входила в задачи Организационной Комиссии. Обследование как бы ставит диагноз состоянию того или иного предприятия, тогда как тезисы трактуют о терапевтических средствах. Предполагаемый метод основан на анализе хозяйства производственного предприятия. Сам анализ в свою очередь произведен по способу самостоятельно разработанному. Он имеет нечто общее с достижениями новой французской школы Анри Файоль, который, обладая 60 ти летним инж.-админ. стажем, положил начало научной дисциплине под названием „Социальная инженерия“,—науки об организации и управлении производственными и др. предприятиями. Самая идея метода представляет шахматную систему калькуляции продукта, где калькулируются и элементы калькуляции, складывающиеся в процессе производственного хозяйства. Если для преобразования данного количества сырья  $S$  в количество продукта  $P$ , нужно  $T$  единиц труда, получаемого от  $L$  человек, вооружаемых вещественным и невещественным капиталом  $K$  и  $E$  единиц энергии из  $D$  деятелей, то имеем 6 факторов производства. Но эти же факторы являются объектами хозяйственной деятельности; таким образом, получают 8 пар частей предприятия: I. а) Дирекция—Синтез производства, б) Рем. Строит. ч.—Недвиж. имущество. II. а) Инспекция—Труд, б) Силовая ч.—Энергия, III. а) Производств. ч., Произв. процесс, б) Учет. Бухг.—анализ процесса. IV. а) Материальн. ч.—Движим. им., б) Хозяйств. ч.—Люди. В дальнейшем, схема эта получает следующее развитие:

1. Цель обследования—получение систематизированных данных для объективной оценки предприятия в его динамическом состоянии: а) при довоенных условиях, б) при современных, в) в будущем при удешевлении общей обстановки.

2. Объект обследования—предприятие бумажной промышленности, рассматриваемое, как целое производственное и самоснабжающееся хозяйство по отдельным его частям:

### I. П р о и з в о д с т в о.

A. Производственная часть: а) главный продукт, б) полупродукты, B. Паросиловая часть, B. Ремонтно-строительная часть, Г. Материально-транспортная, Д. Хозяйственная часть, E. Административный аппарат: а) Дирекция, руководство, б) Инспекция, наблюдение, в) Учет и контроль.

### II Заготовительные операции.

A. Подсобные производства: 1. По переработке минеральных веществ: а) кирпичные заводы, б) известковые заводы, в) химические заводы. 2. По переработке древесины: а) лесопилки, б) углежжение и химическая переработка, B. Вспомогательные мастерские. B. Лесозаготовительный аппарат. Г. Торфяные разработки. Д. Сельскохозяйственные предприятия. E. Транспортные средства.

### III. Общие условия.

3. Основная идея программы заключается в том, что для каждого из трех моментов (прошлое, настоящее и возможное будущее) устанавливается распределение между объектами хозяйственного обслуживания четырех основных групп вещественных средств: а) труда, б) энергии, в) основного имущества и г) разных материалов.



Таблица составляется в шахматной форме, где горизонтальные суммы дают общее количество и стоимость средств производства, вертикальная же—стоимость содержания каждой из частей хозяйства. Этот метод в 1921 г. послужил темой моих докладов, обнародованных в Центр. Мат.-Кальк. Комиссии ВСНХ и в Комиссии Секции Учета и распределения Госплана, и встретил сочувственное отношение специалистов. Он же положен в основу курса „Организации предприятий бумажной промышленности“, чит. мною в 1920—1922 г.г. на Цикле Бумажн. Промышлен. И. Н. Хоз.

Форма сводной таблицы.

Ч А С Т И:	хоз.	мат.	рем.	сил.	внсп.	уч.-к.	дирек.	И Т О Г О.		
Объекты:	Люди.	вещ. сред.		Энерг.	Труд.	произв. проц.		Всего.	Стоим.	На 1-му фабр.
		обор.	осн.			анал.	синт.			
Труд . . . . .	Тл	Тм	Ть	Тэ	Тт	Тс	Тп	Т	Та	а <sub>1</sub>
Энергия . . . . .	Эл	Эм	Эь	Ээ	Эт	Эс	Эп	Э	Эг	г <sub>1</sub>
Материалы . . . . .	Мл	Мм	Мь	Мэ	Мт	Мс	Мп	М	Мб	б <sub>1</sub>
. . . . .	Кл	Км	Кь	Кэ	Кт	Кс	Кп	К	Кв	в <sub>1</sub>
Итого . . . . .	аЛ	бМ	вК	гЭ	дТ	еС	жП	Х	Пх	х
На единицу . . . . .	а	б	в	г	д	е	ж			

4. В результате применения этого метода получается не только динамическая картина хозяйства, но и ряд констант-характеристик статических, подобных калькуляции продукта, но относящихся к разным объектам хозяйства.

На основании приведенных соображений была выработана и одобрена Комиссией детальная программа обследования.

После обмена мнений, в которых отмечалась необходимость проверки применимости метода в фабричных условиях (Нивитин А., Фаст, Храмов) постановили: *Метод обследования предприятий, предложенный Ф. Ф. Бобровым, ТЭС признаешь весьма интересным и в принципе правильным, считая желательным испытать применимость его на практике.*

10. О необходимости увеличения оборотных средств в бумажной промышленности. Доклад Н. Н. Бельского в Экономической Секции (см. стр. 135)

Постановили: 1) Поручить Президиуму срочно собрать от Правления трестов материалы, касающиеся выяснения необходимых средств по восстановлению и сохранению предприятий бумажной промышленности.

2) По обсуждению этих материалов в Президиуме, представить их в Технический Совет Химической Промышленности ЦНПС.

3) Сведения от присутствующих представителей трестов собрать немедленно, затребовав с мест дополнительные данные и их мотивировку.

11. „О способах установления продажных цен“—Доклад Б. С. Стоянова в Экономической секции (см. стр. 135).

Постановили: *Заслушав доклад Б. С. Стоянова по вопросу об установлении продажных цен на бумагу, пленум ТЭС'а признает выработанный им метод для ближайшего будущего вполне правильным и приемлемым. Пленум выражает пожелание дальнейшего уточне-*

ния метода выделением расходов, идущих на восстановление промышленности, и применением его к определению цен на полуфабрикаты и отдельные сорта бумаги.

12. „Железнодорожные тарифы и бумажная промышленность“. Доклад Б. С. Стоянова в Экономической Секции (см. стр. 136).

**Постановили:** Хотя повышение жел.-дор. тарифов на материалы и продукты бумажного производства не превосходит общего вздорожания, но чрезмерное увеличение накладных и станционных расходов делает чрезвычайно обременительной перевозку грузов на ближние расстояния. Необходимо также урегулировать вопрос о подаче вагонов под погрузку на перегон, где не производится правильного движения.

13. Доклад А. Б. Фаст: „К теории размола в роллах“ (доклад см. стр. 45).

После краткого обмена мнениями постановили: Благодарить докладчика за очень интересное сообщение с пожеланием дальнейшей разработки темы. Доклад напечатать в журнале и издать отдельным оттиском с кратким экстрактом на немецком языке. Признавая тесную связь между теорией и практикой основным условием успеха технической науки и производства, рекомендовать постановку подобных опытов на Испытательных Станциях и в фабричном масштабе.

14. Доклад В. А. Сяконова: „О гидроторфе“ (см. протокол Технической Секции стр. 136).

**Постановили:** Благодарить докладчика.

15. Доклад П. Н. Бочарова „О топках инж. Манарьева“ (см. протокол Технической Секции стр. 138).

**Постановили:** Благодарить докладчика.

16. „О работах Государственной Бумажной Испытательной Станции“ Доклад Я. Г. Хинчина и содоклады М. Н. Комарова и Н. Д. Иванова в Технической Секции (см. стр. 139).

**Постановили:** Заслушав доклады Я. Г. Хинчина и сотрудников Испытательной Станции М. Н. Комарова и Н. Д. Иванова Президиум ТЭС'а благодарит докладчиков и выражает удовлетворение работой станции с пожеланием дальнейшего развития ее плодотворно для бумажной промышленности работы.

17. „Основные вопросы сульфитной варки“ Доклад Л. П. Жеребова в Технической Секции (см. стр. 141).

**Постановили:** Благодарить докладчика за весьма интересное сообщение и, ввиду сложности затронутого вопроса, просить Л. П. Жеребова передать доклад в письменном виде в Президиум ТЭС'а для детального рассмотрения его Редакционной Комиссией и Членами ТЭС'а.

18. Программа работ, состав и время созыва II-го Техническо-Экономического Съезда.

А. И. Карданов сообщает, что Президиум ТЭС'а предлагает созвать II-й Съезд в Москве в середине февраля месяца 1923 г., т. е. ровно через год после I-го Съезда. Президиум наметил список 60 членом Съезда с решающим голосом и 77—с совещательным. Список этот, кроме персональных кандидатур, намечает представительства от различных учреждений и хозорганов, а рабочей группе предоставляется определенное количество мест по усмотрению Ц. К. Союза.

А. В. Зи.—Грабовский от имени Петроградского Отделения ТЭС'а вносит предложение об устройстве II-го съезда в мае месяце и в Петрограде и полагает также необходимым установить норму представительства от различных органов.

Н. Н. Бельский находит, что по идее Технико-Экономических Съездов все кандидатуры должны быть персональными, и, при составлении списка членом, должен быть сделан отбор зарекомендовавших себя технико-экономических работников без разделения их на группы.

И. Н. Строганов настаивает на принятии списка, намеченного Президиумом, особенно в отношении предоставления Ц. К. Союза выбора кандидатов из рабочей группы.

После обмена мнений и обсуждения проекта программы работ Съезда, постановили:

- 1) Созвать II-й Технико-Экономический Съезд в феврале 1923 г. и самому Съезду решить вопрос о времени созыва дальнейших съездов.
- 2) II-й Съезд созвать в Москве и внести на него от имени настоящего Пленума предложение об устройстве III го Съезда в Петрограде.
- 3) Пригласить на Съезд в качестве членов с решающим голосом 80 лиц (см. стр. 4), предоставив Президиуму ТЭСа право дополнить список, войдя в соглашение с Ц. К. Союза Писчебумажников.
- 4) Поручить Президиуму приглашать гостей по его усмотрению.
- 5) Принять за основу программу работ Съезда, предложенную Президиумом с поправками, согласно выраженных на Пленуме пожеланий (см. стр. 5).

19. Текущие дела.

1) О делегировании от ТЭСа в Комитет по увековечению памяти Д. С. Зернова и на заседание, посвященное его памяти.

Постановили: делегировать Я. Г. Хинчина.

2) О предполагаемом закрытии 19.000 верст жел. дорог 3-ей очереди.

Постановили: Предложить Президиуму ТЭСа поддерживать ходатайства отдельных трестов, каковы должны направлять копии их в ТЭС.

3) О порядке составления программы работ Пленума.

Постановили: Просить Президиум обеспечить время для обще-технических докладов в первые дни сессии, а специальные доклады вносить в особые секции. Настоять на представлении докладов или тезисов в письменном виде.

## Экономическая Секция ТЭСа.

Заседания 14—15 декабря 1922 года.

Присутствовало 25 членов ТЭСа и гостей.

Председатели: А. В. Зи.—Грабовский и А. А. Нинтин.

1. Доклад Н. Н. Бельского „О необходимости увеличения оборотных средств в бумажной промышленности“.

Обещанный год тому назад государственный фонд на поднятие бумажной промышленности не может быть получен; ибо все государственные субсидии даются в настоящее время лишь для тяжелой индустрии. Средства же для восстановления бумажной промышленности необходимы. По одному Центробумтресту требуется в 1923 г. для Сухонского завода — 350.000 руб., ф-ки „Сокол“ — 400.000 руб., Окуловки — 300.000 руб., Каменской — 100.000 руб. и Троице-Кондровской — 100.000 руб., а всего — 1.200.000 руб. золотом. Кроме того, потребуется 800.000 руб. для дозаточки сырья. Взять эту сумму из оборотных средств нельзя. Улучшение производства дает возможность произвести лишь текущие ремонты. На восстановление промышленности может пойти лишь то, что списывается на амортизацию имущества, но ввиду того, что наши фабрики давно не ремонтировались, этого совершенно недостаточно. Выход из положения один — предоставление бумажной промышленности, имеющейся в количестве 2 млрд. пудов заграничной бумаги по нормальным ценам, так как, если придется полностью возместить кредит Наркомфина, полученные на закупку этой бумаги, накладные расходы, пошлины и т. д., то цена этого фонда будет равна нулю. При нормальных ценах этот фонд дал бы 1.250.000 руб. золотом. ТЭСу надлежит собрать от трестов и дать в ВСНХ детально разработанные и мотивированные данные об оставлении фонда заграничной бумаги на восстановление бумажной промышленности.

Постановление Пленума (см. стр. 133).

2. Доклад Б. С. Стоянова „О способах установления продажных цен“ (см. стр. 38).

При обсуждении доклада указывалось, что метод этот применим для установления безубыточных цен, но не для калькуляций, в которых он дает только подход (А. Нинтин, Бельский). Отмечалась необходимость выделения убытков по простому фа-