

## ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

---

### Пленум Технико-Экономического Совета Бумажной Промышленности

23-го мая 1924 года.

Присутствовали члены Совета: Н. Н. Бельский, Ф. Ф. Бобров, Л. И. Волков, П. М. Горбунов, А. В. Грабовский, И. Ф. Добряков, Л. П. Жеребов, А. В. Кайяц, А. И. Кардаков, А. А. Никитин, И. А. Никитин, А. М. Соколов, Б. С. Стоянов, С. А. Фотиев, И. И. Храмцов, Я. Г. Хинчин; от Ц. К. Союза Бумажников—С. П. Жуков, члены-корреспонденты ТЭС'а—К. В. Брейтвейт, Д. И. Карманов и секретарь ТЭС'а—М. О. Воловник. Гости—Д. Н. Гардинг, А. М. Лескович.

Президиум—А. А. Никитин, А. В. Грабовский и А. М. Соколов.

#### 1. Положение ТЭС'а (А. А. Никитин).

Выработанный после детального обсуждения на многих заседаниях Президиума проект Положения был внесен в НТО на утверждение. С некоторыми пунктами Положения НТО не согласился. Для согласования Коллегией НТО была назначена Комиссия в составе Члена Коллегии НТО Н. П. Горбунова, инженера при Коллегии НТО И. И. Воронкова и А. А. Никитина. По согласовании положение было 15 марта 1924 г. утверждено Коллегией НТО. В том же заседании была утверждена годовая смета ТЭС'а, сокращенная с 106.000 руб. до 76.270 руб. Одновременно Коллегией НТО постановила ходатайствовать пред Президиумом ВСНХ об издании постановления об ежегодных обязательных отчислениях предприятиями бумажной промышленности, но уже не  $\frac{1}{4}\%$ , а  $\frac{1}{8}\%$  продажной стоимости выработанной продукции на содержание ТЭС'а. Вместе с ходатайством об обязательных отчислениях Коллегией НТО направил Положение в Президиум ВСНХ, который нашел нужным передать его в Правовой Отдел ВСНХ. Последним Положение было в значительной степени переработано и окончательно утверждено в том виде, в котором оно представлено теперь Пленуму. Те или другие изменения в положении в настоящий момент не представляют практического интереса и обсуждать Положение сейчас не следовало бы.

Чрезвычайно важно, что ходатайство НТО об обязательных отчислениях на содержание ТЭС'а отклонено. ВСНХ считает, что в целях жесткого сокращения накладных расходов, удорожающих продукцию, обязательных отчислений быть не может и ТЭС должен содержаться на средства НТО. Но НТО, имеющий 10 Научно-Технических Советов, не может их содержать на свои скудные средства. Советы, связанные с промышленностью, должны по мнению НТО содержаться на средства, получаемые из обязательных отчислений данной отрасли промышленности. Поэтому Коллегией НТО постановила вновь возбудить пред Президиумом ВСНХ ходатайство об обязательных отчислениях. Остаются еще две возможности получения средств,— это суммы, поступившие при ликвидации Бумбюро в распоряжение Президиума ВСНХ для научно-технических учреждений, обслуживающих бумажную промышленность, и отчисления от Бюро Съездов Бумажной Промышленности.

Поэтому Президиум желает получить от Пленума директивы для дальнейших действий и ответы на вопросы:

Находит ли Пленум продолжение деятельности ТЭС'а в прежнем объеме и составе настолько необходимым, что должны быть использованы все пути и средства для сохранения ТЭС'а?

Полагает ли Пленум, что отсутствие твердых источников средств в виде обязательных отчислений должно повлечь за собой сокращение объема работы ТЭС'а до минимума или даже полное прекращение работы?

После обмена мнениями голосуются два конкретных предложения:

1. *Поручить Президиуму изыскать все возможные пути и средства для сохранения единого ТЭС'а, при чем Президиуму предоставляется в случае необходимости право сократить или даже ликвидировать отдельные учреждения ТЭС'а.*

2. Поручить Президиуму изыскать все возможные пути и средства для сохранения единого ТЭС'а; в случае неудачи и необходимости поэтому сократить или ликвидировать отдельные учреждения ТЭС'а должен быть созван вновь Пленум.

Десятью голосами против шести Пленумом принято первое предложение.

2. Об организации на предприятиях бумажной промышленности групп содействия ТЭС'у. (Н. Н. Бельский).

Н. Н. Бельский говорит о тех различных точках зрения, которые возникли в Президиуме по вопросу об организации на отдельных фабриках групп содействия ТЭС'у. Никто из членов Президиума не отрицал необходимости организации таких групп. Но по вопросу об организационных формах групп мнения разделились. Главнейшей целью организации групп на местах является по мнению одних поднятие самостоятельности местных работников, независимо от задач центрального ТЭС'а. Другая группа полагала, что если ТЭС'у желательна разработка какого либо вопроса на местах, то он обращается к члену ТЭС'а, находящемуся на данной фабрике, а этот член ТЭС'а привлекает людей для работы. Одни члены Президиума находили возможным и нужным дать группам содействия марку ТЭС'а, другие считали, что такой марки им давать не следует. Разделяющие первое мнение считают, что организация групп содействия ТЭС'у без марки ТЭС'а не создаст для них прочной базы; если говорить об обществах друзей ТЭС'а, то на то имеют право все. Всякие возражения в роде опасений, что группы встретят препятствия, не достаточны. Наоборот, группы эти встретят на местах сочувствие, положение их упрочивалось бы, связь с ТЭС'ом была бы живее, опасаться разногласий не приходится, общие вопросы будут согласовываться в центре. Этих разногласий и потому еще не может быть, что в каждой группе обязательно присутствие члена ТЭС'а.

А. А. Никитин. Вопрос был внесен на Пленум не потому только, что в Президиуме возникли разногласия по вопросу об организационных формах групп содействия, а потому также, что признано было нужным знать мнение тех лиц с мест, которые в этих группах будут работать.

Опасения второй группы членов Президиума были чисто практического временного характера. Именно были высказаны мнения, что существование обособленных, изолированных инженерно-технических групп, вполне организованных под маркой ТЭС'а, вызовет противодействие на местах.

После обмена мнениями вносятся два предложения:

1. Пленум признает желательность существования на предприятиях бумажной промышленности групп содействия ТЭС'у. Связь с ТЭС'ом осуществляется через членов ТЭС'а и членов корреспондентов ТЭС'а.

2. *Пленум признает желательной организацию ТЭС'ом на предприятиях бумажной промышленности групп содействия ТЭС'у, состоящих в организационной связи с ТЭС'ом.*

Второе предложение принимается большинством 9 голосов против 7.

### 3. О приглашении специалистов из-за границы (А. М. Соколов)

В связи с экономическим кризисом в Центральной Европе и с тягой обратно российских эмигрантов в соответствующие правительственные органы поступают в большом количестве ходатайства иностранных граждан и бывших российских граждан, среди которых имеются высоко-квалифицированные специалисты по различным отраслям промышленности, о разрешении им в'езда в СССР. В целях урегулирования этого вопроса постоянная Комиссия СТО по сельскохозяйственной и промышленной иммиграции обратилась в НТО с просьбой сообщить список тех профессий и специальностей рабочих и высоко-квалифицированных специалистов, которые необходимы или которым можно предоставить работу в предприятиях промышленности.

Научно-Технический Отдел в свою очередь обратился в ТЭС с просьбой сообщить списки квалифицированных специалистов, в которых нуждается бумажная промышленность.

Вопрос был обсужден в Президиуме, но вынести определенного решения Президиуму не удалось. Образовались два течения. Одна часть членов Президиума высказалась против приглашения каких бы то ни было специалистов из-за границы. Свою точку зрения представители этого течения мотивировали данными старого опыта, тем, что лучшие специалисты к нам не поедут, различием условий у нас и за границей, бесцельностью приглашения, в виду отсутствия на русских фабриках надлежащего оборудования и т. д. Недостаток же в России специалистов может быть устранен посредством командировки нашей учащейся молодежи за границей для ознакомления с новейшими методами производства.

Другая часть членов Президиума высказалась за приглашение иностранцев, при чем одни без всяких оговорок, другие оговаривались, что приглашать можно только на срок и в качестве консультантов и инструкторов, но не в качестве руководителей предприятий.

При оживленном обмене мнениями большинство высказывавшихся указывали на печальный опыт приглашения иностранных специалистов в прошлом, на малую вероятность возможности получения лучших специалистов, обычно имеющих хорошие места у себя на родине, на трудность работы их в наших русских условиях и предлагали другой путь разрешения вопроса: посылку как молодых, так и уже имеющих стаж русских инженеров за границу. Последнее поддерживалось всеми присутствующими.

Председатель ставит на голосование вопрос:

Целесообразно ли в настоящее время для русской бумажной промышленности ограничиться одними только русскими специалистами?

Голосование дает следующий результат: 8 членов Совета высказались в ответ на поставленный вопрос в утвердительном смысле, 8 в отрицательном.

В виду разделения голосов вопрос остается нерешенным.

### 4. Выборы Редакционной Коллегии.

А. А. Никитин. Согласно принятому на прошлом Пленуме Положению о внутренней организации ТЭС'а, Президиум является в то же время и Редакционной Коллегией издательства ТЭС'а. Но на практике такой порядок оказался не удобным. Фактически редакционной работой занималась только часть членов Президиума. Кроме того, желательно и участие в Редакционной Коллегии и не членов Президиума. Президиум предлагает для руководства редакционной работой издательства ТЭС'а избрать специальную Коллегию в составе А. В. Кайяца, А. И. Кардакова, Ф. Ф. Боброва, А. А. Никитина, И. А. Никитина и Я. Г. Хинчина.

Предложение принимается.