

Отчет о деятельности Техничко-экономического Совета Бумажной Промышленности за ноябрь 1923 г.— апрель 1924 г.

Президиум.

(Заседания 19—XI, 4, 5, 12 и 19—XII, 2, 9, 14, 23 и 30—I, 8 и 27—II, 3, 7, 19 и 31—III
25—V, протоколы №№ 73—89).

Председатель—А. А. Никитин.

Президиум начал свою деятельность с выполнения постановлений Пленума ТЭС'а, состоявшегося 15—18 ноября 23 г., соответственно чему и был намечен план работ секций и образованы комиссии: по тряпью, по вопросу о перспективах бумажной промышленности и метрическая. Наибольшее количество времени было посвящено обсуждению «Положения о ТЭС'е», вследствие возникших по поводу его различных точек зрения Президиума ТЭС'а и Коллегии НТО и последующего рассмотрения и обработки положения в особой Комиссии, образованной Коллегией НТО в составе Н. П. Горбунова, А. А. Никитина и И. И. Воронкова, а затем в Правовом Отделе ВСНХ, в окончательной редакции которого положение было утверждено Коллегией НТО:

В связи с отказом Ленинградбумтреста производить с 1-го января 1924 г. отчисления на содержание ТЭС'а и с проектом образования Техничко-Экономического Совета Северо-западной области, Президиумом был рассмотрен вопрос о целесообразности реконструкции единого ТЭС'а в Областные Советы, в результате чего было вынесено следующее единогласное решение:

1) признать, что предполагаемое Ленинградским Трестом образование Областного Техничко-Экономического Совета неизбежно повлечет прекращение существования ТЭС'а, как организации, объединяющей деятелей всей бумажной промышленности Союза Республик;

2) что недостаток технических и экономических сил не допускает распыления их по отдельным Советам;

3) что местные Советы неизбежно вырождаются в служебные органы трестов, чем самая идея Советов будет в корне извращена;

4) что только единый для всего Союза, стоящий вне трестов, Совет может иметь необходимый авторитет, чтобы служить по технико-экономическим вопросам голосом бумажной промышленности Союза;

5) что двухлетняя работа ТЭС'а достаточно доказала его пользу и необходимость для бумажной промышленности;

6) что на основании сказанного необходимо использовать все средства для сохранения единого Совета.

В связи с запросом Комиссии СТО по иммиграции о списках профессий и специальностей рабочих и квалифицированных специалистов, в которых нуждается бумажная промышленность, возник принципиальный вопрос о целесообразности и желательности приглашения в СССР высоко-квалифицированных академически-образованных инженеров специалистов по бумажному и целлюлозному производству.

Вопрос вызвал в Президиуме горячие прения, в результате которых, вследствие выжившихся двух различных мнений, было решено поставить вопрос на обсуждение ближайшего Пленума.

Вследствие образования на Окуловской бумажной фабрике, по инициативе местных работников, ячейки ТЭС'а, в виде местного технического совещания—Президиумом был рассмотрен и подготовлен к внесению на Пленум общий вопрос о группах содействия ТЭС'у на предприятиях бумажной промышленности и их организационных формах.

В связи с состоявшейся в начале марта Всероссийской Тарифной Конференции Союза Бумажников Президиумом были рассмотрены подлежащие обсуждению Конференции вопросы.

По вопросу о пересмотре тарифной сетки Президиум пришел к заключению, что

1. сетка должна быть построена так, чтобы вызвать заинтересованность рабочего в повышении своей квалификации;
2. необходимо на конференции от имени ТЭС'а возбудить вопрос о рационализации сетки ВЦСПС и предложить образовать для этого Комиссию;
3. желательно изменить ее так, чтобы процентное увеличение от разряда к разряду было равномерным;
4. пересмотр сетки не должен иметь своим следствием увеличение общего фонда зарплаты по каждому тресту.

По вопросу о сдельно-премиальной оплате труда были приняты следующие выработанные Малым Президиумом тезисы:

1. Признать необходимым и своевременным ввести премиальную и сдельную оплату труда, при чем в основу должны быть поставлены индивидуально сдельные или сдельные от станка; там же, где сдельные ввести нельзя, должна быть введена премиальная система.

2. Цель введения премиальной и сдельной оплаты: а) более интенсивное использование оборудования и рациональное использование рабочего времени для увеличения производительности, б) сокращение расхода материалов и топлива на производство, в) сбережение одежды машин и г) сокращение потерь при отделке продукта.

3. Премиальной оплате не подлежит достижение нормальной производительности, а оплачивается лишь выработка сверх нормы.

4. Сдельно-премиальные нормы должны быть определены в соответствии с довоенными нормами и с учетом современных условий. Нормы устанавливаются Правлениями трестов или объединений при участии профорганизаций.

5. Премируется лишь тот, кто фактически и непосредственно влияет своей работой на увеличение производительности.

6. Увеличение производительности не должно вызывать понижение качества продукции и увеличивать потерю. Премирование производится с выработки продукта нетто.

7. Основание расчета премий должно быть ясное для каждого работающего с возможностью учесть результаты вперед.

8. Нормы сдельно-премиальной оплаты труда должны пересматриваться, как в смысле понижения, так и в смысле повышения их, периодически в течении года или же в связи с изменением условий работы.

По вопросу о нормах спецснабжения Президиумом были, по предложению Ф. Ф. Боброва, приняты следующие основные положения:

1. Экономическая конъюнктура момента и необходимость снижения цен вынуждают относиться к установлению норм спецснабжения с чрезвычайной осторожностью и выходить за пределы минимума НКТ лишь в случаях крайней необходимости.

2. При требовании тех или иных дополнительных спецвыдач следует иметь в виду, что условия, вызывающие вредность работы, бывают трех родов:

- а) определяемые отсталостью русской техники и оборудования;
- б) зависящие от неисправности существующего оборудования зданий, улучшение которых возможно;

- в) являющиеся результатом недостаточно внимательного отношения к обстановке труда со стороны администрации, фабкома и самих рабочих.

3. В зависимости от такого отнесения условий к той или другой категории:

- а) в первом случае спецпредметы подлежат безусловной выдаче в пределах норм;
- б) во втором случае желательно вместо выдачи спецпредметов принять меры к улучшению обстановки труда;

в) требование дополнительных выдач при условиях 3-ей группы ни в коем случае недопустимо.

4. Использование спецпредметов для личного употребления вне фабрики должно быть воспрещено.

5. Ввиду невозможности при разнообразии местных условий установления общих дополнительных норм—необходимо для этой цели установить порядок выездных комиссий.

Кроме того Президиум высказался против допущения ночной работы женщин и подростков, как общего правила.

За отчетный период Президиум, согласно принятому Пленумом положения о внутренней организации, выполнял также и роль Редакционной Коллегии журнала «Бумажная Промышленность».

Кроме перечисленного, Президиумом были обсуждены целый ряд вопросов административно-хозяйственного и финансового характера.

Техническая Секция.

(Заседания 10 дек., 14 и 25 апр., прот., №№ 15—17).

Председатель—И. А. Никитин.

Секция начала свою работу с рассмотрения вопроса о принятой Пленумом программе работ Секции (см. „Бум. Промышл.“ 1923 г. № 6), для выполнения которой членам Секции и некоторым инженерам фабрик было поручено разработать доклады на следующие темы:

1. О возможности производства экспортной целлюлозы.
2. Поднятие производства целлюлозы в России.
3. Поднятие производства древесной массы в России.
4. Поднятие производства тряпичной полумассы в России.
5. Стандартизация сортов бумаг.
6. „ бумажных обрезков.
7. „ сортов тряпья.
8. Улучшение приемов производства целлюлозы.
9. Способы калькуляции отдельных сортов бумаги.
10. Об организации однообразного технического учета в производстве.

По п. I этой программы была принята предложенная проф. Л. П. Жеревым программа разработки вопроса о возможности выработки экспортной целлюлозы.

По запросу Комитета по делам изобретений Секцией было рассмотрено три изобретения М. М. Серебряного: 1) способ изготовления искусственной кожи, 2) способ приготовления эластичного материала для картона, искусственной кожи и т. п. и фабриката, приготовленного по этому способу, и 3) способ получения искусственной гигроскопической ваты. Секция не нашла в этих способах элемента новизны и по вопросу об их полезности вынесла отрицательное решение.

В Секции был заслушан отзыв инж. В. А. Сазонова по основным положениям доклада проф. М. Н. Левицкого „О значении Волховстроя для Ленинградской бумажной промышленности“ (см. „Бумажн. Промышл. 1923 г. № 6). Докладчик вводит следующие поправки в доклад проф. Левицкого: 1) берет для каждой фабрики среднюю стоимость на ней энергии, не выделяя древесно-массного производства в особо благоприятные условия с исключительным использованием отбросной энергии, 2) вводит поправку на расход пара на вентиляцию зала самочерпок и на зимнее отопление фабрики и 3) учитывает возможность исходить не из существующих паро-силовых установок, а из современно-рациональных с полным использованием отбора. Вводя свои поправки и принимая стоимость энергии на хороших конденсационных установках в 4,0 коп. квч., а энергии с Волховстроя в 3,0 коп.

автор находит, что стоимость механической и тепловой энергии, полученной у себя, по отношению к стоимости ее при электрификации с Волховстроя, составила бы для Голодая 99,2%, а для Дубровки 106,3%. В этом расчете не приняты во внимание новейшие достижения теплотехники, напр. применение турбины проф. Лёзеля. По обсуждении этого отзыва Секция постановила предложить отзыв инж. Сазонова на рассмотрение проф. Левицкого для более детальной разработки вопроса и поставить его затем вторично на обсуждение Пленума.

Далее Секцией был рассмотрен проект анкетного листа для составления указателя фабрик бумажной промышленности СССР, составленный проф. Л. П. Жеребовым. Окончательная разработка анкетного листа поручена Секцией особой комиссии в составе П. М. Горбунова, И. А. Никитина, А. М. Соколова, Л. П. Жеребова. Независимо от окончания разработки анкеты решено принять меры к собиранию данных, имеющихся в архивах.

Наконец, Секцией был заслушан доклад Завед. Госуд. Бумажн. Испытат. Станции Я. Г. Хинчина о деятельности Станции (см. стр. 356), в результате которого Секция нашла необходимым: 1) для объяснения причин плохой проклейки современных бумаг поручить Станции исследование получаемого в настоящее время бумпромышленностью гарпиуса и 2) поставить опыты по получению из сульфитных щелоков дубильного экстракта в полуфабричном масштабе.

Экономическая Секция.

(Заседания 14/1, 27/11, 19/III, 11/IV 1924 г.; проток. №№ 7—10).

Председатель—Б. С. Стоянов.

Первое за отчетный период заседание Секции было посвящено обсуждению вопроса о порядке выполнения программы работ Секции, утвержденной Пленумом (см. „Бум. Промышл.“ 1923 г. № 6). Кроме того на том же заседании был обсужден вопрос о ценах современных русских бумаг в сравнении с довоенными.

Остальные три заседания были целиком посвящены обсуждению доклада Б. С. Стоянова по 1-му пункту программы работ Секции: „О накладных расходах в бумажной промышленности“.

В качестве конкретного примера был разработан подробно вопрос о накладных расходах на Каменской бумажной фабрике за 9 месяцев 1923 г. Познакомившись с основными выводами, сделанными докладчиком на основании данного конкретного примера, Секция перешла к рассмотрению более общего вопроса о классификации расходов и методах учета на предприятиях бумажной промышленности. Доклад Б. С. Стоянова по этому вопросу был обсужден на последних двух заседаниях Секции.

Профессионально-техническая секция.

(Заседания: 30 ноября, 7 и 21 декабря, 4 и 25 января, 1, 8 и 24 февраля, 14 марта, 4 и 23 апреля, протоколы №№ 16—26).

Председатель П. М. Горбунов.

Работа Секции протекала в пределах программы, принятой Пленумом ТЭС'а.

Значительное внимание Секцией было уделено вопросу первому программы— „О нормальном учебном плане школ фабзавуча“. В связи с постановлением последнего Пленума ТЭС'а о выработке нормального учебного плана школ фабзавуча бумажной промышленности на основах, принятых Ленинградским Отделением ТЭС'а (по докладу Кесслера), изложенных в докладе А. В. Фаста, Секция избрала из своей среды особую комиссию в составе Ф. Ф. Боброва, Л. П. Жеребова и И. Ф. Рахманова, которой и пору-

чила детально разработать вопрос о расхождении между собой программ, выработанных с одной стороны Ленинградским Отделением ТЭС'а и Профтехнической Секцией (Ф. Ф. Вобровым и Л. П. Жеребовым) с другой—и о возможности их согласования. Подробное и мотивированное заключение комиссии, представленное ею в Секцию в форме протокола ее заседания, было обсуждено Секцией сперва в своем составе, а затем в специально назначенном заседании в присутствии представителя Ленинградского Отделения ТЭС'а Е. Н. Самарина. При этом выяснилось, что в некоторых своих частях обе программы существенно отличаются друг от друга и достигнуть их полного согласования, повидимому, не представляется возможным; высказывалось мнение, что оба учебных плана могут существовать параллельно, в зависимости от местных условий, и что только сама жизнь и опыт укажут, какой из учебных планов более пригоден для фабзавуча бумажной промышленности. Секция постановила просить Е. Н. Самарина информировать Ленинградское Отделение ТЭС'а о высказанных в заседании взглядах и соображениях по вопросу о возможности согласования учебного плана, принятого Ленинградским Отделением ТЭС'а с программой и учебным планом Профтехнической Секции ТЭС'а.

Таким образом, вопрос о согласовании обеих программ остается пока открытым.

Что касается до самых пунктов расхождения обеих учебных планов, то из числа отмененных в протоколе комиссии к наиболее существенным следует отнести следующие:

По ленинградскому плану продолжительность обучения равна трем годам и учебный год содержит 44 недели, по московскому—4 года и занятия производятся круглый год—лето посвящается работе на вольном воздухе; по ленинградскому—подростки, занятые в производстве, совсем освобождаются от своих обязанностей и передаются школе, по московскому—подростки, уже стоящие у станков, с производства не снимаются и начинают обучение в школе с IX триместра, когда на работе в производстве их заменяют соответствующие смены из учащихся в школе. Ленинградский план предусматривает внешкольные и клубные часы занятий, как фактор, содействующий развитию учащихся, московский—клубные занятия совсем не связывает с учебным планом. В ленинградском плане никаких конкретных методологических указаний не дано, московская программа построена по комплексному методу.

По вопросу, близко соприкасающемуся с вопросом о нормальном учебном плане школ фабзавуча, а именно по вопросу об образовании при больших бумажных ф-ках школ фабзавуча для самостоятельного обучения механическому делу и особым механических отделов на бумажных отделениях школ фабзавуча, Секцией был рассмотрен доклад Кесслера—об обучении механическому делу в школах фабзавуча бумажной промышленности (доклад был сделан в Профтехнической Секции ленинградского Отделения ТЭС'а); по обсуждении доклада, Секция постановила:

„Принимая во внимание, что основной задачей школ фабзавуча бумажной промышленности является подготовка квалифицированных рабочих-бумажников, необходимые же в бумажной промышленности квалифицированные слесари, столяры и т. д., получившие подготовку в специальных школах соответствующих отраслей промышленности, быстро приспосаблиются к особенностям бумажного производства, Профтехническая Секция считает введение в школах фабзавуча бумажной промышленности самостоятельного обучения механическому делу в настоящее время преждевременным.

В заседании 3 ноября 1923 г. Секцией было заслушано сообщение П. Ф. Ниссена о Полотняно-заводской школе техников, по содержанию своему представляющее краткий отчет о деятельности школы за все время ее существования, т. е. с 24 октября 1921 г., о числе и составе учащихся, об успешности занятий учащихся, об оборудовании школы, о хозяйственной стороне, о стоимости содержания одного учащегося, о целях школы (выпуск квалифицированных рабочих, максимум сменных мастеров) и проч. Секция признала деятельность Полотняно-заводской школы техников удовлетворительной и дальнейшее ее существование в настоящее время необходимым. В заседании 23/IV 1924 г. Секция вновь заслушала краткое сообщение П. Ф. Ниссена о той же школе за время, протекавшее со дня первого доклада. Согласно сообщению,

никаких особых изменений в жизни школы не произошло. Занятия шли нормально. С 10 сентября предполагается начать занятия с вновь поступающими. Общее число учащихся предполагается довести до 60. Сообщение П. Ф. Ниссена принято к сведению.

По пункту 3-му программы, по вопросу о летней практике студентов работа Секции выразилась в участии ее председателя П. М. Горбунова в заседании (11 декабря) Отдела Профтехнического Образования ЦПЭУ ВСНХ с представителями секций и трестов по вопросу о летней практике ВУЗ'ов, в разработке полученных ТЭС'ом от 15 фабрик формуляров, анкет и сведений, дополнительно собранных членами Секции о летней практике студентов ВУЗ'ов и рабфаков на бумажных фабриках в 1923 г.

Кроме того, Секцией поручено Учебной комиссии выработать проект инструкции по летней практике и рассмотрены тезисы о летней практике студентов ВУЗ'ов, выработанные Ф. Ф. Бобровым по постановлению Секции; тезисы эти подлежат переработке и новому рассмотрению в связи с выяснившейся необходимостью получения от Отдела Профтехнического Образования ВСНХ дополнительных сведений о порядке проведения летней практики. Отдельными членами Профтехнической Секции составлены программы летней практики: Ф. Ф. Воскресенским совместно с Ф. Ф. Бобровым—общая программа летней практики, Ф. Ф. Бобровым—по древесно-массному и целлюлозному производству, Я. Г. Хипчиным—по бумажному производству.

В связи с наступающим временем очередной летней практики Секция обратила внимание на необходимость урегулирования этого вопроса, в смысле предоставления студентам-специалистам, бумажникам некоторых ВУЗ'ов, в которых бумажные отделы организованы наиболее целесообразно, особых преимуществ в предоставлении им летней практики. По обсуждению вопроса, Секция постановила: Предложить Президиуму ТЭС'а подать в Главпрофобр заявление о желательности предоставления в 1924 г. мест летней практики на крупных предприятиях бумажной промышленности в первую очередь специализирующимся по бумажному производству—студентам Института Народного Хозяйства им. К. Маркса, Московского Высшего Технического Уч-ща, Московского Лесного Института, Ленинградского Технологического Института.

По вопросу о летней практике слушателей рабфаков и студентов (преимущественно на ВТУЗ'ах) Секция высказалась за следующий порядок прохождения студентами летней практики:

слушатели рабфаков, допущенные на практику ВУЗ'ов, могут быть допущены на практику, но не в счет нормы;

студенты, перешедшие с 1-го на 2-й курс, допускаются в счет нормы, но только на свободные места; практика эта главным образом строительная;

студенты, перешедшие на 3-й курс, принимаются в первую очередь; практика общая—по производству, для подготовки к слушанию лекций;

после 3-го курса—специальная индивидуальная практика.

Секция признала также необходимым разработку инструкции—программы для руководителей летней практикой.

В текущих делах рассматривались отдельные ходатайства ВУЗ'ов о предоставлении летней практики их студентам и отдельных студентов о том же и делались соответствующие постановления.

По пункту 5-му программы: *Учебники конспекты, программы для преподавателей и учеников фабзавуча, а также для краткосрочных курсов для взрослых. Разработка рациональной методики преподавания.*

Для разработки перечисленных вопросов Секция выделила из своей среды рабочую комиссию в составе Ф. Ф. Боброва, И. Ф. Рахманова и П. П. Ходатаева с правом кооптации компетентных лиц, вменив ей в обязанность не реже одного раза в месяц сообщать Секции о своей работе. Комиссия имела шесть заседаний, из которых одно было совместное с комиссией по рассмотрению нормального учебного плана школы ФЗУ по бумажной промышленности, выработанного Ленинградским Отделением Профтехнической Секции ТЭС'а, и посвящено исключительно этому вопросу, остальные были посвящены разработке методологических указаний и схем для проведения в жизнь учебного плана Профтехнической Секции. Членами Комиссии и Секции

составлен ряд отзывов об учебниках, имеющихся в настоящее время на книжном рынке по различным предметам (физика, химия, природоведение, история) в смысле их пригодности для употребления в школах фабзавуча бумажной промышленности.

В связи с постановлением ВЦСПС о передаче всей методической работы, ведущейся Профсоюзами, в Главпрофобр возник вопрос о целесообразности продолжения разработки методических вопросов, ныне производимой ТЭС'ом в тесном контакте с Ц. К. Союза Бумажников.

По обсуждении вопроса Секция постановила передать вопрос на решение Президиума ТЭС'а.

В связи с намерением Ц. К. Бумажников организовать в Москве курсы по целлюлозному производству при Технологическом Институте им. Менделеева, для чего использовать, согласно поступившего предложения, преподавательский персонал, оборудование и средства бывших курсов по химической обработке дерева при названном Институте, в Секцию поступило заявление представителя Ц. К. И. Ф. Рахманова о желательности участия Секции в выработке программы курсов и в их организации. Обсудив заявление Рахманова и признав организацию в Москве курсов желательной, Секция постановила: „Поручить комиссии в составе Ф. Ф. Воброва, Л. П. Жеребова, Я. Г. Хинчина и И. Ф. Рахманова разработать вопрос о краткосрочных курсах по целлюлозному производству для повышения квалификации рабочих с производственным стажем, в частности о программе курсов, а также ознакомиться с состоянием курсов. Вопрос о формах участия ТЭС'а в организации курсов поставить на обсуждение Президиума ТЭС'а.

По пункту 6-му программы: *Координация высшего образования по бумажному производству.*

Вопрос о выработке положения о Высших Бумажных Курсах и о Совете Курсов неоднократно обсуждался Секцией; при этом выяснилось, что в настоящее время Высшими Бумажными Курсами фактически является Цикл Бумажной Промышленности при Институте Народного Хозяйства им. К. Маркса, для которого особого положения не требуется. По вопросу же о Совете Высших Бумажных Курсов Секцией было решено, что организационными и педагогическими вопросами Цикла Бумажной Промышленности, поскольку они входят в сферу деятельности ТЭС'а, должна вести, вместо Совета Курсов, Учебная Комиссия при Профтехнической Секции ТЭС'а.

Проект положения об Учебной Комиссии, составленный Я. Г. Хинчиным, обсужден Секцией и принят ею после внесения некоторых исправлений и дополнений, представлен на утверждение Президиума ТЭС'а и последним также утвержден. Вместе с тем Секция, признав необходимым существование особых специальных Высших Курсов по бумажной промышленности, постановила: поручить Учебной Комиссии разработать вопрос об организации этих курсов и выработать проект их положения.

В текущих делах Секция рассмотрела и в подлежащих случаях утвердила целый ряд отдельных постановлений бывшего Совета Высших Бумажных Курсов по различным вопросам, относящимся к предметам ее деятельности, об изменении учебного плана цикла Бумажной Промышленности, об экскурсиях, о выполнении оканчивающими дипломных проектов, при чем этот последний вопрос являлся предметом особого обсуждения Секцией и проч.

По вопросу о недопустимости выполнения оканчивающими студентами дипломных проектов на фабриках, Секцией было постановлено:

„Признать, что оканчивающие студенты Цикла Бумажной Промышленности Института Народного Хозяйства им. К. Маркса должны выполнять дипломные проекты в Москве под руководством соответствующих преподавателей“.

Отдельными членами Секции собирался материал по учету наличия слушателей ВТУЗ'ов, специалистов по бумажному производству (п. 4 программы), а также о постановке преподавания бумажного производства в различных ВТУЗ'ах.

По вопросу о стипендиях. В связи с возможностью выдачи ТЭС'ом стипендий, Секцией было обращено внимание на необходимость урегулирования вопроса о стипендиях и о выработке положения о них, согласно положения СНК о государствен-

ных и частных стипендиях от 26 мая 1922 г. Положение о стипендиях ТЭС'а, утверждаемых для студентов ВУЗ'ов, было выработано по поручению Секции П. М. Горбунным, рассмотрено Секцией и Президиумом ТЭС'а, согласовано с ЦК Союза Бумажников, после чего было внесено на утверждение Главпрофобра и утверждено 14 февраля с. г. (протокол № 14 Стипендиальной Комиссии при Главпрофобре). Вопрос о выдаче стипендий и, в связи с этим, о выборе представителя в Стипендиальную Комиссию отложен до выяснения финансового положения ТЭС'а.

По пункту 7-му программы. *О сети школ фабзавуча.*

Секцией было заслушано сообщение И. Ф. Рахманова о сети школ фабзавуча, являвшееся, по существу, проектом ответа ЦК Союза Бумажников на циркулярное распоряжение подотдела Рабочего Образования при Главпрофобре. Тезисы, положенные в основу этого ответа и составленные И. Ф. Рахмановым, были обсуждены Секцией, при чем метод, им примененный, был признан правильным, цифровые же данные требующими проверки и корректирования.

Кроме того, в порядке рассмотрения текущих дел, обсуждены и вынесены соответствующие постановления по ряду вопросов, а именно: по вопросу об организации Комиссии по составлению списка учебников и конспектов для школ фабзавуча, по поводу помещенной в № 2—3 „Рабочая школа“ программы и учебного плана для школ фабзавуча бум. пром., по вопросу о рассылке по предприятиям бумажной промышленности программ школ фабзавуча, по вопросам, связанным со стипендиями ТЭС'а, и друг.

Секцией было заслушано краткое сообщение И. З. Миневича о постановке профессионально-технического образования по бумажному производству в С. Ш. Америки, в частности о корреспондентских курсах. Секция постановила просить И. З. Миневича озаботиться присылкой в ТЭС печатных материалов по вопросу о постановке в Америке профессионально-технического образования как для инженеров, так и для техников и рабочих, а также по вопросу о выставках по бумажному производству.

Учебная Комиссия при Профтехнической Секции ТЭС'а.

Зам. Председателя—Я. Г. Хинчин.

Учебная Комиссия, которая по постановлению Профтехнической Секции заменила прежде существовавший Совет Высших Бумажных Курсов, имеет целью способствовать успешной деятельности Цикла Бумажной Промышленности Технологического Факультета Института Народного Хозяйства им. П л е х а н о в а в подготовке инженеров специалистов по бумажной промышленности. В 1923—24 учебном году состоялось 10 заседаний Учебной Комиссии.

Работа Учебной Комиссии выразилась в следующем:

а) в составлении положения об Учебной Комиссии, которое было утверждено Президиумом ТЭС'а 19/III с. г.;

б) в выработке нового учебного плана Цикла, согласно постановления Главпрофобра о сокращении многопредметности на всех Циклах Технологического Ф-та Института;

в) в устройстве семинариев по организации предприятий и по отчетам о летней практике;

г) в организации практических занятий по качественному анализу для студентов бумажников на Государственной Бумажной Испытательной Станции (в виду переполнения лабораторий Института);

д) в рассмотрении составленных преподавателями программ по специальным предметам, читаемых на Цикле с распределением учебного плана, согласно постановлению Главпрофобра;

е) в рассмотрении выработанных преподавателями программ по летней практике для студентов бумажников;

- ж) в обсуждении вопроса об организации Ц. К. Союза курсов по целлюлозному производству и участие в комиссии по обследованию этих курсов;
- з) в обсуждении целого ряда других организационных и педагогических вопросов Цикла.

Государственная Бумажная Испытательная Станция.

Заведующий Я. Г. Х и н ч и н.

За отчетный период деятельность Станции протекала в трех направлениях:

1. Производилось систематическое исследование различных бумаг, выработанных на трестированных бумажных фабриках.
2. Производились работы научно-технического характера.
3. Выполнялись текущие работы по исследованию разных бумаг и различных материалов.

Что касается систематического исследования бумаг, то Станцией за отчетный период было произведено 174 полных исследований различных бумаг, что дало возможность сделать следующие общие выводы относительно качеств бумаг, выработанных в 1923 году на различных фабриках.

Современные писчие бумаги по своим механическим свойствам мало чем отличаются от довоенных; следует только отметить меньшую растяжимость (у довоенных бумаг она колеблется в пределах от 1,5 до 2,2%, а у современных—от 1,4 до 2,13%) и меньшее содержание золы (у бумаг довоенной выработки от 7,1 до 9,5%, у современных—от 4 до 5,9%). Можно констатировать также общую недостаточную проклейку; для №№ 4, 5 и 6, в среднем, она едва удовлетворительная (0,75 м/м.), а для низших №№ 7, 8 проклейка еще более недостаточная (в среднем 0,5 м/м.); лучшая проклейка (в среднем 1 м/м.) замечается у бумаг, в состав которых входит соломенная целлюлоза. Качество печатных современных бумаг по сравнению с бумагами довоенной выработки можно считать вполне удовлетворительным; следует только отметить уменьшение содержания золы на 6,8% (у довоенных бумаг, в среднем, 12,5%, у современных—5,7%).

Кроме того следует отметить, что почти во всех исследованных писчих и печатных бумагах отсутствует крахмал.

Что касается плотности современных писчих и печатных бумаг, то отмечается уменьшение ее по сравнению с довоенными образцами. Как на возможные причины этого явления можно указать: меньшая степень каландрирования современных бумаг, меньшее содержание золы и более тощий размол.

Папиросные бумаги по механическим свойствам почти не отличаются от исследованных Станцией заграничных папиросных бумаг.

В связи с вопросом об изготовлении на русских фабриках фотографических бумаг, Станцией было произведено исследование 14-ти образцов, выработанных французскими фабриками. Вес квадр. метра в гр. колеблется в последних от 113,3 до 317,4. Толщина—от 0,12 до 0,265 м/м. (Образцы исследовались вместе со светочувствительным слоем.) По своему составу бумаги были или чисто целлюлозные, или с содержанием тряпья от 15 до 80%. Присутствие канифоли обнаружено в достаточно большом количестве в двух образцах, в остальных, за исключением двух, совершенно не содержащих канифоли, найдено небольшое количество или только следы ее.

Работы научно-технического характера сосредоточились преимущественно за этот период на изучении способов приготовления дубильных экстрактов из отработанных сульфитно-целлюлозных щелоков.

Для работы был взят щелок целлюлозного завода Окуловских фабрик, исследование которого дало следующие результаты:

удельный вес	6° Вё
содержание сухого остатка	10,38%
" золы по весу сух. остатка	9,0%
" SO ₂ " " " "	1,05%
количество NaOH на усредн. кислоты	7,70%

Получены были разными способами 5 образцов дубильных экстрактов: два из них были исследованы в Испытательной Станции Всероссийского Кожсиндиката и дали следующие результаты:

	Экстракт № 1.	Экстракт № 2.
Удельный вес	28,25° Be	30,5° Be
Вода	53,95%	49,93%
Нерастворимых	0%	0%
Растворимых	46,05%	50,07%
Нетаннидов по офиц. методу	—	28,62%
Таннидов по офиц. методу	—	21,45%
Нетаннидов фильтрованием	27,0%	29,65%
Таннидов фильтрованием	19,05%	20,40%
Кислотность, считая на H_2SO_4	1,24%	1,02%
<u>Т а н н и д ы</u> офиц. метод	—	0,77
К нетаннидам фильтр.	0,70	0,69
Золы	10,53%	9,80%
Летучих нетаннидов	16,47%	19,85%

В своем заключении по поводу результатов этих исследований Зав. Испытательной Станцией Кожсиндиката проф. Г. Г. Поважин отмечает, что экстракты лучше, чем присланные недавно в синдикат образцы немецкого экстракта, но хуже нормальных.

В связи с приготовлением дубильных экстрактов, был произведен целый ряд работ, как то: определение сульфозы по цинхониновому методу, исследование выделенных лигно-сульфоновых кислот и т. п.

Кроме того Станцией приступлено к исследованию американской фибры с целью выяснения вопроса о причинах меньшей гигроскопичности таковой по сравнению с фиброй русского производства (выраб. на Александровской ф-ке). Вопрос этот имеет весьма важное значение при различных применениях фибры, в особенности для изоляционных целей в электротехнике.

Текущие работы по исследованию бумаг и материалов производились преимущественно по заданиям Технической Секции ТЭС'а, Технического Отдела Центробумтреста и Бумсекции ВСНХ. Всего было произведено 288 исследований бумаги, лартона, телеграфной ленты, целлюлозы, красок, каолина, колчедана и др.