

Научная статья
УДК 316.42:008

СОЦИОДИНАМИКА КУЛЬТУРЫ В КОНТЕКСТЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ПЕРЕМЕН В РОССИИ

Людмила Александровна Беляева¹, Оксана Николаевна Новикова²

¹ Уральский государственный педагогический университет,
Екатеринбург, Россия,

² Уральский государственный лесотехнический университет
Екатеринбург, Россия

¹ labelyaeva278@mail.ru

² novikovaon@m.usfeu.ru

Аннотация. В статье раскрываются законы социодинамики культуры, нарушение которых приводит к сбоям в культурной преемственности. К ним относятся закон учета социального контекста, закон коммуникативности и закон нелинейности в трансляции культуры. Анализируются причины проявления этих нарушений на уровне российской повседневности.

Ключевые слова: социодинамика культуры, цивилизационный сдвиг, преемственность, социальный контекст, коммуникация, синергизм

Для цитирования: Беляева Л. А., Новикова О. Н. Социодинамика культуры в контексте цивилизационных перемен в России // Цивилизационные перемены в России. 2024. С. 15–19.

Original article

SOCIODINAMICS OF CULTURE IN THE CONTEXT OF CIVILIZATIONAL CHANGES IN RUSSIA

Ludmila A. Belyaeva¹, Oxana N. Novikova²

¹ Ural State Pedagogical University, Yekaterinburg, Russia

² Ural State Forest Engineering University, Yekaterinburg, Russia

¹ labelyaeva278@mail.ru

² novikovaon@m.usfeu.ru

Abstract. The article reveals the laws of sociodynamics of culture, the violation of which leads to failures in cultural continuity. These include the law of taking into account the social context, the law of communicativeness and the law of nonlinearity in the transmission of culture. The author analyzes reasons for the manifestation of these disorders at the level of Russian everyday life.

Keywords: sociodynamics of culture, civilizational shift, continuity, social context, communication, synergism

For citation: Belyaeva L. A., Novikova O. N. Sociodynamics of culture in the context of civilizational changes in Russia // Civilizational changes in Russia. 2024. P. 15–19.

Важнейшим проявлением закономерностей социодинамики культуры является социальное наследование культурных ценностей. В развитии философского осмысления проблемы наследования культурных ценностей можно выделить несколько направлений.

В древней философии возникла идея духовной преемственности посредством переселения душ. В русской философии забота о сохранении духовного наследия вылилась в проблему определения культурных корней и поиска национальной идентичности, а в творчестве Николая Федорова эта проблема реализовалась в идее «воскрешения из мертвых».

В западной философии свой вклад в развитие идей социокультурного наследования внесли представители философской антропологии, особенно таких ее ветвей, как культурная и педагогическая антропология, также труды по социодинамике культуры [1, с. 35–53].

Особую роль в обеспечении культурной преемственности играют традиции и идеалы. Именно традиции и идеалы определяют единство культуры и способы ее трансляции. Разрыв с традицией К. Лоренц относит к одному из смертных грехов цивилизованного человечества, грозящих ему гибелью, ибо традиция является специфической формой аккумуляции духовного богатства, дающей человечеству особую возможность транслировать накопленный опыт в знаково-символической форме [2, с. 44].

Поэтому одной из важнейших проблем социокультурной динамики является проблема прерывности социального наследования культуры. «Практический разрыв «связи времен, – пишет Н. М. Смирнова, – деструктивен

в отношении базисных структур понимания и ориентации в жизненном мире...» [3, с. 388]. Поэтому очень важно раскрыть причины, вызывающие нарушение преемственности и приводящие к образованию пустот в наследовании культуры.

Прежде всего к ним следует отнести:

- разрыв с традициями, неуважительное отношение к ним;
- обесценивание прежних идеалов;
- сильное инокультурное влияние.

Рассматривая нарушение духовной преемственности как следствие неуважительного, негативного отношения к традициям, следует подчеркнуть, что оно приводит к культурной обескорененности, что, в свою очередь, является причиной многих других бед. Это выражается в тенденции социально-культурной люмпенизации общества, наплыве посредственно-

сти, разрастании массовой культуры. Особенно губительна для общества ситуация, когда быстрое разрушение традиционных институтов и ценностей не сопровождается столь же быстрым возникновением новых. В конечном счете забвение культурных традиций чревато возможностью утраты национальной идентичности на социальном уровне, а на индивидуальном – духовным оскудением, потерей идеалов.

Распад духовных традиций нередко порождается отчуждением родителей и детей, отсутствием между ними коммуникации, основанной на взаимной любви и понимании. Поэтому любовь к родителям, их почитание являются необходимым условием наследования культуры, принятия традиций и образа жизни старших поколений младшими. Неслучайно Н. Федоров рассматривал «выявление в себе, просвечивание образов родителей» как важнейшую и необходимейшую задачу людей, вставших на путь общего дела воскрешения из мертвых, а генеалогию рассматривал – как науку, которая постепенно из рядовой приобретет статус «всеобщей и священной» [4, с. 132]. Поэтому проблема семейных ценностей и межличностных коммуникаций внутри семьи имеет особое значение для сохранения и трансляции культуры от поколения к поколению.

Что касается обесценивания прежних идеалов, этому в значительной степени способствует социальный раскол, особенно наступающий в результате цивилизационных изменений, которые резко меняют социальный контекст трансляции культуры и нарушают коммуникативные связи между отдельными социальными группами и социальными слоями, такими как: власть и народ, власть и интеллигенция, интеллигенция и народ, духовная и правящая элита и т. д. Результатом этого является не просто снижение возможности взаимопонимания, но и образование пустот в процессе социального наследования. Поэтому необходимым условием цивилизованного развития общества, сохранения и преемственности культуры служит умение различных социальных групп наладить диалог как основу взаимопонимания, что очень актуально сегодня для нашей страны, но в целом имеет более широкое значение.

Нарушение преемственности в развитии культуры связано также с проблемой усвоения инокультурного опыта. Использование инокультурного опыта и чужих традиций во многом определяется открытостью социальной системы, но в еще большей степени – социокультурным контекстом в целом. Заимствование другой культуры только тогда приносит позитивные результаты или те результаты, на которые рассчитывали, когда она органически вписывается в этот контекст, адекватно понимается и принимается [5, с. 132].

Однако очень часто заимствование инокультурного опыта не дает ожидаемых результатов по той причине, что помещенный в чуждый ему социокультурный контекст, он приобретает другой смысл, нередко прямо противоположный. Поэтому бездумное, подражательное заимствование

чужого опыта может принести больше вреда, чем пользы, больше проблем, чем их решений. Освоение чужих традиций в их собственном смысле требует довольно радикальных изменений в социокультурном контексте, предъявляет новые требования к личности, предполагает изменение в структуре и качестве системы образования и воспитания, нравственном содержании культуры, иерархии ценностей, образе жизни, человеческих отношениях.

Что касается России, то в силу того, что перестройка, предпринятая в начале 90-х гг., означала ни что иное как цивилизационный переход, который резко изменил социальный контекст и повлек за собой смену ценностных парадигм. Проиллюстрируем эту ситуацию на примере трех основополагающих, на наш взгляд, ценностей советского общества доперестроечного периода: *коллективизм* в сфере межличностных отношений, *общественная собственность на средства производства* – в сфере экономических отношений, *социальное равенство* – в сфере социальных отношений и четкое представление о такой ценности, как *целестроительство общества*, дающее ответ на вопросы: кто мы и куда идем?

Цивилизационный сдвиг, начатый в России перестройкой, медленно, но верно ведет и уже привел к смене ценностных парадигм. В сфере межличностных отношений *коллективизм*, традиционно присущий нашему обществу, постепенно уступает место *индивидуализму*, в экономической сфере *частная собственность* постепенно становится приоритетной, в социально-политической сфере *либерализм* провозглашает новое обличье социального равенства как *равенство выбора возможностей* и *конкуренцию* в обладании этими возможностями. Смыслжизненные вопросы – кто мы и куда идем – также приобретают новые ответы или остаются открытыми. На уровне индивида сегодня преобладает ориентация на такие ценности, как конкурентоспособность и успешность. На уровне общества такая ценность, как *целестроительство (куда идем?)* не имеет четкого определения и не способна сплотить все общество.

Этому способствует также нарушение коммуникативных связей внутри культуры, которое выражается в наличии противоречий между ее отдельными частями, например между наукой и вненаучными формами познания, между естественнонаучным и гуманитарным знанием. Следует подчеркнуть, что преувеличение роли естественнонаучного знания в культуре и образовании связано с непониманием значимости *гуманитарного знания* в трансляции *духовных ценностей*. В отличие от естественнонаучного знания, которое стремится дать представление о мире как таковом, гуманитарное знание открывает мир в его значении для человека, несет знание о человеческом мире и ценностях человеческого существования. Оно помогает личности сформировать свое ценностно-смысловое ядро, служащее основой выработки жизненных целей и идеалов, мотивации выбора, смыслжизненных решений.

Делается вывод о том, что многие проблемы социального наследования и преемственности культуры можно решить на индивидуально-личностном уровне посредством образования как способа социального наследования и социокультурного воспроизводства человека. При этом содержание образования в своем развертывании должно опираться на знание механизмов социодинамики культуры и их проявления в условиях нашего общества. Закон социокультурного контекста объясняет, например, почему образование в разных социокультурных условиях приобретает различные формы. Значение образования в процессе социального наследования настолько велико, что оно может способствовать как сохранению собственной культурной идентичности, так и ее разрушению.

Закон коммуникативности в наследовании культуры означает, что любое новое содержание не принимается, если оно не понимается или лишено смысла для воспринимающего, т. е. если нарушена коммуникация. Этот закон позволяет понять, что глубинная причина нарушения преемственности в развитии культуры состоит в разрыве межсубъектных коммуникаций как вертикального (от поколения к поколению), так и горизонтального характера (между социальными группами данного общества). Еще один закон социодинамики культуры – закон нелинейности и неравновесности социального наследования, заостряет проблему ответственности людей за сохранение духовного богатства на основе выбора ценностных ориентиров и путей развития.

Список источников

1. Моль А. Социодинамика культуры : пер. с фр. М., 2008. 416 с.
2. Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества // Вопросы философии, 1992. № 3. С. 44.
3. Смирнова Н. М. Социальная феноменология в изучении современного общества. М., 2009. 400 с.
4. Федоров Н. Ф. Философия общего дела // Сочинения. М., 1982.
5. Беляева Л. А. Социокультурные основания педагогической деятельности : дисс. ... д-р филос. наук / Беляева Людмила Александровна. Екатеринбург, 1994. С. 123–153.

References

1. Mol A. Sociodynamics of Culture: transl. from French. M., 2008. 416 p.
2. Lorenz K. Eight Deadly Sins of Civilized Mankind // Voprosy filosofii, 1992. № 3. P. 44.
3. Smirnova N. M. Social phenomenology in the study of modern society. M., 2009. 400 p.
4. Fedorov N. F. Philosophy of the common cause. M., 1982. P. 132.
5. Belyaeva L. A. Sociodynamics of Culture and the Place in It of Pedagogical Activity. Dr. Filos. Yekaterinburg, 1994. P. 123–153.