

Научная статья
УДК 630.233

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИКИ МОНОГОРОДОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Алена Алексеевна Тряпицына¹, Маргарита Викторовна Кузьмина²

^{1, 2} Уральский государственный лесотехнический университет,
Екатеринбург, Россия

¹ al.tryapitsyny@gmail.com

² kuzminamv@m.usfeu.ru

Аннотация. Моногорода Челябинской области играют важную роль в развитии региональной экономики. Их промышленная специфика, сконцентрированная вокруг градообразующих предприятий, сформировала экономический облик области. Однако монопрофильная структура экономики стала не только сильной, но и уязвимой стороной.

Ключевые слова: моногород, диверсификация, развитие

Для цитирования: Тряпицына А. А., Кузьмина М. В. Проблемы и перспективы диверсификации экономики моногородов Челябинской области // Научное творчество молодежи – лесному комплексу России = Scientific creativity of youth to the forest complex of Russia : материалы XXI Всероссийской (национальной) научно-технической конференции студентов и аспирантов. Екатеринбург : УГЛТУ, 2025. С. 968–971.

Original article

PROBLEMS AND PROSPECTS OF DIVERSIFYING THE ECONOMY OF SINGLE-INDUSTRY TOWNS IN THE CHELYABINSK REGION

Alena A. Tryapitsyna¹, Margarita V. Kuzmina²

¹ Ural State Forest Engineering University, Ekaterinburg, Russia

¹ al.tryapitsyny@gmail.com

² kuzminamv@m.usfeu.ru

Abstract. Single-industry towns in the Chelyabinsk region play a significant role in the development of the regional economy. Their industrial specialization, centered around city-forming enterprises, has shaped the economic profile of the region. However, the mono-sectoral structure of their economy has become not only a strength but also a vulnerability.

Keywords: single-industry town, diversification, development

For citation: Tryapitsyna A. A., Kuzmina M. V. (2025) Problemy i perspektivy diversifikacii ekonomiki monogorodov Chelyabinskoy oblasti [Problems and prospects of diversifying the economy of single-industry towns in the Chelyabinsk region]. Nauchnoe tvorchestvo molodezhi – lesnomu kompleksu Rossii [Scientific creativity of youth to the forest complex of Russia] : proceedings of the XXI All-Russian (national) Scientific and Technical Conference of undergraduate and postgraduate students. Ekaterinburg : USFEU, 2025. Pp. 968–971. (In Russ).

Моногородом принято называть городской округ или город, находящийся в зависимости от существования одного или группы технологически связанных предприятий, обеспечивающих базу экономики территории, рабочие места населения, а также базу социально-культурного развития населенного пункта [1]. Несмотря на то, что градообразующие предприятия уникальны и имеют специфические особенности отраслевого характера, моногорода Челябинской области сталкиваются со схожими проблемами развития.

Одна из таких проблем – большая зависимость уровня социально-экономического развития территории от результатов финансово-хозяйственной деятельности градообразующих предприятий. Моногорода Челябинской области преимущественно ориентированы на металлургию, машиностроение и добычу полезных ископаемых. Например, в Карабаше находится металлургический завод АО «Карабашмедь», а в Миассе – машиностроительное предприятие «УралАЗ». Колебания на рынках промышленной продукции прямым образом влияют на доходность предприятий, а опосредованно на занятость населения и качество жизни в моногородах.

Другая проблема – повышенная экологическая нагрузка территорий. Экологическая обстановка в моногородах остается напряженной, несмотря на то, что в последнее время благодаря госпрограммам экологической направленности есть положительный сдвиг в пользу «чистых» технологий. Так, Карабашский металлургический завод – один из старейших на Южном Урале, несмотря на программы модернизации, остается источником экологических проблем. Последствия многолетнего негативного воздействия на окружающую среду еще долго будут сдерживать развитие других отраслей, например, с рекреационной направленностью.

Третья проблема, на наш взгляд, связана с исходом (миграцией) населения из небольших промышленных городков в мегаполисы. Молодежь массово покидает моногорода из-за отсутствия перспектив трудоустройства в высокотехнологичных секторах, что снижает потенциал инновационного развития территории.

Кроме того, надо отметить, многие моногорода региона сталкиваются с недостаточным развитием транспортной и социальной инфраструктуры, что ограничивает возможности привлечения инвестиций в развитие малого

бизнеса. В некоторых случаях градообразующие предприятия инвестируют в инфраструктурные проекты моногородов. Такое сотрудничество в конечном итоге становится обоюдно полезным и плодотворным.

Таким образом, моногорода находятся в большой зависимости от деятельности градообразующих предприятий. Способом повышения устойчивости их развития является стратегия диверсификации: при выстраивании экономики моногорода должны учитывать теоретические основы развития территории (в т. ч. устойчивого), цели развития города и его потенциал, а также синергетический эффект создания новых производств и развитие малого бизнеса [2].

Диверсификация экономики моногорода – переход от моно- к полипрофильной структуре экономики путем развития (или модернизации) традиционных и создания новых видов экономической деятельности, позволяющих обеспечить долгосрочное, устойчивое, эффективное социально-экономическое развитие города [3].

Реальные кейсы успешных инициатив диверсификации уже реализованы в Миассе, Златоусте, Карабаше, Верхнем Уфалее и других моногородах Челябинской области.

Развитие туризма в городе Златоуст, с его уникальным природным ландшафтом и историческими традициями оружейного производства: в последние годы здесь реализуются проекты, связанные с горным и культурно-историческим туризмом. Например, туристический маршрут в национальный парк «Таганай» стал привлекать не только российских, но и иностранных туристов. Прошла модернизация оружейной фабрики, сделан акцент в сторону развития сувенирной и туристической продукции, связанной с историей города.

Создание промышленных кластеров в городе Миасс, где развивается производство компонентов для машиностроения и автопрома. Там уже функционирует технопарк на базе «УралАЗ», где малые и средние компании осваивают производство комплектующих для автомобилей и другой техники.

Развитие IT и высокотехнологичных отраслей наблюдается по всей Челябинской области, активно внедряющей программы цифровизации. Например, проект в области разработки программного обеспечения (Alakris Corporation, «Интертакс-Мсс», площадка Workspace.ru и др.) в Миассе показывает, что моногорода могут интегрироваться в инновационные цепочки.

В Верхнем Уфалее власти активно развивают программы поддержки предпринимательства, что способствует открытию новых предприятий агропромышленного комплекса, сферы услуг, торговли и мелкого производства. Такие меры увеличивают количество рабочих мест и создают устойчивую экономическую основу для жизни населения.

Город Карабаш может стать примером внедрения экологически ориентированных технологий. Введение современных систем очистки на металлургическом заводе стало частью общей программы экологического оздоровления города. Создание предприятий по переработке отходов и компаний, специализирующихся на возобновляемой энергетике, станет важным шагом к улучшению экологической ситуации и привлечению инвестиций в регион.

Диверсификация экономики моногородов Челябинской области – сложный, но необходимый процесс. Для его успешной реализации требуется комплексный подход, включающий государственную поддержку, привлечение инвестиций и активное участие местных органов власти и городских сообществ. Реализация намеченных мер позволит не только снизить зависимость от градообразующих предприятий, но и создать условия для устойчивого развития региона в долгосрочной перспективе.

Список источников

1. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азриляна. 8-е изд., доп. М. : Институт новой экономики, 2012. 1472 с.
2. Антонова И. С. Теория диверсификации экономики моногорода // Векторы благополучия: экономика и социум. 2015. № 2 (17). С. 179–192.
3. Бухвалов А. В., Каткало А. С. Современные трактовки стратегии диверсификации // Российский журнал менеджмента. 2008. Т. 6, № 1. С. 57–64.