

Официальная часть.

Пленум Научно-Технического Совета Бумажной Промышленности.

2—4 декабря 1925 года.

Присутствовали члены Совета: Н. Н. Бельский, Ф. Ф. Бобров, К. В. Брейт-вейт, П. М. Горбунов, А. В. Зк-Грабовский, И. Ф. Добряков, Л. П. Жеребов, А. В. Байяц, А. И. Кардаков, З. М. Левит, А. А. Никитин, И. А. Никитин, А. М. Соколов, Б. С. Стоянов, С. А. Фотиев, Я. Г. Хинчин, И. И. Храмцов и 6 гостей.

Президиум Пленума: А. А. Никитин, Ф. Ф. Бобров и С. А. Фотиев.

1. Основы пятилетнего перспективного плана развития бумажной промышленности СССР.

(А. А. Никитин).

План, выработанный Комиссией по новому строительству при Бюро Съездов, рассматривался Бумажной Секцией ОСВОК и вероятно будет ею несколько изменен, в виду получившегося по этому плану Бюро неостатка бумаги и излишка целлюлозы. Размеры намеченного планом потребления в 1929—30 г. в сумме 848.000 тонн против потребления в 332.000 т. в 1924—25 г. и 420.000 т. в 1925—26 г. оставлены Секцией без изменения. При установлении этих цифр Бюро исходило из предположения ежегодного роста потребления на 6.000.000 пуд. План рассматривался по поручению Мал. Пленума в Президиуме ТЭСа, который по докладу А. А. Никитина признал, что душевое потребление бумаги в 1929—30 г. в 14 ф., хотя и вероятное, не может быть положено в основу плана строительства, так как в случае более медленного, чем предположенное, развития потребления бумаги, бумпромышленность оказалась бы перед кризисом сбыта. На ту же точку зрения встала и Бумажная Секция ОСВОК. Поэтому возник вопрос о выработке плана минимума с импортом в резерве. Ориентировочная цифра потребления в 1929—30 г. была принята в 600.000 тонн, исходя из следующего расчета: довоенное душевое потребление составляло 3 кг., из них: 25% газетной и печатной, 11%—писчей, 31%—обертки, 20%—прочих и 13% картона; норму в 3 кг. в 1925—26 г. составляют: обертка—14%, картон—8%, прочие 20% и культурные бумаги (писчая, печатная и газетная)—77% против 36% до войны. Роста потребления к 1929—30 г. обертки картона против довоенной нормы предполагать нет оснований. 1925—26 год следует считать переломным в смысле изжития резкого кризиса в снабжении бумагой и перехода на нормальный темп возрастания потребления бумаги (7%). Это предположение дает для 1929—30 г. [цифру в 645.000 т. или 4,5 кг. на душу. Учтя значительно меньшее потребление в текущем году против предположенного в 420.000 т., Президиум наметил как основание для составления минимального плана цифру потребления на 1929—30 г. в 600.000 т., которые разбиваются таким образом:

газетной бумаги	—135.000 тонн
печатной	„ — 80.000 „
писчей	„ — 80.000 „
оберточной	„ —135.000 „
проч. сортов	„ —110.000 „
картона	„ — 60 000 „

Всего... 600.000 тонн.

Существующие предприятия должны давать к 1929—30 г. 300.000 тонн, расширение капитальное переоборудование их—65.000 т., новое строительство, утвержденное Президиумом ОСВОК—117.000 т. (2 предприятия Балахны, Сясьское и Кондопожское) и Кавказское—18.000 тонн, т.-е. в общей сумме 500.000 т.; следовательно, в 1929—30 г. бумажная потребность в бумаге будет покрыта на $\frac{5}{6}$. Недостаток отдельных сортов составляет:

по обертке	50.000 тонн
„ картону	20.000 „
„ прочим сортам	20.000 „

Потребность в газетной бумаге будет удовлетворена на 100%.

Второй задачей при выработке плана-минимума является рациональное удовлетворение потребности страны в обертке и картоне.

В отношении полуфабрикатов—возможен их недостаток, в особенности древесной щепы. Для выработки плана-минимума и для разработки общего плана строительства необходимо избрать особую Комиссию.

С критикой доклада А. А. Никитина выступил Б. С. Стоянов, оспаривавший пригодность для составления плана строительства цифр докладчика, как ориентировочных и уменьшенных. При установлении норм потребления Комиссия по новому строительству при Бюро Съездов в своей 6-месячной работе учла по возможности все основания для определения потребности страны в бумаге. СССР был разбит на 16 районов, в которых учитывалось возможное возрастание потребности в бумаге по отдельным сортам. Были приняты во внимание: а) рост промышленности, б) связанный с этим рост городского населения, в) развитие печати, г) десятилетний план ликвидации неграмотности и д) возможное потребление бумаги типографиями. Были приняты также во внимание проекты пятилетнего строительства специальных отраслей промышленности. Материалы были разосланы для отзыва заинтересованным потребителям и губторгам и обсуждались на съездах последних. Заявки отдельных потребителей неоднократно проверялись и урезывались.

Исходя из всего сказанного, Б. С. Стоянов предложил Пленуму признать определенную Бюро потребность скорее преуменьшенной, чем преувеличенной.

После продолжительных прений Пленум постановил:

Учитывая возможность задержки в темпе восстановления основного капитала, считать своевременным выработку уточненного минимального плана, для чего избрать специальную комиссию, как наказ комиссии принять предложение А. А. Никитина о необходимости рационального удовлетворения потребности страны в обертке и картоне. Высказанные мнения, тезисы А. А. Никитина и план, выработанный Бюро Съездов, принять как материал.

II. Об издании „Технологии бумаги“.

(А. И. Кардашов.)

У группы членов ТЭСа возникла мысль начать в текущем году подготовку к изданию капитального оригинального труда по технологии бумаги, в котором отдельные главы должны быть поручены для разработки виднейшим русским специалистам-бумажникам, то же и в отношении редакции. Объем труда предположен около 60 печ. листов. Вопрос этот поднимался еще в 1921 году, но по недостатку материала, а главным образом вследствие разобщенности в то время с заграничной литературой не получил движения.

Пленум постановил:

Признать желательным издание капитального русского труда по технологии бумаги. Избрать Комиссию по составлению плана и сметы издания, которые должны

быть внесены через Президиум на утверждение Мал. Пленума. Та же Комиссия выполняет после утверждения намеченный план, согласовав с Президиумом порядок финансирования издания.

В виду довольно крупных расходов, связанных с изданием труда, Пленум отметил нежелательность урезки других сторон деятельности Совета за счет издательства.

III. О постановлении Коллегии НТО от 20/XI—25 г.

(А. А. Никитин).

Кратко охарактеризовав работу ТЭС'а за истекший со времени последнего Пленума месяц, докладчик сообщил о затруднительном положении, создавшемся благодаря постановлению Коллегии НТО от 20/XI с. г., коим состав нового Президиума не утвержден и образована особая Комиссия для ознакомления с деятельностью Совета и просмотра его состава.

Пленум, обсудив создавшееся положение и признав недостаточно ясной редакцию постановления, избрал делегацию в составе Н. Н. Бельского, П. М. Горбунова, А. В. Кайяца, А. А. Никитина и С. А. Фотиева, которая 3 и 4-го декабря при переговорах с председателем НТО акад. В. Н. Ипатьевым и в заседании Коллегии НТО обрисовала работу ТЭС'а за 4-летнее его существование. На том же заседании Коллегии НТО 4-го декабря утвержден состав Президиума и была твердо указана общая линия НТО полной независимости НТС'ов в своей работе от хозорганов. Коллегия НТО также выразила пожелание иметь регулярные доклады о работах ТЭС'а и особый доклад о плане его работ в области нового строительства бумпромышленности.

Пленум принял информацию делегации к сведению.

IV. Отчет Ревизионной Комиссии.

(А. В. Кайяц).

Пленум по докладу Ревизионной Комиссии отчет утвердил и замечания Комиссии поручил Президиуму принять к сведению и руководству.

V. Выборы.

а) Выборы Председателя Ленинградского Отделения—вопрос был оставлен Пленумом открытым в виду того, что Л. О., не порывая связи с ТЭС'ом, должен войти отдельным Сектором в областной Н. Т. С., по положению которого секторы имеют Президиумы, избираемые на местах.

б) Выборы Комиссий—Пленум постановил избрать только председателей, коим предоставить право по собственному усмотрению подобрать состав Комиссий, кроме Комиссии по изданию „Технологии бумаги“, состав которой избрать на Пленуме.

В председатели комиссий были избраны: Камской—И. И. Храпцов, Сыревой—И. А. Никитин, Плановой—Н. Н. Бельский, Профтехнического Образования—П. М. Горбунов, Труда—Ф. Ф. Бобров, в Организационную по изданию „Технологии бумаги“—А. В. Фаст, С. А. Фотиев, Л. П. Жеребов, А. В. Грабовский, И. И. Храпцов, З. М. Левит, К. В. Брейтвейт, Ф. Ф. Бобров, И. А. Никитин и А. И. Кардаков.

в) Выборы Ученого Совета и Заведующего Госуд. Бум. Испыт. Станции.

В Ученый Совет избраны: Ф. Ф. Бобров, И. П. Чистович и Я. Г. Хинчин. Заведующим Станцией избран Я. Г. Хинчин.

г) Выборы Членов Редакционной Коллегии.

Ответственным редактором избран А. В. Кайяц и членами Ред. Коллегии: Ф. Ф. Бобров, И. Ф. Добряков, А. И. Кардаков, И. А. Никитин, Я. Г. Хинчин, И. И. Храпцов.

д) Выборы членов-корреспондентов.

Пленумом избраны в члены-корреспонденты ТЭС'а П. Э. Алтыгузен, П. Ф. Волгин, М. О. Воловник, Д. Н. Гардин, А. Н. Горбачев, А. А. Гуляев, П. Е. Душский, С. П. Жуков, Н. И. Ильин, Л. В. Каменский, Н. М. Колотилов, Ф. Я. Мельников, А. И. Муравьев, Н. А. Налорнов, Н. К. Островский, И. Ф. Разманов, С. И. Розанов, Н. Б. Стырман, А. А. Теснер, П. П. Ходатаев, И. А. Шинцов.

VI. Текущие дела.**а) О кандидатуре для научной командировки во Францию.**

(А. И. Кардаков)

Пленум принципиально признал необходимость проведения кандидатур в зарубежные командировки исключительно через Большой Пленум, в соответствии с чем по предложению А. В. Кайяца вопрос о кандидатуре был передан для подготовки в Президиум с разрешением на следующем Большом Пленуме.

б) О подготовке персонала для нового строительства.

(А. А. Никитин)

Вопрос о подготовке в Комиссии Профобразования еще не разрешен. В настоящее время необходимо назначить срок для его разработки, чтобы в дальнейшем созвать Большой Пленум или передать на решение Малого Пленума.

Пленум постановил передать вопрос на решение Мал. Пленума.

в) О необходимости составления словаря технических терминов по бумпробности и желательности в связи с этим соответственного поручения членам ТЭС'а, едущим за границу. (И. Ф. Добряков).

Пленум предложение одобрил.

а) О задачах Государственной Бумажной Испытательной Станции и ее организации.

(Ф. Ф. Бобров.)

Пленум, не рассматривая проекта положения, постановил передать его как материал в Ученый Совет Г. Б. И. С. для проработки и внесения его через Президиум на Малый Пленум.

Перед окончанием работ Пленум по предложению А. В. Кайяца выразил благодарность Президиуму старого состава за его двухлетнюю работу.

Редакция просит читателей исправить вкравшиеся в № 11 журнала ошибки:

1) На стр. 676 внизу в таблице вместо „Стоимость 1 квч. 6 коп.“ следует читать—„Стоимость 1 квч. в коп.“.

2) На стр. 726, 1-я строка сверху (Пленум ТЭС'а—доклад Н. Д. Иванова) вместо „кленной бумажной массы и готовой бумаги“ следует читать „каolina“.

3) На стр. 719, 20-ая стр. снизу вместо 9 чел./час. следует читать: 0,9 чел. часов.

Ответственный редактор—А. В. Кайяц.

Редакционная коллегия: Ф. Ф. Бобров, И. Ф. Добряков, А. И. Кардаков,
И. А. Никитин, И. И. Храмцов, Я. Г. Хинчин.