

ОБЗОР КНИГ И ЖУРНАЛОВ.

«Бумага СССР».

Сборник I. Изд. Бюро Съездов представителей
бумажной промышленности.
Москва, 1925 г. Стр. 435.

Бюро Съездов представителей бумажной промышленности выпустило первый сборник своих работ. Приветствуем появление этого нового периодического издания, освещающего экономическую и хозяйственную сторону жизни нашей промышленности. К сожалению, приходится отметить в первом выпуске многие дефекты, которые необходимо в последующем устранить, дабы придать изданию ту солидность, какую мы вправе ожидать от печатного органа Бюро Съездов.

В предисловии редакция отметила скудость и противоречивость литературных сведений о запасах древесного сырья в разных районах СССР. Но печатаемый в сборнике материал также не дает точных сведений для многих районов, как на то указывает в примечании к своей статье автор главной статьи сборника о запасах балансов ученый лесовод В. Фаас; он указывает и причину этого—крайне малый срок, данный для написания статьи. Такая поспешность в столь серьезном издании совершенно непонятна и недопустима.

Цифры Фааса и Маркова, когда они говорят об одних и тех же районах, также друг другу противоречат, равно как не соответствуют они и результатам, какие получены при ближайшем обследовании лесных районов.

Очевидно, все материалы довольно сырые и требуют обследования и обработки. Хозяйственники, которые на основании их сделали бы окончательные выводы при выборе мест для постройки фабрик, впали бы наверное в ошибку.

Отметим также некоторые недостатки в другой крупной работе, помещенной в сборнике, в статье Б. Волкова. В основу многочисленных интересных по существу таблиц и диаграмм им положен длинный на 28 страницах список предприятий бумажной промышленности, куда вошли все предприятия, основанные в пределах бывшей Российской Империи с 1711 по 1916 год. Повидимому, спешность работы не позволила автору внимательнее отнестись к списку.

С одной стороны, туда попали некоторые предприятия, которые обычно к писчебумажным не относятся, как например, картоно-клеильные фабрики Евдокимова и Аксенова в Московской губернии, бумагокрасильная фабрика Брюхова в г. Москве, фабрика «Якорь» в г. Николаеве, выделявшая книжки из папиросной бумаги и кульки из оберточной бумаги.

С другой стороны, туда не попали многочисленные мелкие бумажные фабрики, существовавшие в XVIII веке. Например, в Калужской губернии, не попали в список некоторые фабрики, основанные в 1915—1916 году,—древесно-массные заводы «Михаил» в Олонецкой губернии и Тихвинский в Петербургской, Удажская картонная фабрика в Рыбинске, пропущена Байдарская бумажная фабрика в Костромской губ. Далее, самые сведения о фабриках недостаточно проверены. Бросается в глаза Мстерская фабрика, где показана за 1913 г. выработка 400.000 пудов бумаги, тогда как самочерпка с этой фабрики в 1913 году работала уже на Караваевской фабрике под Москвой.

Спешностью надо объяснить также многочисленные ошибки в названиях, вопросительные знаки, неуказания местонахождения фабрик.

В заключение надо отметить несколько досадных ошибок в приложении I к статье о ж.-д. фрахтах при указании ближайших тарифных станций. Дерняковский древесно-массный завод — показана несуществующая ст. Дерняки. Фабрика «Коммунар» — на расстоянии 31 версты от Ленинграда — что это означает? Фабрика Кр. Горбатка — ст. Селиваново, М.-Курской ж. д. вместо Муромской. Фабрика им. Калинина в Нижегородском ГСНХ, т.-е. картонная фабрика бывш. Бердникова — ст. Нижн.-Новгород, вместо ст. Шарья Сев. ж. д. Наконец, для фабрик Укрбумтреста просто сказано — соответственные станции Южной — Юго-Зап. ж. д. — очевидно автсра так торопили, что не было времени заглянуть в имеющиеся у Бюро Съездов материалы.

Несмотря, однако, на все указанные недостатки, данный сборник имеет весьма важное значение, как крупный почин в издании периодических монографий по экономическим и хозяйственным вопросам бумажной промышленности.

Будем надеяться, что 2-й сборник будет издан более внимательно и к нему будет приложен перечень опечаток и исправлений и для 1-го сборника.

И. Н.

Первое Всесоюзное Совещание по профтехническому образованию в бумажной промышленности.

Издание РИО ЦК Бумажников Москва, 1925 г.

За весь период существования Союза в практике его работы по профтехническому образованию — созыв 25 ноября 1924 года всесоюзного совещания является первым опытом сделать смотр силам, осуществляющим подготовку молодой квалифицированной силы. Это совещание весьма важно еще и тем, что оно подитожило опыт работы одной из основных частей культурно-просветительной деятельности союза, проделавшей эту работу с первых шагов развития ее до момента удовлетворительного ведения дела по насаждению профтехнической грамотности.

В обсуждении поставленных на повестку дня совещания вопросов участие приняли все работники совещания. Каждый из участвовавших в работе совещания — научно-педагогический работник, инженер, техник, профработник, комсомолец — стремился выявить свой опыт в работе, свои познания, получить оценку этого опыта и на основе ее внести в дальнейшую работу необходимые исправления и улучшения. Совещание представляло собой лабораторию, в которой производился анализ как качества работников, так и проделанной ими работы — чуть ли не за семь лет существования Союза — в области насаждения профтехнической грамотности.

Чем же объясняется такой энтузиазм в работе совещания, итоги которого изложены в данной брошюре.

Ответ очень простой: совещание во всесоюзном масштабе было создано впервые за время существования нашего союза. Дело профтехнического образования рабочих бумажников молодое, новое, опыта в прошлом, дореволюционном времени, можно сказать, совершенно не было, если не считать работу школы мастеров по бумажному делу на фабрике „Гознак“, от которой у нас также почти ничего не осталось в наследство.

Все, осуществлявшие работу по профтехническому образованию в бумажной промышленности, — без преувеличения — варились в собственном соку, проводили целый ряд опытов, не получая оценки их путем живого обмена мнениями и пр.

Центральные организации, как, например, Главпрофобр, Культ'отдел ЦК союза, ТЭС — вели научно-теоретическую работу в целях налаживания профтехнического образования, зачастую, не имея даже материалов, характеризующих практику мест в этой области.

Работа по профтехническому образованию осуществлялась на местах во многих случаях не на основе материалов, разработанных в центре, а на тех знаниях,