

Спешностью надо объяснить также многочисленные ошибки в названиях, востребительные знаки, неукзания местонахождения фабрик.

В заключение надо отметить несколько досадных ошибок в приложении I к статье о ж.-д. фрахтах при указании ближайших тарифных станций. Дерняковский древесно-массный завод — показана несуществующая ст. Дерняки. Фабрика «Коммунар» — на расстоянии 31 версты от Ленинграда — что это означает? Фабрика Кр. Горбатка — ст. Селиваново, М.-Курской ж. д. вместо Муромской. Фабрика им. Калинина в Нижегородском ГСНХ, т.-е. картонная фабрика бывш. Бердникова — ст. Нижн.-Новгород, вместо ст. Шарья Сев. ж. д. Наконец, для фабрик Укрбумтреста просто сказано — соответственные станции Южной — Юго-Зап. ж. д. — очевидно автсра так торопили, что не было времени заглянуть в имеющиеся у Бюро С'ездов материалы.

Несмотря, однако, на все указанные недостатки, данный сборник имеет весьма важное значение, как крупный почин в издании периодических монографий по экономическим и хозяйственным вопросам бумажной промышленности.

Будем надеяться, что 2-й сборник будет издан более внимательно и к нему будет приложен перечень опечаток и исправлений и для 1-го сборника.

И. Н.

Первое Всесоюзное Совещание по профтехническому образованию в бумажной промышленности.

Издание РИО ЦК Бумажников Москва, 1925 г.

За весь период существования Союза в практике его работы по профтехническому образованию — созыв 25 ноября 1924 года всесоюзного совещания является первым опытом сделать смотр силам, осуществляющим подготовку молодой квалифицированной силы. Это совещание весьма важно еще и тем, что оно подитожило опыт работы одной из основных частей культурно-просветительной деятельности союза, проделавшей эту работу с первых шагов развития ее до момента удовлетворительного ведения дела по насаждению профтехнической грамотности.

В обсуждении поставленных на повестку дня совещания вопросов участие приняли все работники совещания. Каждый из участвовавших в работе совещания — научно-педагогический работник, инженер, техник, профработник, комсомолец — стремился вывить свой опыт в работе, свои познания, получить оценку этого опыта и на основе ее внести в дальнейшую работу необходимые исправления и улучшения. Совещание представляло собой лабораторию, в которой производился анализ как качества работников, так и проделанной ими работы — чуть ли не за семь лет существования Союза — в области насаждения профтехнической грамотности.

Чем же объясняется такой энтузиазм в работе совещания, итоги которого изложены в данной брошюре.

Ответ очень простой: совещание во всесоюзном масштабе было создано впервые за время существования нашего союза. Дело профтехнического образования рабочих бумажников молодое, новое, опыта в прошлом, дореволюционном времени, можно сказать, совершенно не было, если не считать работу школы мастеров по бумажному делу на фабрике „Гознак“, от которой у нас также почти ничего не осталось в наследство.

Все, осуществлявшие работу по профтехническому образованию в бумажной промышленности, — без преувеличения — варились в собственном соку, проводили целый ряд опытов, не получая оценки их путем живого обмена мнениями и пр.

Центральные организации, как, например, Главпрофобр, Культ'отдел ЦК союза, ТЭС — вели научно-теоретическую работу в целях налаживания профтехнического образования, зачастую, не имея даже материалов, характеризующих практику мест в этой области.

Работа по профтехническому образованию осуществлялась на местах во многих случаях не на основе материалов, разработанных в центре, а на тех знаниях,

которыми обладали работники мест, а также на основании директив и научного материала, получавшегося от местных губпрофобров или местных же отделений ТЭС'а.

Вот почему совещание прошло с таким подъемом, с таким интересом к поставленным на повестку дня его вопросам. Каждому хотелось знать, насколько правильно он работал, хотелось ознакомиться со всем, что есть нового в области профтехнического образования, получить точные директивы на дальнейшее, выработанные не каждым в отдельности, а коллективно, на основе материалов прежней работы.

Теперь возникает вопрос: нужна ли эта брошюра, нужно ли это краткое, сжатое изложение всей сущности проведенного совещания. Я думаю, что здесь может быть только один ответ—положительный, несмотря даже на то, что эта брошюра является первым опытом, первой пробной попыткой дать сводку основных моментов в работе совещания. Нет сомнения в том, что брошюра эта имеет свои недостатки, что она, может быть, не так хорошо издана, несвоевременно выпущена в свет,—и все же в необходимости ее не может быть сомнения. Материалы работы совещания, изложенные в брошюре, по своему содержанию несколько не отстали от жизни и самого темпа развития профтехнического образования бумажников.

Проведение в жизнь постановлений совещания требует не мало времени, по некоторым вопросам это время измеряется не годом, двумя, а значительно больше, и поэтому брошюра, обобщающая опыт работы в прошлом, излагающая директивы в работе в настоящем, хотя и выходит с большим запозданием, тем не менее является и сейчас еще весьма и весьма ценным руководящим материалом как для тех, кто присутствовал на совещании, так и для тех, кто повседневно руководит или участвует в работе по профтехническому образованию рабочих бумажников.

Заглядывая почаще в результаты работы в прошлом, учитывая ошибки, восстанавливая в памяти указания о том, как наладить работу, улучшить ее в настоящем—вот что, по моему, говорит брошюра. В этом ее заслуга.

Кроме того, брошюра эта, будучи помещена в библиотеки рабочих клубов и читален, даст возможность низовому профактиву, учащимся в школах и на курсах по профтехническому образованию, а также и всем рядовым членам Союза—ознакомиться с состоянием рабочего профтехнического образования в бумажной промышленности и с теми заботами, которые проявляют по отношению к нему Союз, хоз'органы, Главпрофобр и другие организации научно-технических сил. Она даст возможность получить оценку работы широких масс членов союза и, я думаю, каждый рядовой член Союза, прочитав брошюру, невольно задумается над вопросом о том, как ему стать более активным участником в деле налаживания и развития своего рабочего образования.

Коллективным умом всей семьи членов Союза рабочих бумажников дело их же профтехнического образования будет двигаться вперед, совершенствуясь все больше и больше.

И. П.

Dr. Ing. Rudolf Sieber. Über das wärmetechnische Verhalten des Sulfitzellstoff Kochprozesses.

Старейший немецкий журнал по бумажному производству „Wochenblatt für Papierfabrikation“ поместил в течение 1925 г. на своих страницах обширную статью Dr.-Ing. Rudolf'a Sieber'a „Über das Wärmetechnische Verhalten des Sulfitzellstoff-Kochprozesses“ (Теплотехническая сторона процесса варки сульфитной целлюлозы), которая в конце года издана также отдельной книгой.

Этот труд известного автора представляет для наших целлюлозников и работающих в целлюлозной промышленности теплотехников настолько большой интерес,