

Научная статья
УДК 94(47).084.2+3

ВИЗАНТИЙСКИЕ МЕТАФОРЫ В СОЧИНЕНИЯХ БОЛЬШЕВИСТСКИХ ЛИДЕРОВ

Андрей Дмитриевич Назаров

Уральский государственный лесотехнический университет, Екатеринбург,
Россия
nazarovad@m.usfeu.ru

Аннотация. Предметом анализа статьи стали византийские аллюзии в сочинениях лидеров Октябрьской революции 1917 г.: В. И. Ленина и Л. Д. Троцкого. Встречаются они в этих трудах достаточно редко и носят в значительной степени пейоративную окраску для обозначения громоздкой и неэффективной бюрократической системы.

Ключевые слова: византизм, В. И. Ленин, Л. Д. Троцкий

Для цитирования: Назаров А. Д. Византийские метафоры в сочинениях большевистских лидеров // Цивилизационные перемены в России = Civilizational changes in Russia : материалы XV Всероссийской научно-практической. Екатеринбург : УГЛТУ, 2025. С. 146–149.

Original article

BYZANTINE METAPHORS IN THE WRITINGS OF BOLSHEVIK LEADERS

Andrey D. Nazarov

Ural State Forest Engineering University, Ekaterinburg, Russia
nazarovad@m.usfeu.ru

Abstract. The subject of the article's analysis is Byzantine allusions in the writings of the leaders of the October Revolution of 1917: V. I. Lenin and L. D. Trotsky. These allusions are relatively rare in these works and are largely pejorative, used to describe a cumbersome and ineffective bureaucratic system.

Keywords: byzantinism, V. I. Lenin, L. D. Trotsky

For citation: Nazarov A. D. (2025) Vizantiyskie metafory v sochineniyah bol'shevistskih liderov [Byzantine metaphors in the writings of Bolshevik leaders]. Civilizacionnye peremeny v Rossii [Civilizational changes in Russia] : proceedings of the XV All-Russian Scientific and Practical Conference. Ekaterinburg : USFEU, 2025 P. 146–149. (In Russ).

В поздней Российской империи наблюдался достаточно активный интерес к византийской истории и культуре. Это проявилось, например, в сознательном подражании в произведениях искусства [1], в государственном финансировании исследовательских работ, так или иначе посвященных средневековой Римской империи, равно как и христианским древностям вообще [2], и т. д. С учетом вышесказанного возникает вопрос: каким было отношение к Византии среди большевистских лидеров? Принимая во внимание тот факт, что последние подвергали «царский режим» критике как до революционных событий 1917 г., так и после, с нашей стороны возникает вопрос о том, какими могли быть презентации Византии в сочинениях этих политических деятелей.

Здесь необходимо оговориться, что они ни в коем случае не были академическими специалистами. Причем можно утверждать, что эти лица, в целом, восприняли «черный миф» о Византии, сформировавшийся в эпоху Просвещения (см. об этой проблеме: [3, с. 44–52]). Также надо добавить, что число упоминаний о Византии в трудах лидеров российских коммунистов весьма и весьма невелико. С другой стороны, формат настоящей публикации не предполагает пространной аналитики, поэтому видится вполне обоснованным уделить внимание обозначенной теме именно в рамках представленного исследования, которое является, скорее, краткой заметкой.

В частности, в автобиографии Л. Д. Троцкого византийские метафоры используются лишь дважды. Одна из них приводится при характеристике деятельности обер-прокурора Святейшего синода К. П. Победоносцева. Здесь имеет смысл привести цитату из этого сочинения: «Победоносцев оценивал противоречия, кроющиеся в недрах народной жизни, куда трезвее и серьезнее, чем либералы. Он понимал, что если ослабить гайки, то напором снизу сорвет социальную крышку целиком <...> Не его вина, если исторический процесс оказался могущественнее той византийской системы, которую с такой энергией защищал вдохновитель Александра III и Николая II» [4, с. 104].

Второй примечательный момент из мемуаров Л. Д. Троцкого – рассказ о встрече с французским послом в России Ж. Нулансом в 1917 г. Сам автор заявил, что представитель Третьей республики в России занял этот пост «взамен откровенного монархиста Палеолога, византийца не только по фамилии» [4, с. 334]. Как можно понять, речь шла о М. Палеологе, который возводил родословную к последней династии византийских василевсов (хотя достоверность такой генеалогии вызывает серьезные вопросы).

Что касается сочинений В. И. Ленина, здесь любого рода указания на что-либо византийское в его понимании сугубо вторичны. Он, в частности, упоминал впечатлившую его статью немецкого публициста А. Лансбурга «Экономическое значение византинизма» (Die wirtschaftliche Bedeutung des Byzantinismus) о слиянии интересов власти и капитала

[5, с. 355–356; 6, с. 163]. Кроме того, В. И. Ленин вступил в заочную полемику с немецким социалистом Э. Деймиgom, который на конференции Второго интернационала в Берне в феврале 1919 г. заявил о большевистской политике «византизма» по отношению к массам [7, с. 392]. Под этим заявлением подразумевалось, что РКП(б) опиралась на жесткую партийную структуру, которая контролировала политическую жизнь государства путем влияния на выборы делегатов Советов. Сам В. И. Ленин отвергал подобные обвинения.

В заключении следует отметить, что в представлении как Л. Д. Троцкого, так и В. И. Ленина эпитет «византийский» явно имел пейоративную коннотацию. Причем использовался он для обозначения громоздкой, ригидной, неповоротливой бюрократической машины, которую было принято считать неэффективной. Большевистские лидеры в этом случае, скорее, выражали *communis opinio*, господствовавшую в те времена в Европе относительно Византии. Заметно, что апелляции к ней служили инструментом политической критики. Как уже отмечалось в исследовательской литературе, разные группы в разные периоды российской истории совершенно несходным образом воспринимали византийское наследие, либо демонизируя его, либо, наоборот, чрезмерно идеализируя [8].

Список источников

1. Тарутина М. Икона и квадрат. Русский модернизм и русско-византийское возрождение / пер. с англ. К. Тверьянович. М. : Academic Studies Press, 2023. 419 с.
2. Üre P. Reclaiming Byzantium: Russia, Turkey and the Archaeological Claim to the Middle East in the 19th Century. London ; New York ; Oxford ; New Delhi ; Sydney : I. B. Tauris, 2020. 232 р.
3. Васильев А. А. История Византийской Империи: время до Крестовых походов (до 1081 г.) / науч. ред. А. Г. Грушевой. СПб. : Алетейя, 2000. 510 с.
4. Троцкий Л. Д. Моя жизнь. Опыт автобиографии. М. : Панorama, 1991. 624 с.
5. Ленин В. И. Империализм как высшая стадия капитализма // Полное собрание сочинений. Т. 27. Август 1915 ~ июнь 1916. 5-е изд. М. : Изд-во полит. лит-ры, 1973. С. 299–426.
6. Ленин В. И. Выписки из журнала «Банк» // Полное собрание сочинений. Т. 28. Тетради по империализму. 5-е изд. М. : Изд-во полит. лит-ры, 1973. С. 51–68.
7. Ленин В. И. Герои Бернского Интернационала // Полное собрание сочинений. Т. 38. Март ~ июнь 1919. 5-е изд. М. : Изд-во полит. лит-ры, 1973. С. 389–398.
8. Ivanov S. A. The Second Rome as Seen by the Third: Russian Debates on ‘the Byzantine legacy’ // The Reception of Byzantium in European Culture since

1500 ; ed. by P. Marciniak, D. C. Smythe. London ; New York : Ashgate Publ. Routledge, 2016. P. 55–79.

References

1. Tarutina M. Icon and square. Russian modernism and Russian-Byzantine revival / transl. from English by K. Tveryanovich. M. : Academic Studies Press, 2023. 419 p. (In Russ).
2. Üre P. Reclaiming Byzantium: Russia, Turkey and the Archaeological Claim to the Middle East in the 19th Century. London ; New York ; Oxford ; New Delhi ; Sydney : I. B. Tauris, 2020. 232 p. (In Russ).
3. Vasiliev A. A. History of the Byzantine Empire: Time Before the Crusades (before 1081). St. Petersburg : Aletheia, 2000. 510 p. (In Russ).
4. Trotsky L. D. My life. An Autobiographical Experience. M. : Panorama, 1991. 624 p. (In Russ).
5. Lenin V. I. Imperialism as the highest stage of capitalism // Complete Works. Vol. 27. August 1915 – June 1916. 5th ed. M. : Political Literature Publishing House, 1973. P. 299–426. (In Russ).
6. Lenin V. I. Extracts from the magazine “Bank” // Complete Works. Vol. 28. Notebooks on Imperialism. 5th ed. M. : Political Literature Publishing House, 1973. P. 51–68. (In Russ).
7. Lenin V. I. Heroes of the Berne International // Complete Works. Vol. 38. March – June 1919. 5th ed. M. : Political Literature Publishing House, 1973. P. 389–398. (In Russ).
8. Ivanov S. A. The Second Rome as Seen by the Third: Russian Debates on ‘the Byzantine legacy’ // The Reception of Byzantium in European Culture since 1500 ; ed. by P. Marciniak, D. C. Smythe. London ; New York : AshgatePubl. Routledge, 2016. P. 55–79.