

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЛЕСОТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Кафедра истории и социально-политических дисциплин

Е.В. БОРОДИНА  
Д.Ю. ПУХОВ

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И  
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ИЗУЧЕНИЯ КУРСА  
«ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ»**

Методические указания  
для студентов очной формы обучения  
Направления – Гуманитарные науки, Сфера обслуживания  
Специальности 032103, 100103

Екатеринбург  
2009

Печатается по рекомендации методической комиссии гуманитарного факультета. Протокол № 1 от 21 октября 2008 г.

Рецензент – доцент С.Н. Каташинских

Редактор Е.Л. Михайлова  
Оператор Г.И. Романова

---

Подписано в печать 02.03.09	Поз. 29
Плоская печать	Формат 60×84 1/16
Заказ №	Тираж 75 экз.
	Печ. л. 1,16
	Цена 3 руб. 80 коп.

---

Редакционно-издательский отдел УГЛТУ  
Отдел оперативной полиграфии УГЛТУ

## СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ ИСТОРИИ

История не имеет таких очевидных доказательств своего прикладного применения, какими располагают естественные науки. Это обстоятельство является одной из причин предрассудков, которые ставят под сомнение социальное значение исторического познания. Тем не менее в той или иной форме исторические представления сохранялись всегда. Это обусловлено тем, что история выполняет ряд важных общественно-значимых функций (схема 1).



Схема 1

Функция социальной памяти заключается в том, что **представления о прошлом обуславливают ориентацию человека в мире**, его социально-значимое поведение. Выполняя функцию социальной памяти, история обеспечивает сохранение духовного наследия общества, передает социально-значимую информацию от поколения к поколению.

Ориентация человека в обществе предполагает осмысление особенностей этого общества и его перспектив. Понимание современного социума неизбежно связано с выработкой представлений о более ранних его состояниях, поскольку любая эпоха порождена предшествующим ей этапом исторического развития. Преодолеть эту связь, т.е. начать развитие с некой «нулевой отметки», «с чистого листа», невозможно.

Выполняя функцию социальной памяти, история формирует индивидуальное и массовое историческое сознание, т.е. те или иные представления о связи времен – связи событий прошлого, настоящего и будущего. Признаком сформировавшегося исторического сознания является представление об истории как о процессе, т.е. о влиянии исторического прошлого на актуальное состояние общества. В тех случаях, когда эта связь разрушается, история «рассыпается» на несвязанные эпизоды, становится хаотичной, фрагментированной и, в конечном счете, теряет способность выполнять функцию ориентации человека в современном мире.

Научно-познавательная функция исторической науки заключается в **выявлении закономерностей исторического процесса**. Научно-познавательная функция обеспечивает возможность открытия неизвестных страниц прошлого, знакомства с конкретными фактами и событиями. В России, как и в других развитых странах мира, сформировалась система научных учреждений, которые призваны выполнять функцию познания исторического прошлого (исторические факультеты вузов, научно-исследовательские институты, музеи и др.).

Воспитательная функция истории заключается в том, что знакомство с историческим прошлым способно **формировать определенные моральные, нравственные, гражданские ценности и установки**. Российская история дает многочисленные примеры стойкости, мужества и героизма наших соотечественников. В ней можно найти как примеры государственной мудрости и высокого гуманизма, так и трагические страницы братоубийственных войн и массовых репрессий. При этом нужно учитывать, что наличие «темных» периодов истории не является исключительной особенностью России, а во многих случаях негативные тенденции внутривнутриполитического развития тесно переплетаются с историей международных кризисов и крупных военных конфликтов. Знакомство с непростым подчас историческим прошлым, осмысление истоков трагических событий российской и мировой истории помогает выработать конструктивные социальные ценности и установки и тем самым предотвратить подобные катаклизмы в будущем.

Прогностическая функция истории сводится к тому, что знания о прошлом необходимы для **составления прогнозов** развития общества, обоснования перспектив развития тех или иных современных процессов.

## МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИИ

Методологией называется совокупность основных подходов и методов исследования.

На протяжении многовекового процесса развития исторического познания существовали различные подходы к осмыслению событий прошлого (табл. 1).

Таблица 1

## Методологические подходы к изучению истории

Методологический подход	Содержание
Теологический подход	Исторический процесс рассматривается как результат проявления божественной воли
Провиденциализм	Идея предопределенности исторических событий
Рационалистический подход	Разум является единственным источником познания
Субъективный подход	Исторические события – результат проявления воли выдающихся личностей
Теория общественно-экономических формаций (марксизм)	История представляет собой последовательность общественно-экономических формаций (экономический детерминизм)
Теория модернизации	Модернизация – это переход от аграрного общества к индустриальному и постиндустриальному
Цивилизационный подход	Идея существования нескольких локальных цивилизаций

В период средневековья доминировал теологический подход к истории, который предполагал рассмотрение исторического процесса как результата проявления божественной воли. Основоположниками данного подхода считаются Аврелий Августин (Блаженный) и Фома Аквинский. Теологическое восприятие исторических событий характерно, в частности, для средневековых летописей. Описание событий прошлого осуществлялось в духе провиденциализма – предопределенности всего происходящего. В эпоху Просвещения широкое распространение получил рационалистический подход, согласно которому разум является единственным источником познания. Методология гуманистической историографии трактует исторические события как результат деятельности людей. Во многих исторических работах можно встретить субъективный подход к осмыслению истории, в соответствии с которым исторические события рассматриваются как результат проявления воли выдающихся личностей.

В современной российской научной и учебной литературе широко распространены такие методологические концепции, как теория общественно-экономических формаций, теория модернизации, цивилизационный подход.

Теория общественно-экономических формаций была разработана в середине XIX в. немецкими философами К.Марксом и Ф.Энгельсом. Они

полагали, что источником исторического развития общества является материальное производство. Согласно К. Марксу и Ф. Энгельсу, в процессе производства необходимых людям жизненных средств складываются материальные общественные отношения, которые определяют все остальные сферы общественной деятельности (политическую, духовную и др.) Таким образом, марксистская теория рассматривает экономическую сферу жизни общества как базовую, детерминирующую (определяющую) развитие общества в целом. Это позволяет квалифицировать марксизм как концепцию экономического детерминизма.

В рамках марксистской теории история рассматривается как последовательность общественно-экономических формаций, каждая из которых представляет собой исторически определенный тип общества, определенную ступень в его развитии. Человечество проходит в своей эволюции через пять основных формаций: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую.

Таким образом, марксистские методологические установки побуждают ученого-историка уделять первоочередное внимание эволюции материального производства, его влиянию на развитие различных форм общественного сознания (религии, философии, морали и т.д.) и на социально-политические процессы.

В XX в. в трудах Р. Арона, Д. Белла, Э. Тоффлера сформировались концепции индустриального и постиндустриального общества, которые объясняют процессы общественного развития изменениями техники, хозяйственной жизни людей. Эти разработки составили основу теории модернизации.

Модернизация понимается как процесс перехода от аграрного «традиционного» общества к «индустриальному», а затем к «постиндустриальному» обществу. Каждая из этих стадий общественного развития обладает определенными базовыми признаками. «Традиционное» общество характеризуется господством натурального хозяйства и сословной иерархии, низкой социальной мобильностью. Основными признаками «индустриальной» ступени развития являются сложная система разделения труда среди членов общества, производство товаров массового потребления, механизация и автоматизация производства, высокий уровень развития средств связи и транспорта, высокая степень урбанизации, высокий уровень социальной мобильности. В наиболее экономически развитых странах начался процесс формирования «постиндустриального» общества, основной отличительной чертой которого является доминирование не крупной промышленности, а сферы услуг.

В рамках цивилизационного подхода делается акцент на особенностях исторической эволюции различных этнокультурных общностей (цивилизаций).

Одним из основоположников цивилизационного подхода к осмыслению истории является российский историк и биолог XIX в. Николай Яковлевич Данилевский (1822 – 1885). В исследовании «Россия и Европа» Данилевский предложил собственную методологию «построения истории». Он отрицал существование общей цивилизации, охватывающей все человечество, и всемирно-исторического процесса как целого. По мнению Данилевского, человечество представляет собой совокупность нескольких культурно-исторических типов (цивилизаций), каждый из которых является носителем уникальных религиозных, культурных и общественно-политических черт. Культурно-исторические типы формируются по этническому признаку под влиянием социальных, территориальных и других факторов. Данилевский сравнивал развитие культурно-исторических типов с жизненными биологическими циклами живых организмов. Каждый из них проходит стадии возникновения, роста, надлома, распада. Культурно-исторические типы, по Данилевскому, не имеют общей судьбы, не образуют общечеловеческую цивилизацию, находятся в постоянной борьбе друг с другом и с окружающей средой. Достижения народов одного культурно-исторического типа не могут быть продуктивно заимствованы народами другого типа.

В начале XX в. цивилизационная теория была развита в работах немецкого философа и историка О. Шпенглера, который полагал, что человеческая история представляет собой параллельное существование различных культур (цивилизаций), каждая из которых возникает, развивается и гибнет подобно биологическому организму. Как и Данилевский, Шпенглер отрицал идею единства всемирной истории, считал, что культуры существуют независимо одна от другой.

Широкую известность получила теория локальных цивилизаций А. Тойнби, согласно которой носителями исторического процесса являются цивилизации – замкнутые или почти замкнутые общности. Каждая цивилизация характеризуется неповторимыми культурными, политическими и экономическими особенностями. Наиболее фундаментальной чертой цивилизации Тойнби считал ее религиозную основу. Основным фактором развития цивилизаций с его точки зрения являются вызовы, которые стимулируют соответствующие ответы. Вызовы побуждают общество к решению возникших проблем. Если цивилизация находит адекватный ответ, она переходит в более высокое в структурном отношении состояние. В противном случае она прекращает рост и может погибнуть.

Таким образом, цивилизационный подход ориентирует на поиск доказательств уникальности локальных культур и цивилизаций, выявление характерных особенностей их исторического развития.

## МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Метод – это средство исторического исследования. С помощью исследовательских методов происходит накопление исторических знаний, а также уточнение представлений о прошлом. Методы исторических исследований делятся на специально-исторические и общенаучные. К специально-историческим относятся следующие исследовательские методы (схема 2).

Идеографический (описательно-повествовательный) метод предполагает **описание исторических событий и явлений**. Историческое познание начинается с описания того или иного явления. Для раскрытия индивидуального своеобразия объекта исторического познания используются соответствующие языковые средства выражения. Идеографический метод **позволяет зафиксировать уникальные особенности исторического явления**.

Ретроспективный метод – **последовательное погружение в прошлое с целью выявления причин событий**. Суть ретроспективного метода заключается в использовании знаний о более высокой ступени исторического развития для понимания и оценки предыдущей. Исторические процессы развиваются в направлении «от прошлого к настоящему», от формирования причин явления к возникновению самого явления. Процесс исторического познания «движется» в обратном направлении: от знаний о событиях и явлениях к определению их причин и предпосылок. Значение более ранних исторических явлений может быть осмыслено только при условии учета более поздних.

Проблемно-хронологический метод – **изучение последовательности исторических событий во времени**. Поскольку исторический процесс развивается «от прошлого к настоящему», то итогом исторической реконструкции событий является выстраивание их последовательности по хронологическому принципу, формирование «цепи» соединенных причинно-следственными связями «звеньев» истории.

Сравнительный (сравнительно-исторический) метод – **сопоставление исторических объектов в пространстве и времени**. С помощью сравнительного метода могут сопоставляться одновременные (синхронные) и разновременные (диахронные) события. Сравнение позволяет выявить как сходное в различных исторических явлениях, так и их неповторимые, индивидуальные особенности.

Историко-типологический метод заключается в **выделении типов исторических явлений, их классификации**. Выделение типов (классификация) однопорядковых явлений опирается на сравнительные исследования, но не сводится к ним. Суть историко-типологического метода заключается в определении признаков (критериев), которые могут стать основой для классификации.



Схема 2

Методы математической статистики можно подразделить на количественные и математические. Количественные методы предполагают **изучение исторических явлений с помощью анализа количественных данных**. Математические методы сводятся к получению новой информации о событиях прошлого путем осуществления математических преобразований количественных данных, в том числе с применением ЭВМ.

Историко-системный метод заключается в **рассмотрении общества как целостной системы**. Объективной основой использования системного подхода является тот факт, что общественная реальность не состоит из отдельных и изолированных предметов, явлений и процессов, а представляет собой совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих объектов, определенные целостные, системные образования.

Метод моделирования исторических явлений сводится к **построению формализованных математических моделей изучаемой реальности**. Моделирование исторических явлений позволяет решать такие задачи, как проверка научных гипотез, прогнозирование общественных процессов и др.

Помимо перечисленных, в исторических исследованиях применяются такие общенаучные методы, как абстрагирование, метод восхождения от абстрактного к конкретному, дедукция и индукция, анализ и синтез, аналогия (схема 3).

Абстрагирование заключается в мысленном отвлечении от несущественных свойств, связей и одновременном выделении одной или нескольких ключевых для исследования сторон изучаемого объекта. Суть метода восхождения от абстрактного к конкретному состоит в том, что мысль движется от абстрактных определений объекта к конкретно-теоретическим знаниям о нем, отражающим его многогранные индивидуальные качества.

Анализ – это метод познания, который предполагает расчленение предмета исследования на составляющие части с целью их всестороннего изучения. Синтез представляет собой метод познания, содержанием которого является соединение отдельных частей предмета в единое целое.

Сущность дедукции сводится к осуществлению выводов о некоем элементе множества на основании знания общих свойств множества. Таким образом, в ходе дедукции наблюдается движение мысли от общего к частному («Если все рыбы дышат жабрами, а окунь – рыба, значит, окунь дышит жабрами»). Под индукцией понимается умозаключение от частного к общему. В этом случае на основании знания о части предметов класса делается вывод о классе в целом.

Метод анalogии состоит в том, что на основе сходства одних признаков сравниваемых объектов делается заключение о сходстве других признаков.



Схема 3

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ

Особенность исторической науки по сравнению с естественными дисциплинами состоит в том, что конкретные события и явления, которые она изучает, не поддаются непосредственному опытному исследованию. Все формы, в которых дошли до нас конкретные факты прошлого, мы называем историческими источниками. Исторический источник – это все, откуда можно получить информацию о развитии человеческого общества.

Разнообразие исторических источников позволяет говорить об их классификации. Тип – это наиболее широкие категории исторических источников, которые отличаются друг от друга самим принципом хранения и кодирования информации. В соответствии с типизацией все источники можно подразделить на вещественные, устные (фольклор), письменные, этнографические, данные языка, кинофотодокументы, фонодокументы.

Вещественные источники – это памятники материальной культуры прошлого. К ним можно отнести средства производства (станки и орудия труда), материальные и архитектурные памятники, предметы быта. На основе вещественных источников информации можно составить представление об уровне культуры и образе жизни различных слоев населения, их картине мира.

Данные языка, или лингвистические источники, – это изменения в языке, системе его функционирования, изучение которых позволяет раскрыть влияние общественно-политической системы и социально-экономических преобразований в стране, конкретной деятельности масс на складывание новых понятий и выражений.

Устные источники (фольклор) – это памятники духовной культуры, представленные мифами, легендами, былинами, народными сказками, пословицами и поговорками. Их исследование дает возможность определить, каким образом те или иные события отложились в памяти людей. Ранние мифы и легенды содержат в себе представления древних людей о мироустройстве, происхождении человека и мира в целом. Более поздние источники данного типа отражают настроения, мнения и оценки людей по различным вопросам окружавшей их реальности.

Этнографические источники – это описанные или реальные обряды и ритуалы, обычаи и традиции, существовавшие либо существующие в том или ином обществе.

Кинофотофонодокументы – фотографии, киноплёнки, видеозаписи, фонограммы реальных или вымышленных событий из жизни людей. Сегодня это один из наиболее активно развивающихся типов источников.

Письменные источники – это источники, фиксирующие сведения о событиях прошлого в рукописном или печатном виде. Это наиболее широкий тип исторических источников, который используется большинством историков в своих исследованиях.

Род – каждый класс предметов, в состав которого входит другой класс предметов. Например, все письменные источники можно поделить на документальные (связаны с повседневной деятельностью людей) и повествовательные (рассказывают о ней).

Вид – исторически сложившийся комплекс источников, для которых сходны характерные признаки их структуры и внутренней формы. Например, среди письменных источников можно выделить акты (договоры), канцелярские (делопроизводство), личные (переписка, дневники и проч.), художественные (романы, рассказы и др.), исторические, научные труды, картографические, статистические (переписи и проч.), периодическую печать (газеты и журналы).

## ИСТОРИОГРАФИЯ РОССИИ

Историография – это один из разделов исторической науки, который изучает историю ее становления и развития, эволюцию представлений о прошлом, методы и приемы исторического исследования.

Начало становления истории как науки относят к первой половине XVIII в. (табл. 2). Первые российские историки не были профессионалами в полном смысле этого слова. Большинство из них имело очень широкий круг интересов (математика, естествознание, лингвистика, юриспруденция), находилось на государственной службе.

Одним из крупнейших российских ученых, обративших свое внимание на историю государства Российского, является современник Петра I Василий Никитич Татищев (1686 – 1750). Получив в 1719 г. от правительства задание составить «географию России», он понял, что знание географии страны невозможно без знания ее истории. С этого времени он начал собирать материалы по истории России и знакомиться с жизнью и бытом ее многочисленных народов. В 1739 г. В.Н. Татищев представил в Академию наук результаты своего труда – «Историю Российскую». В.Н. Татищева считают основателем «дворянской» историографии, так как его исторические взгляды имели определенный идеологический подтекст. В своем труде ученый стремился доказать закономерность формирования в России абсолютной монархии, опирающейся на поддержку дворянства.

В середине XVIII в. предметом жесточайших дискуссий стал вопрос о происхождении русской государственности. Немецкие исследователи – представители исторического отделения Академии наук Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер и А.Л. Шлецер – сформулировали «норманнскую теорию» происхождения государства. Изучая летописи, они пришли к выводу, что создателями древнерусского государства являлись не восточные славяне, а выходцы из Скандинавии. В первую очередь, «норманисты» основывались на летописном свидетельстве о добровольном призвании варягов в Новгород. Наряду с В.Н. Татищевым, основным оппонентом сторонни-

ков «норманнской теории» являлся Михаил Васильевич Ломоносов (1711 – 1765). Полемизируя, ученый попытался доказать, что ко времени призвания варягов во главе с Рюриком восточные славяне уже имели собственную государственность.

Таблица 2

Исследователи российской истории

Историки	Основные идеи и исследования
В.Н. Татищев, Н.М. Карамзин	Абсолютная монархия – оптимальная форма правления для России («дворянская» историография)
Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер, А.Л. Шлецер	Государство принесено на Русь варягами («норманнская» теория)
М.В. Ломоносов	Древнерусское государство создано самими восточными славянами («антинорманнская» теория)
С.М. Соловьев	Идея о ключевой роли государства в истории России (государственно-правовая школа), идея органического развития общества, автор многотомной «Истории России с древнейших времен»
В.О. Ключевский	Критика государственно-правовой школы, идея многофакторности исторического процесса, автор «Курса Русской истории»
М.Н. Покровский	Основоположник советской марксистской историографии
М.Н. Тихомиров	Исследователь средневековой Руси
В.Л. Янин	Историк и археолог, исследователь истории Новгородской земли
Б.А. Рыбаков	Историк и археолог, специалист по истории восточных славян и Киевской Руси
Л.В. Милов	Автор теории развития российского общества на основе минимального размера прибавочного продукта

В начале XIX в. наиболее известным трудом по истории стала «История государства Российского» Николая Михайловича Карамзина (1766 – 1826). Н.М. Карамзин продолжил традиции историописания предыдущего столетия: в его труде отразилась «дворянская» идеология просвещенного абсолютизма. Работа историка, возбудив к себе внимание читающей публики и вызвав совершенно разнополярные оценки, оказала большое влияние на дальнейшее развитие исторической науки. В.А. Жу-

ковский отмечал: «Историю Карамзина можно назвать воскрешением прошедших веков нашего народа. По сию пору они были для нас только мертвыми мумиями... Теперь все они оживятся, подымутся, получат привлекательный образ».

В середине XIX в. в кругах историков и историков-юристов сформировалась государственно-правовая школа русской историографии, внесшая значительный вклад в теоретическую копилку российских историков. Одним из ведущих представителей государственной школы является Сергей Михайлович Соловьев (1820 – 1879), автор многотомной «Истории России с древнейших времен». В отличие от Н.М. Карамзина, чье произведение было наполнено патриотическим пафосом и психологическими характеристиками различных исторических персонажей, С.М. Соловьев попытался создать более объективную картину исторического прошлого России. Для этого он использовал сочетание нескольких концепций. Во-первых, теорию государственно-правовой школы о большой роли государства в истории России: огромная протяженность территории требовала создания сильного аппарата управления населением страны. Во-вторых, собственную теорию о истории как процессе органического развития общества. Сам историк писал по этому поводу следующее: «народы живут, развиваются по известным законам, проходят известные возрасты, как отдельные лица, как все живое, все органическое».

К концу столетия государственно-правовая школа стала сдавать свои позиции. Уже ученик С.М. Соловьева, Василий Осипович Ключевский (1841 – 1911) выступил с критикой положений своего учителя. Имя этого выдающегося историка носит сегодня планета № 4560. В.О. Ключевский подошел к изучению истории России с позиций взаимосвязи трех главных факторов: личности, природы и общества. По его мнению, различные факторы могут приобретать большее значение в отдельные периоды русской истории.

На рубеже XIX – XX вв. происходит становление направления, ставшего доминирующим в отечественной исторической науке на протяжении почти всего XX столетия, – марксизма. Российские историки поняли учение К. Маркса как «экономический материализм».

Концепция К. Маркса привлекла многих молодых ученых не столько логичностью, сколько устремленностью на соединение теории и практики. События октября 1917 г. подтвердили верность теории. В новом советском государстве она приобрела статус официальной и единственной. Правда, за время существования СССР данная теоретическая концепция несколько раз меняла свое название: «экономический материализм», «исторический материализм», «диалектический материализм». Историки чаще всего называют ее теорией общественно-экономических формаций.

Первым историком-марксистом, основателем советской историографии традиционно называют Михаила Николаевича Покровского (1868 – 1932). Начав развивать идеи «экономического материализма» еще до ре-

волюционных событий 1917 г., он стал ведущим историком молодого советского государства. Центральной работой ученого является четырехтомник «Русская история с древнейших времен».

Под влиянием М.Н. Покровского сложилась новая научная школа. Изложение истории учениками «школы Покровского» отличалось сугубо материалистическим подходом, ярко выраженным классовым характером и растворением исторических событий в современных проблемах. Сам ученый понимал историю как «политику, откинутую в прошлое».

Возрождение интереса к изучению и преподаванию истории Отечества произошло в 1940-х гг. События Великой Отечественной войны вызвали патриотический подъем в стране. Среди историков, творивших в этот период, следует отметить Михаила Николаевича Тихомирова (1893 – 1965). Он внес большой вклад как в изучение истории Москвы и Подмосковья XII – XV вв., так и истории России периода средневековья в целом.

В это же время в европейской части СССР начинают проводиться археологические раскопки. Особенно большой резонанс они приобрели в Новгороде Великом, где 26 июля 1951 г. были найдены первые берестяные грамоты, свидетельствующие о высоком уровне грамотности новгородцев. Большой вклад в их исследование внес Валентин Лаврентьевич Янин (род. в 1929 г.), начальник новгородской археологической экспедиции с 1962 г.

Еще одним из наиболее влиятельных ученых середины XX в. считается академик Борис Александрович Рыбаков (1908 – 2001) – археолог и историк. Его фундаментальные труды содержат выводы о жизни, быте и уровне социально-экономического и культурного развития населения Восточной Европы. Большинство работ ученого основываются на огромном числе археологических источников, былин и летописей и представляют научную ценность. В то же время он является автором очень спорного тезиса о южном происхождении термина «Русь» и до сих пор не подтвержденной автохтонной теории происхождения восточных славян, которые входили во все школьные учебники того времени.

Распад СССР predetermined уничтожение диктата марксистской идеологии как в преподавании, так и при написании трудов по истории. В настоящее время наиболее часто исторические исследования пишутся с точки зрения модернизационного или цивилизационного подходов. Несмотря на это, сегодня нельзя говорить о концептуальной однообразии в трактовке исторических событий. Продолжают появляться новые теории. Одна из последних наиболее известных концепций, объясняющих особенности исторического развития России, была выдвинута профессором МГУ Л.В. Миловым. Его теория развития российского общества на основе минимального размера прибавочного продукта основывается на данных, полученных в результате изучения условий земледелия в крестьянских хозяйствах XVIII в. Неблагоприятные природно-климатические ус-

ловия европейской части Российского государства определили невысокий уровень развития агрикультуры, малую урожайность и низкий объем прибавочного продукта. Компенсационным механизмом выживания для крестьян стала община, в противовес которой сформировалась сильная государственная власть, изымающая минимальный прибавочный продукт лишь при помощи силы – армии.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Назовите основные социально-значимые функции исторической науки. Раскройте содержание каждой из них.
2. Сформулируйте определение методологии.
3. Какие методологические подходы (теории) к изучению событий прошлого вы знаете? В чем заключается специфика каждого из них?
4. В чем суть понятия «метод исторического исследования»?
5. Перечислите основные методы, которые используются в исторической науке. К чему сводятся особенности каждого из известных вам методов изучения истории?
6. Раскройте содержание термина «исторический источник». Дайте определение понятий «тип», «род», «вид» источников.
7. Какие типы исторических источников вы знаете?
8. Что означает термин «историография»?
9. Назовите ученых-историков, внесших наибольший вклад в развитие отечественной исторической науки. В чем заключалась новизна исторических теорий, которые они разрабатывали?
10. В чем отличие идей В.О. Ключевского от теоретических установок «государственно-правовой» школы российской историографии?
11. Кто считается основателем советской исторической науки? Какая теория являлась методологической основой исторических исследований в советский период?

## ТЕМЫ ДОКЛАДОВ

1. Историческая память и ориентация человека в современном мире.
2. Историческая память о войнах XX в. и общественно-политическая борьба.
3. Цивилизационный подход в современной исторической науке.
4. Методы исторических исследований.
5. Возможна ли объективная история?
6. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого.
7. Проблема периодизации отечественной истории.
8. Основные вехи развития историографии России.
9. В.О. Ключевский и его вклад в отечественную историческую науку.
10. М.Н. Покровский и становление советской историографии.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гросул, В.Я. О периодизации отечественной истории [Текст] / В.Я. Гросул // Отечественная история. 2007. № 3.
2. Историография истории России до 1917 г. [Текст] / под ред. М.Ю. Лачаевой. Т. 1,2. М., 2003.
3. Ковальченко, И.Д. Методы исторического исследования [Текст] / И.Д. Ковальченко. М., 1987.
4. Могильницкий, Б.Г. История, память, мифы [Текст] / Б.Г. Могильницкий, И.Ю. Николаева // Новая и новейшая история. 2007. № 2.
5. Петров, А.Е. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого [Текст] / А.Е. Петров // Новая и новейшая история. 2004. № 3.
6. Пихоя, Р.Г. Востребованная временем история. Отечественная историческая наука в 20 – 30-х гг. XX века [Текст] / Р.Г. Пихоя // Новая и новейшая история. 2004. № 2.
7. Поляков, А.Н. Цивилизация как социальная система: теория, типология и метод [Текст] / А.Н. Поляков // Вопросы истории. 2007. № 11.
8. Пронштейн, А.П. Методика исторического источниковедения [Текст] / А.П. Пронштейн. Ростов, 1976.
9. Пушкарев, Л. Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории [Текст] / Л.Н. Пушкарев. М., 1975.
10. Рубинштейн, Н.Л. Русская историография [Текст] / Н.Л. Рубинштейн. М., 1941.
11. Румянцева, М.Ф. Теория истории [Текст] / М.Ф. Румянцева. М., 2002.
12. Русина, Ю.А. История и теория источниковедения [Текст] / Ю.А. Русина. Екатеринбург, 2001.
13. Сенявская, А.С. Историческая память о войнах XX века как область идейно-политического и психологического противостояния [Текст] / А.С. Сенявская, Е.С. Сенявский // Отечественная история. 2007. № 2,3.
14. Славко, Т.И. Источниковедение отечественной истории советского периода [Текст] / Т. И. Славко, Ю.А. Русина. Екатеринбург, 1995.
15. Смоленский, Н.И. Теория и методология истории [Текст] / Н.И. Смоленский. М., 2007.
16. Смоленский, Н.И. Проблема объективности исторического познания [Текст] / Н.И. Смоленский // Новая и новейшая история. 2004. № 6.
17. Щербань, Н.В. Памяти великого историка: К 165-летию со дня рождения В.О. Ключевского [Текст] / Н.В. Щербань // Отечественная история. 2006. № 2.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Социальные функции истории.....	3
Методология истории.....	4
Методы исторических исследований.....	8
Исторические источники.....	12
Историография России.....	13
Контрольные вопросы.....	18
Темы докладов.....	18
Литература.....	19