

ми. Через год это сделать труднее, а через несколько лет нужно будет применять специальные методы для рекультивации данного участка.

Огромный ущерб наносят и лесные пожары, и сплошные вырубki лесов. Чтобы это пресечь, нужно бороться не только работникам лесного хозяйства, но и простым, обычным людям. Ведь это несложно – беречь маленькие деревца или просто посеять зернышки, особых усилий это не требует, они вырастут сами.

Решить экологические проблемы невозможно усилиями одних только специалистов-экологов. Для эффективного достижения цели – повышения экологической безопасности – необходимо активное участие всех людей, вне зависимости от их социального или культурного статуса. А для этого необходимо, чтобы люди владели экологическими знаниями, обладали экологическим сознанием. Экологическое образование выступает одной из предпосылок для достижения устойчивого развития и решения экологических проблем. Именно экологическое образование способствует тому, как впоследствии люди будут планировать свои действия во взаимоотношениях с окружающей средой, предвидеть возможные негативные последствия от этой деятельности.

УДК 674.06

Студ. Т.Р. Кадирова  
Рук. Н.К. Прядилина  
УГЛТУ, Екатеринбург

## **ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ФАНЕРНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Березовая фанера – это редкий для России пример большого объема экспортируемых продуктов с высокой добавленной стоимостью. По другим направлениям деревообработки Россия вряд ли может продемонстрировать столь впечатляющие результаты. Начиная с 1997 г. это направление отечественной деревообработки демонстрирует устойчивый рост. Исключением стал небольшой промежуток в 2008-2009 гг., который пришелся на разгар финансово-экономического кризиса.

По данным Федеральной службы государственной статистики выпуск фанеры клееной из листов древесины в России в 2012 г. превысил 3 млн. м<sup>3</sup>, а согласно прогнозу Минэкономразвития РФ к 2020 г. он должен увеличиться до 4,2 млн. м<sup>3</sup>.

Всего в мире в 2012 г. было произведено 84 млн. м<sup>3</sup> фанеры. Россия занимает четвертое место в мире по экспорту фанеры (5,4 %). Общий объем экспорта клееной фанеры из России в 2012 г. составил 1552,9 тыс. м<sup>3</sup>.

Лидером на данном рынке в последние десять лет является Китай (47,3 % всего объёма производства). Другие крупнейшие мировые экспортёры фанеры – Малайзия (14,5 %), Индонезия (13,4 %) [1]. Ближайший конкурент России – Финляндия (4,9 %) – занимает пятое место в мире по экспорту фанеры.

За последние пять лет в России приступили к работе четыре новых фанерных производства (общий объем - 350 тыс. м<sup>3</sup> фанеры в год), в том числе: Демидовский фанерный комбинат (Владимирская область), Вятский фанерный комбинат (Кировская область), Брянский фанерный комбинат (Брянская область), Енисейский фанерный комбинат (Красноярский край).

В 2012г. в отрасли появился новый крупный игрок – группа «Свеза», объединившая в своем составе шесть крупных предприятий: Усть-Ижорский фанерный комбинат (УИФК), Санкт-Петербург; «Фанплит», г. Кострома; Великоустюгский фанерный комбинат «Новатор», Вологодская область; Пермский фанерный комбинат (ПФК), Пермский край; Мантуровский фанерный комбинат, Костромская область; «Фанком», Свердловская область. Общий годовой объём фанерного производства «Свезы» – 920 тыс. м<sup>3</sup>.

Итак, за последние пять лет в нашей стране наметились следующие четыре основные тенденции развития фанерного производства:

- наблюдается практически непрерывный рост объемов и расширение ассортимента фанерного производства по сортам, типоразмерам выпускаемой продукции;

- в результате активного развития отечественного монолитного домостроения и мебельной промышленности, объемы внутреннего потребления фанеры, приближаются к объемам экспорта;

- обладание высококачественными лесосырьевыми ресурсами в достаточном объеме для организации эффективных конкурентоспособных фанерных производств способствует тому, что в отрасли активизировался процесс создания новых предприятий;

- происходящее укрупнение отечественных фанерных компаний способствуют процессу слияний и поглощений, в том числе с участием иностранных партнеров, что, в свою очередь, формирует хорошие условия для проведения IPO и создания стратегических альянсов с крупнейшими игроками лесопромышленной отрасли [2].

Основные векторы развития отечественного фанерного производства позволяют нам сделать вывод о том, что российские производители фанеры на сегодняшний день, занимают достаточно выгодную экономическую позицию и в среднесрочной перспективе будут продолжать расширять свой бизнес, наращивая при этом потенциал и ресурсы для будущего развития.

Библиографический список

1. Мировые и российские рынки фанеры и древесных плит в 2011-2012 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://ohranatruda.ru/research/index.php?parent=rubricator&child=getresearch&id=12570>. (Дата обращения 20.04.2012).

2. Стариков Е.Н., Прядилина Н.К. Потенциал конкурентоспособности российской фанерной промышленности // Дискуссия. 2013. № 7 (37). С. 81 – 87.

УДК 330.332.5

Студ. И.В. Канашова  
Рук. М.В. Кузьмина  
УГЛТУ, Екатеринбург

**К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В  
ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

На первом этапе рыночных преобразований в России лесопромышленный комплекс из-за своей специфики, вошёл в период затяжного кризиса. Объёмы производства важнейших видов лесопродукции в натуральном выражении резко снизились - от 20 % (производство фанеры) до 80 % (производство деловой древесины).

Сторонники рыночного курса в экономике страны, убедившись в «несрабатывании» невидимой руки рынка для получения позитивного результата, начинают после 1996 г. принимать административные меры для преодоления кризисных тенденций в реальном секторе экономики. Субъектам РФ, обладающим значительными лесными ресурсами, предложено разработать комплексные программы реструктуризации лесопромышленного производства на период 1997-2005 гг.

Такая программа была составлена и для Свердловской области, но при рекомендованном своеобразном методическом подходе. По запросу областных властей все лесопромышленные предприятия представили программы развития на перспективу, но, как показал анализ, без должного финансового обеспечения, без учёта реалий рыночной экономики и с явно завышенными ожиданиями.

В итоге областная программа реструктуризации представляла собой свод данных, предложенных лесными предприятиями. Роль государства заключалась лишь в контроле хода выполнения этой программы.

Как показало время, в период 1998-2005 гг. кризисные тенденции в лесном секторе страны преодолеть не удалось. Комплексная программа реструктуризации не оправдала возлагаемые на неё надежды.