

Глазырин В.В., Голубева Л.П. (УГЛТУ, Екатеринбург, РФ)

[patent@usfeu.ru](mailto:patent@usfeu.ru)

## О ПРОБЛЕМЕ «ЭКВИВАЛЕНТНОГО ПРИЗНАКА» ИЗОБРЕТЕНИЯ, ПОЛЕЗНОЙ МОДЕЛИ

### *ABOUT A PROBLEM OF «EQUIVALENCE OF AN ATTRIBUTE» THE INVENTIONS, USEFUL MODEL*

При судебных разбирательствах, связанных с вопросом установления факта использования изобретения, полезной модели, как правило, суд назначает патентно-техническую экспертизу, для разрешения вопроса об установлении факта использования изобретения, полезной модели, в т.ч. с учетом эквивалентности соответствующих признаков. В соответствии с правилами ст. 10 Патентного закона РФ понятие «эквивалентный признак» в законодательстве не раскрыто. В соответствии с процессуальным законодательством заключение экспертизы является одним из доказательств и подлежит судебной проверке и оценке наряду с другими доказательствами по делу. Практика показывает, что установление факта использования является сложным процессом и суды назначают не одну, а несколько экспертиз. В отсутствие четких методик установления эквивалентных признаков и субъективного подхода конкретного специалиста к проведению экспертизы, суд получает противоречивые доказательства. Кроме этого, на множественные противоречивые доказательства могут накладываться и неверные представления, которые возникают у суда при использовании термина «эквивалентности». Например, при разборе признаков изобретения суд пытается найти тождественность или эквивалентность признаков, которыми выражены реальные объекты (продукты), а не техническое решение охраняемое патентом. Более того, зачастую имеет место сравнение двух или более патентов друг с другом, а не с продуктом как того требует ст. 10 Патентного закона. Причем, на такого рода сравнения, суд может одна из сторон осознанно или неосознанно выводить ссылаясь при этом, например, на якобы, более высокий уровень и квалификацию экспертов. Квалификация экспертов, как правило, связывается с наличием или отсутствием степени кандидата или доктора технических наук. Вместе с тем при установлении факта использования специалист, имеющий ученую степень, не всегда может быть экспертом, так как не обладает специальными познаниями при проведении патентоведческих экспертиз, т.е. не является специалистом при толковании признаков формулы изобретения (полезной модели, промышленного образца). Очевидно, что патентоведческие экспертизы должны проводиться патентными поверенными и патентоведами, имеющими кроме специальных познаний соответствующие технические знания. Проблема эквивалентности признаков изобретения, полезной модели переносится на объекты, которые не имеют отношения к предмету доказывания и заключение неквалифицированных экспертизы препятствует правильному рассмотрению дела и, соответственно выводы, которые делает суд, рискуют быть ошибочными. Неверное судебное решение может приостановить развитие бизнеса фирмы, а неверное решение суда в уголовном процессе, повлиять и на дальнейшую судьбу руководителя фирмы и ведущих специалистов.

Во избежание конфликтных ситуаций и судебных разбирательств, разработчикам новой техники необходимо при заключении соответствующих договоров закладывать расходы на проведение экспертизы на патентную чистоту объектов техники, в соответствии с ГОСТ 15011-96, передавая заказчику продукцию, не обремененную правами третьих лиц, исключая тем самым тяжелые судебные разбирательства.