

## **ЧАСТЬ I. КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ**

И.В. Воробьева  
(РГГУ, Москва)

### **КОМПЕТЕНТНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД В ОБУЧЕНИИ БАКАЛАВРОВ-СОЦИОЛОГОВ**

В последние годы в научной и методической литературе увеличивается количество публикаций, в которых рассматриваются вопросы развития компетентности и компетенций в образовательном процессе. Обращение к данным понятиям происходит уже достаточно давно, обобщение трактовок, представленных в различных словарях, сводит определение данного понятия к следующему: «компетентный» – знающий, сведущий в определенной области; имеющий право по своим знаниям или полномочиям делать или решать что либо. Таким образом, полагаем, можно говорить о том, что «компетентность» выступает как сформированное в процессе профессиональной подготовки качество, позволяющее решать, выносить суждения, осуществлять преобразования и деятельность в определенной области. Безусловной основой этого качества выступают знания, осведомленность, опыт социально-профессиональной деятельности, профессиональное мышление.

В настоящее время профессионализм специалиста связывается с наличием и степенью развития у него разных типов компетентности. Предполагается, что его компетентность будет заложена еще в период его профессионального образования в вузе. Между тем, в работах, посвященных проблемам высшего образования, до сих пор не сформировался единый подход к определению понятия компетенции, ее видам, необходимой типологии и т. д.

Например, ученые и практики, занимающиеся проблемами образования и профессионализации, делали попытку рассмотреть достижение профессионализма человека через достижение им определенных компетенций.

А.К. Маркова в своей работе «Психология профессионализма» выделяет следующие виды компетенций:

1) *специальную* – владение собственно профессиональной деятельностью на достаточно высоком уровне, способность проектировать свое дальнейшее профессиональное развитие;

2) *социальную* – владение совместной профессиональной деятельностью, сотрудничеством, а также принятыми в данной профессии приемами профессионального общения, социальной ответственностью за результаты своего профессионального труда;

3) *личностную* – владение приемами личностного самовыражения и саморазвития, средствами противостояния профессиональным деформациям личности;

4) *индивидуальную* – владение приемами самореализации и развития индивидуальности в рамках профессии, готовность к профессиональному росту, способность к индивидуальному сохранению; умение рационально организовать свой труд без перегрузок и лишней траты времени [1].

В работах последних лет, посвященных компетентностному подходу в образовании, компетенции предполагается связывать с результатами обучения. Согласно этому подходу компетенции представляют собой динамичную совокупность знаний, умений, навыков, способностей и личностных качеств, которую студент может продемонстрировать после завершения образовательной программы (или ее части) [2]. Планируется, что компетентностный подход в образовании ориентирует и преподавателей, и студентов на результат обучения, который предполагает не просто передачу и усвоение знаний, а формирование умений, навыков специалиста для решения конкретных прикладных, практических, реальных задач. В ряде случаев компетенция задается как «способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области» [3].

В действующих образовательных стандартах третьего поколения (ФГОС ВПО) подготовки бакалавров-социологов прописано, что выпускник должен обладать общекультурными и профессиональными компетенциями. В данный момент во ФГОС ВПО по направлению подготовки 040100 «Социология» (бакалавриат) заложено, что бакалавр-социолог в процессе обучения должен сформировать в себе 17 общекультурных и 12 профессиональных компетенций.

В настоящий момент многие университеты уже по-разному трактуют внутреннее содержание каждой компетенции, а в ряде случаев говорят и о разработке собственных дополнительных компетенций. К тому же, заложенное в образовательных стандартах третьего поколения понимание компетенции дает вузам возможность не только собственной интерпретации содержания компетенции, но и определения траектории, технологии, средств ее освоения, определения результатов образования. А в самом ближайшем

будущем произойдет введение новых образовательных стандартов с иным набором компетенций и прочих нюансов.

Между тем, рассуждения о компетенциях и компетентностном подходе как о преимуществе новой образовательной системы не до конца проясняют, в чем принципиальное отличие компетенции от существовавшей ранее цепочки «знания-умения-навыки». Причем, это отличие не всегда понятно не только широким массам, но и специалистам, занятым в этой сфере.

Абитуриенты, выбирая вуз, факультет и направление подготовки, имеют возможность ознакомиться с образовательной программой, содержащимися в ней учебным планом, компетенциями, учебными программами дисциплин (вся эта информация должна быть представлена на сайтах учебных заведений), однако в действительности абитуриенты и их родители слабо разбираются в представленном конкретным вузом материале. По мнению самих абитуриентов и их родителей, вся эта информация сложна для восприятия и не дает реальной информации о качестве образования в конкретном вузе на конкретном факультете. *(Например, опросы, проведенные с абитуриентами и родителями на Дне открытых дверей, показали, что менее 10 % пришедших на это мероприятие предварительно ознакомились с данным видом информации, представленной на сайте. А те, кто все-таки посмотрел, ничего в этом не поняли.)* Несомненно, сайты университетов и факультетов могут и должны быть инструментом информирования, позиционирования, работы с целевой аудиторией экспертов, ученых, студентов, абитуриентов. Но на сегодняшний день наблюдается картина, при которой вузовское сообщество ведет свою «насыщенную жизнь» по разработке паспортов компетенций, определению уровней, выделению новых компетенций, оставаясь далекими от народа. Мотивация выбора учебных заведений, факультетов, программ подготовки продолжает определяться «престижем вуза», «наличием бюджетных мест», представлениями о «востребованности специальности», а не качеством разработки компетенций и образовательных программ. Таким образом, мы наблюдаем ситуацию, при которой освещение содержательных характеристик высшего профессионального образования остается закрытой для своих основных заказчиков, а информационные ресурсы вузов используются недостаточно [4]. Кроме того, актуальность данному вопросу придает и тенденция повышения конкуренции не только между традиционными формами подготовки студентов в вузах, но и появлением новых систем профессиональной подготовки (корпоративные университеты, профессиональные объединения, системы внутрифирменной подготовки кадров).

К тому же, достаточно острым остается вопрос перестройки на компетентностный подход и самих преподавателей. В большинстве случаев мы наблюдаем картину, при которой поменялась «вывеска» «специалитет –

бакалавриат», а содержание образования практически не изменилось. В большинстве случаев при переходе к новой системе образования и внедрении в образовательный процесс компетентного подхода внутреннее содержание учебных курсов, образовательные технологии, методики организации и контроля самостоятельной работы студентов практически не изменились.

Одной из важнейших проблем, стоящих на сегодняшний день перед вузами, в том числе осуществляющими подготовку социологов, остро стоят задачи консолидации совместных усилий по методическим разработкам. В первую очередь, в области оценивания компетенций, признаков и уровней их освоения. Исходя из этого должны быть определены общие результаты образования, а в учебной программе каждой дисциплины – четко сформулированы конечные результаты обучения в непосредственной связке с осваиваемыми знаниями и приобретаемыми компетенциями. Важной задачей остается совершенствование оценки результатов обучения и требований к качеству подготовки выпускника.

### *Библиографический список*

1. Маркова А.К. Психология профессионализма. М.: Знание, 1996.
2. Переход российских вузов на уровневую систему подготовки кадров в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами: нормативно-методические аспекты / В.А. Богословский, Е.В. Караваева, Е.Н. Ковтун и др. [сайт]. URL: <http://www.umo.msu.ru/docs/projects/Levels10.pdf>.
3. Голуб Г.Б. Стандарты третьего поколения: чему учить и что проверять на выходе / Г.Б. Голуб, И.С. Фишман, Л.И. Фишман // Вопросы образования. 2010. № 3. С. 102–114.
4. Воробьева И.В. Новые образовательные стандарты подготовки социологов: опыт реализации и проблемы // Социс. 2013. № 2. С. 112–117.

Е.Н. Клименко, Н.Б. Лыгарева  
(УГЛТУ, Екатеринбург)

### **О ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА**

В современный период развития высшего образования особое значение приобретает формирование принципиально иного специалиста, базовыми характеристиками которого являются способность к осознанному личностному росту, усиление профессиональной ответственности,