

Библиографический список

1. Хайдеггер М. Вопрос о технике // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986.
2. Ушинский К.Д. Педагогическая поездка в Швейцарию // Пед. сочинения. В 6 т. Т. 2. Сост. С.Ф. Егоров. М.: Педагогика, 1988.

А.В. Пашкова
Филиал РГСУ, Ивантеевка

**КАЧЕСТВО НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ
КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ПРИМИТИВИЗАЦИИ
РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Анализируя состояние современного российского высшего профессионального образования, можно констатировать наличие перехода от цивилизации к примитивным его формам. Интегральным индикатором состояния научного потенциала являются показатели качественной структуры кадрового потенциала и доли наукоемкой продукции в мире. Одной из значимых характеристик кадровой составляющей науки является ухудшение возрастной структуры научно-педагогических работников, нарушающее связи между поколениями ученых и исследователей, слабый приток молодых специалистов. Если в 1970-е гг. средний возраст научно-педагогических работников составлял 38 лет (в том числе кандидатов наук – 43 года и докторов наук – 56 лет) [1], то в настоящее время средний возраст всех научно-педагогических работников, имеющих ученые степени, свыше 60 лет [2]. Приток молодежи проблематичен, так как большая часть аспирантов не хочет оставаться в науке, а докторскую диссертацию ориентированы защищать лишь единицы.

В ходе анализа качественного состава научно-педагогических кадров России может быть выявлена еще одна серьезная проблема – большая доля преподавателей, не имеющих специальной подготовки, т. е. не окончивших аспирантуру, являющуюся важным критерием пригодности специалиста. Основным звеном подготовки научно-педагогических кадров в системе послевузовского профессионального образования является аспирантура, от эффективности которой зависит решение задачи не только повышения квалификации научно-педагогических кадров, но и их пополнения и «омоложения».

Среди основных причин отказа многих талантливых молодых людей от дальнейшего обучения в аспирантуре можно выделить следующие:

- низкая заработная плата научно-педагогических работников. Сегодня заработная плата молодого преподавателя или ученого составляет 20–25 % от заработной платы его сверстника, работающего в других сферах. В большей степени подобное положение дел относится к ведущим отраслям народного хозяйства (строительству, энергетике и пр.), что может привести к значительному дефициту научных кадров в них, так как в последние годы на многие специальности не то что нет конкурса, но даже нет желающих;

- невысокий социальный статус. Снижение престижа научно-педагогической профессии приводит к нежеланию лучших выпускников вузов связывать свою дальнейшую деятельность с наукой и преподаванием;

- отсутствие технической и информационной возможности реализовать свои творческие устремления, отсутствие экономической востребованности изобретений, в связи с чем установки научно-педагогических кадров вузов на эмиграцию или временную работу за рубежом по-прежнему очень высоки.

Если же, невзирая на вышеназванные причины, талантливые молодые люди и поступают в аспирантуру, успешно обучаются, то, к сожалению, многие, имея практически готовую диссертацию, так и не находят возможности ее защитить. Основными причинами этого являются отток молодых высококвалифицированных кадров из высшей школы и их занятость на работе.

Говоря об утечке кадров из научно-педагогической сферы, следует выделять два ее вида: открытая (смена места работы) и скрытая (смена вида или направления деятельности). Первый вид носит массовый характер в связи с тем, что заработная плата во многих отраслях значительно превышает доход преподавателя и научного сотрудника. Однако уход в другие отрасли совсем не гарантирует того, что молодые люди будут принимать участие в научно-инновационной политике государства. Понятно, что если имеет место скрытый отток кадров, то он найдет свое отражение прежде всего в научных показателях. Действительно, если преподаватель высшей школы тратит свое время на зарабатывание денег в других местах, то, как правило, именно научные показатели «страдают» в первую очередь: преподаватель худо-бедно проводит учебные занятия (не проводить их он не может, хотя может минимизировать свои временные затраты на подготовку к ним), а вот на научно-исследовательскую деятельность времени остается либо очень мало, либо совсем не остается. Как следствие, у такого преподавателя перестают появляться научные статьи, снижается его «профессиональная активность» [3]. Этому мешает и слабая техническая оснащенность вузовских лабораторий, а также отсутствие доступа к элек-

тронным базам научной информации. Неудовлетворительно комплектуются научной и учебной литературой вузовские библиотеки.

Рассмотренные особенности научно-педагогических кадров России призвана нивелировать Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» [4], рассчитанная на 2009–2013 гг., целью которой является создание условий для эффективного воспроизводства научных и научно-педагогических кадров и закрепления молодежи в сфере науки, образования и высоких технологий, сохранения преемственности поколений в науке и образовании. Среди заявленных ФЦП задач выделим:

- создание условий для улучшения качественного состава научных и научно-педагогических кадров, эффективной системы мотивации научного труда;

- создание системы стимулирования притока молодежи в сферу науки, образования и высоких технологий и закрепления ее в этой сфере;

- создание системы механизмов обновления научных и научно-педагогических кадров [3].

О результатах ее осуществления пока говорить рано, однако очевидно, что принципиальные проблемы эффективности воспроизводства научных кадров лежат сегодня в основном за пределами системы их подготовки.

Рассмотренные аспекты качества научно-педагогических кадров в системе высшего профессионального образования без реального воплощения заявленных в ФЦП задач будут способствовать еще большей примитивизации системы российского высшего профессионального образования, а значит, и образования как социальной системы в целом.

Библиографический список

1. Народное хозяйство СССР за 70 лет: юбилейный статистический ежегодник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1987.

2. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.

3. Трепачка В.М. О некоторых проблемах, влияющих на эффективность системы подготовки научно-педагогических кадров в учреждениях образования // Проблемы управления. 2007. № 3 (24).

4. Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fcpc.ru>.