

3. *Селезнева Е.Н.* Проблемы трансформации культурных ценностей в моделях образования и культурной политике / Е.Н. Селезнева // Социально-гуманитарное знание. 2001. № 1.

4. *Франк С.Л.* Непостижимое / С.Л. Франк. Сочинения. – М.: Правда, 1990. – 607 с.

5. *Бахтин М.М.* К методологии гуманитарных наук / М.М. Бахтин. Человек в мире слова. – М.: Изд-во Российского открытого ун-та, 1995. – 140 с.

Г.Д. Бухарова
РГППУ, Екатеринбург

О НЕСОСТОЯВШЕМСЯ «ЗАКОНЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

К одной из важнейших проблем социального развития современной России относится проблема состояния образования, которая актуализирует достаточно большое число жизненно востребованных вопросов обучения и воспитания подрастающего поколения, направленных на поиск новых путей формирования их готовности к успешной жизнедеятельности в стране.

Последние два года работниками системы образования, родителями учащихся, населением страны активно обсуждался новый «Закон об образовании», который так и не получил поддержки и не был утвержден правительством страны.

Отметим, что в ходе общественного обсуждения, парламентских слушаний в Государственной Думе и Совете Федерации, проведенной по инициативе Российского Союза ректоров научно-практической конференции, слушаний в Общественной палате Министерство образования делает вывод: «Законопроект необходим». Безусловно, вывод верный, но не имеющий никакого отношения к предлагаемому тексту законопроекта и его «новеллам», которые в своем большинстве были отвергнуты в ходе общественного обсуждения.

Отторжение предлагаемого закона объясняется достаточно просто: исчез уровень начального профессионального образования (НПО), который на протяжении длительного времени являлся одним из основных и важных уровней системы профессионального образования и в ведении которого находилась подготовка рабочих для различных сфер народного хозяйства.

Идеологи создания закона сделали попытку подменить в нем уровень НПО профессиональным обучением, но только в системе среднего профессионального образования (СПО). По-другому, выдвигался для обсуждения закон, в котором прослеживалось уничтожение целого большого звена в системе профессионального образования. Такая необоснованная трансформация могла явиться причиной резкого снижения уровня образования и как следствие возможности его получения подрастающим населением страны.

Принятие закона в таком виде ограничивало получение образования учащимся из необеспеченных и неполных семей, социальным сиротам, детям, имеющим ограничения по здоровью. Таким образом, сомнению подвергался успешно существующий в советской России закон об образовании. Говорить о сохранении уровня НПО в ранее существовавшем виде не приходится. Это прежде всего связано с теми изменениями, которые произошли в стране, во всех сферах жизнедеятельности человека. Как следствие с возрастающей компьютеризацией и информатизацией образования, вхождением нашей страны в мировое информационное общество востребованными на рынке труда становятся работники, имеющие достаточно высокий уровень профессиональной подготовки.

Возникает проблема, куда пойти учиться молодому человеку после окончания школы, если он из малообеспеченной семьи, имеет ограничения в состоянии здоровья и другие не менее важные проблемы. Когда мы учились в школе, то понимали, что одним из путей мальчишек, которые не хотели учиться в школе, существует дорога в профессиональное училище для приобретения ими профессии. Затем дорога шла в армию. Многие из них до ухода в армию получали рабочую профессию в профессиональном образовательном учреждении – училище. И вот на этом переходе мы им даже завидовали. Многие из них, пройдя такой путь, поступали затем заочно в институты или шли работать по приобретенной специальности. Те, у кого в силу материальных трудностей, не было возможности дальше учиться, шли работать. И главное, гордились, что до призыва в армию получили специальность и уже состоялись в какой-то степени в жизни.

А что сейчас? Все, кто может и не может учиться в высшей школе, идут платно учиться. Многие родители считают, что их чадо достойно занимать в жизни руководящий пост. К чему это приводит, мы знаем.

Я поддерживаю борьбу за профессионально-техническое образование. Но при этом выскажу свое мнение. Отношение к уничтожению,

потере уровня НПО в обществе, в мышлении населения нашей страны необходимо в корне изменять. Хороший специалист может получиться только тогда, когда его вырастят, т.е. он пройдет все этапы профессионального становления и развития. Примером тому является процесс профессионального роста специалиста в вузе: ассистент, старший преподаватель, доцент, профессор, заведующий кафедрой и т.д. В научном пути – это аспирант, соискатель, кандидат наук, доктор наук. Каждый этап сопровождается соответствующим цензом образования, которого надо добиться собственным трудом.

В сегодняшних условиях востребованы квалифицированные рабочие, но получить такого работника без вложения в него обществом, государством, работодателями знаний, компетенций вряд ли возможно. Рассчитывать на краткосрочное обучение не получится, как предлагается в законопроекте, в содержании которого обозначенная сторона проходит красной линией. Получается полная профанация, которая не приведет к желаемому результату. Зачем ломать то, что работает много лет? А, может, попробовать новое, не ломая старое, устоявшееся? Конечно, надо вводить новые методы, организационные формы обучения, но не так революционно. Считаю, что механизм перехода не продуман и принесет больше вреда, чем пользы. Надо заботиться о будущем нашей страны, судьбе подрастающего поколения.

Проект закона так и не был принят, а отправлен на доработку в Государственную Думу и Общественную палату, и принимать его будут не раньше 2012 года. Между тем, «сырой документ» полностью меняет систему профессионального образования России, упраздняя при этом профессиональные училища, как целую образовательную систему, заменяя её краткосрочными курсами. Как можно вырастить специалиста, способного эффективно работать в условиях высокотехнологичного производства и развития нанотехнологий, человека, который не получил должного для осуществления названного процесса образования?

В Министерстве образования и науки ранее было предусмотрено, что проект «Закона об образовании» должен был быть рассмотрен и принят Госдумой до конца 2010 года, чего не было выполнено, так как документ был выставлен на всеобщее обозрение и обсуждение. В ходе обсуждения проект не получил положительного заключения и снова был отправлен на доработку. И самое главное: все, кто принял участие в обсуждении проекта закона, пришли к единодушному мнению – оставить в законе НПО. Осуществление обсуждаемого проекта, как показало время, не может проходить так быстро, но и затягивать

такой остро стоящий в образовании вопрос, откладывать в долгий ящик нельзя, иначе интерес к нему в обществе начинает затихать.

При этом Министерство образования и науки пытается создать новую типологию образовательных учреждений, к которым относят основные и дополнительные. Если в августе 2010 года обсуждали «смену вывесок» в российских вузах, то на последних публичных слушаниях законопроекта в Совете Федерации много вопросов вызвало исчезновение понятия «начальное профессиональное образование». В законопроекте предлагается осуществлять подготовку рабочих в рамках профессионального обучения, т. е. программы профессиональной подготовки и переподготовки. Реализация этих программ должна состояться в учебных центрах профессиональной квалификации, в том числе на производстве, структурных подразделениях организаций, которые далеки от образования и не совсем компетентны в его полноценном осуществлении и реализации.

В ряде стран уровню НПО придается особое значение, поскольку он участвует в подготовке квалифицированных рабочих, составляющих «костяк» рабочей силы, а также создает основу для эффективного продолжения образования и профессионального развития за счет прочного общеобразовательного компонента и формирования так называемых ключевых компетенций, необходимых в обществе, основанном на знаниях, с его высокими темпами развития и неопределенностью в части исчезновения одних профессий и пришедших им на смену новых.

При этом не исключается возможность существования как отдельного вида образовательных услуг профессиональной подготовки, которая позволяет осваивать наиболее простые трудовые функции. Этот уровень квалификации в терминах рамки квалификаций предшествует уровню НПО и является этапом освоения квалификации. НПО – это основа основ, которая предоставляет доступ к тому уровню квалификаций, который обеспечивает эффективный первый выход рабочего на рынок труда.

Этот уровень – предмет особой заботы и внимания государства во всем мире, поскольку от его эффективности зависит во многом и судьба значительной части молодежи, получившей обязательное общее образование. Другое дело, что квалификации этого уровня должны быть доведены до того качества, которое востребовано работодателями. А этот уровень, особенно в условиях формирования инновационной экономики, предъявляет достаточно высокие требования как к профессиональным, так и к общеобразовательным компетенциям.

Квалифицированный работник сегодня – это не рабочий на конвейере в условиях массового индустриального производства, которого можно быстро научить простым действиям и операциям. Сегодня рабочий должен быть адекватным сложности производственных процессов, готовым принимать решения в нестандартных ситуациях, отвечать за качество выполняемой работы и собственное развитие.

Среднее профессиональное образовательное учреждение становится правопреемником НПО и делится на две подсистемы: подготовку «высококвалифицированного рабочего» и «специалиста среднего звена». ПТУ и техникумы, как правило, являлись замкнутыми на конкретное производство. О каком производстве можно сегодня говорить, если они исчезают в России?

Конечно, процессы, происходящие в общественном производстве, трудно замедлить и тем более остановить. Но даже при таком состоянии надо подходить к проблеме здраво, чтобы не уничтожить то, что создавалось десятилетиями советского времени и являлось гордостью нашей страны. Отметим, что многие известные в нашей стране ученые, деятели культуры и искусства учились в профессиональных учебных заведениях бывшего Советского Союза.

В их числе следует отметить М.Т. Калашникова, выдающегося конструктора стрелкового оружия в СССР и России, доктора технических наук, генерал-лейтенанта, Героя России, дважды Героя социалистического труда; А.Н. Туполева, советского авиаконструктора, академика АН СССР, генерал-полковника, инженера, трижды Героя социалистического труда, Героя труда РСФСР; С.П. Королева, советского учёного, конструктора и организатора производства ракетно-космической техники и ракетного оружия СССР, основателя практической космонавтики; И.В. Курчатова, советского физика, «отца» советской атомной бомбы; Ю.А. Гагарина, лётчика-космонавта СССР, Героя Советского Союза, полковника, первого человека, совершившего полёт в космическое пространство; Ч.Т. Айтматова, киргизского советского писателя, народного писателя Киргизской ССР, Героя социалистического труда; В.Н. Войновича, русского писателя, поэта и драматурга; В.М. Шукшина, русского советского писателя, кинорежиссёра, актёра; А.С. Макаренко, советского педагога и писателя и других известных людей. Нам и будущим поколениям следует гордиться этими людьми и брать с них пример.

За период существования системы НПО в стране накоплен огромный опыт подготовки квалифицированных рабочих по разным отрас-

лям, сформированы педагогические кадры мастеров профессионального обучения, создано научно обоснованное методическое обеспечение подготовки рабочих, гибко реагирующее на потребности рынка трудовых ресурсов.

Эта система позволяет обеспечить принцип непрерывного образования в течение всей жизни и стимулировать развитие личности в профессиональном, социальном и культурном аспектах. При этом обеспечиваются дифференцированный подход к отбору обучающихся на каждой ступени, многовариантность выбора каждым человеком соответствующего уровня обучения для реализации своих возможностей и способностей.

Важно отметить, что изменения общественного строя в стране не могли не повлиять и на систему образования, состояние которой определяется прежде всего существующим политическим строем. Исключать это ни в коем случае нельзя.

Для грамотного решения возникших вопросов в образовании надо проанализировать мнения разных по профессии и возрасту людей: государственных и общественных деятелей, педагогических работников, родителей, обучающихся и т. д. Только так можно прийти к правильному и грамотному решению затянувшейся проблемы в образовании.

Н.Г. Куприна
УрГПУ, Екатеринбург

ИНТЕГРАЦИЯ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО И ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЙ В ЭКОЛОГО-ЭСТЕТИЧЕСКОМ НАПРАВЛЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ ПЕДАГОГИКИ

Понятие «экология» стремительно вошло в жизнь современного человека и охватило все сферы его бытия. Угроза планетарной экологической катастрофы, которая вплотную встала перед человечеством, ускорила процессы осмысления экологической проблемы как глобальной, связанной со сложным комплексом социальных, культурных, природных явлений. На экологических императивах выстраиваются философские концепции современного общества, в основе которых представления о целостности мира, его всеединстве, взаимозависимости его элементов, ответственности человека за него. Проблема