

9. Социокультурные портреты российских регионов // Экспертный канал «Открытая экономика» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.opec.ru/1244672.html>.

Л.А. Ждановских  
С.П. Кеменова  
УГЛТУ, Екатеринбург

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ И ПРЕДПОЧТЕНИЙ МОЛОДЕЖИ**

В современных условиях, когда перспективная модель развития России находится на стадии формирования, большое значение приобретает участие молодежи в политической жизни общества. Молодые люди могут реально повлиять на развитие общества посредством своей деятельности как в партийных организациях, определяющих политику государства в целом, так и в неполитических, общественных – профсоюзных, студенческих, волонтерских, культурно-просветительских и других молодежных объединениях, формирующих гражданскую позицию юношей и девушек. Между тем включение молодежи в политическую систему в качестве активного участника довольно проблематично и представляет собой одну из первоочередных задач российской политики. Заинтересованность «большой политики» в молодежном электорате реализуется различными средствами, одним из которых можно назвать создание молодежных отделений ведущими партиями страны.

Тематика исследований, посвященных анализу процессов, происходящих в сфере политики, и активности субъектов политической жизни, разнообразна. Особый интерес представляют исследования, выявляющие перспективный потенциал современного российского общества, – ресурс молодежного активизма, который может быть использован в целях преодоления кризисных явлений, охвативших различные сферы общественной жизни (экономику, образование, культуру). В ряду исследовательских работ такого плана следует выделить проводившееся в 2007 году Институтом социологии РАН исследование, результаты которого были представлены в аналитическом докладе «Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты» [1].

Представляемая статья посвящена проблеме молодежного фактора в политическом процессе и содержит анализ эмпирических данных, полученных анкетно-опросным методом. Исследование проводилось в сентябре 2011 года.

Объект исследования включал группу молодежи в возрасте от 17 до 21 года. В исследовании принимали участие студенты 1–5-х курсов Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург) факультета экономики и управления, лесоинженерного и лесомеханического факультетов. Всего было опрошено 400 человек.

Предмет исследования – интересы и предпочтения молодежи в сфере политики.

Цель работы состояла в выявлении степени вовлеченности молодежи в политическую сферу и определении значимого фактора, влияющего на политический выбор.

Гипотеза, которую мы намеревались проверить в ходе исследования, имела следующую формулировку: интерес к политике обуславливает все остальные выборы в политической сфере.

Респондентам было предложено ответить на ряд вопросов, которые условно можно объединить в несколько блоков:

– вопросы для уточнения социально-демографического статуса (возраст, пол, факультет, курс);

– вопросы, касающиеся субъективной оценки удовлетворенности респондента жизнью в целом и материальной составляющей в частности (самоощущение респондента в жизни);

– вопросы, выявляющие самопозиционирование, включенность / не включенность в различные формы политической жизни.

Полученные в ходе исследования данные представлены ниже.

Распределение респондентов по половому признаку получилось пропорциональным: 48,8 % жен. и 51,3 % муж.

Удовлетворенность жизнью у респондентов достаточно высока (74,8 %), несмотря на то, что уровень материального благосостояния по большей части оценивается как удовлетворительный (49 %) и несколько в меньшей степени – как благополучный (45,8 %). Приведенные цифры, на наш взгляд, служат индикатором позитивного самоощущения респондентов в социальной реальности. Позитивность обусловлена не столько удовлетворенностью политической обстановкой в стране, сколько тем, что политика, как правило, не входит в спектр актуальных жизненных приоритетов – таких как

учеба, межличностные отношения, выбор профессиональной деятельности. Кроме того, социальная активность молодежи данного возрастного сегмента реализуется чаще всего в сфере развлечений и досуга.

Отсюда вытекает и сравнительно небольшой интерес к политике. Как видно из рис. 1, большинство студентов интересуется политикой ситуативно – 66,8 %; 13,3 % стараются быть постоянно в курсе политической ситуации в стране, и лишь 2% опрошенных заявили, что принимали личное участие в политической деятельности.



Рис. 1

Следующий этап исследования был направлен на выявление степени политической активности и содержал вопрос о формах участия в политической жизни.

Формы участия допустимо ранжировать по степени сознательной вовлеченности в политическую жизнь: от более активных (участие в митингах, подписание обращений, участие в деятельности партий) до менее активных (участие в выборах, в проведении избирательных кампаний), зачастую не связанных с осознанным выбором и содержащих манипулятивный компонент. Активность предполагает четкую формулировку гражданской позиции, осознание возможных негативных последствий, т. е. ответственность за свои действия; формы активного участия так или иначе связаны с нарушением зоны комфорта. Результаты опроса представлены в табл. 1, рис. 2.

Таблица 1

Формы участия в политической жизни

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа опрошенных
Участие в митингах, демонстрациях, пикетах по поводу событий в жизни страны, региона, населенного пункта	69	17,3
Подписание обращения, петиции по поводу событий жизни страны, региона, населенного пункта	13	3,3
Участие в проведении избирательных кампаний	40	10,0
Участие в деятельности политической партии, политического движения	10	2,5
Участие в выборах в органы власти различного уровня	102	25,5
Нет, ни в чем подобном участвовать не приходилось	178	44,5
Затрудняюсь ответить	58	14,5
Итого	400	100,0

Формы участия в политической жизни

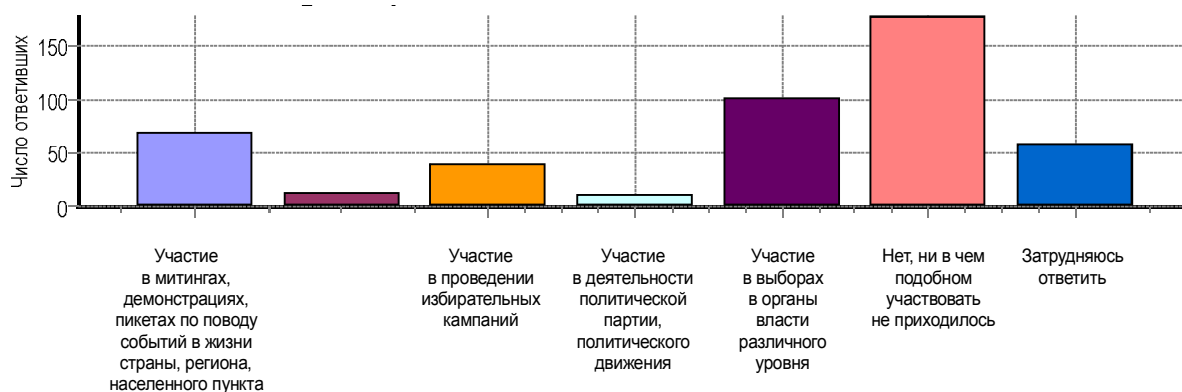


Рис. 2

Несмотря на превалирующую политическую индифферентность молодежи, процент студентов, принимавших участие в политической жизни в той или иной форме, составляет 58,5 %, что сопоставимо с долей тех, кто не принимал никакого участия, – 44,5 %. Активное участие невелико, но оно присутствует. Таким образом, вопреки расхожему мнению, недостаточно оснований утверждать, что аполитичность молодежи носит тотальный характер.

Интересным представляется соотнесение пола респондентов и форм участия (табл. 2).

Таблица 2

Соотнесение пола респондентов и предпочитаемых форм участия в политической жизни

Формы участия в политической жизни	Пол					
	Мужской		Женский		В целом	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Участие в митингах, демонстрациях, пикетах по поводу событий в жизни страны, региона, населенного пункта	27	13,1	42	21,6	69	17,2
Подписание обращения, петиции по поводу событий жизни страны, региона, населенного пункта	8	3,9	5	2,6	13	3,3
Участие в проведении избирательных кампаний	15	7,3	25	12,9	40	10,0
Участие в деятельности политической партии, политического движения	7	3,4	3	1,5	10	2,5
Участие в выборах в органы власти различного уровня	45	21,8	57	29,4	102	25,5
Нет, ни в чем подобном участвовать не приходилось	99	48,1	79	40,7	178	44,5
Затрудняюсь ответить	34	16,5	24	12,4	58	14,5
Итого	206	100	194	100	400	100

Среди девушек наблюдается больший процент активного участия, т. е. участия в митингах, демонстрациях, пикетах – 21,6 % <sup>1</sup>, тогда как среди респондентов мужского пола процент активного участия составляет 13,1 % <sup>2</sup>.

Основной формой политического участия является голосование на выборах – 25,5 %. Наименее популярны среди молодежи такие формы, как подписание обращений и петиций (3,3 %) и участие в деятельности политической партии (2,5 %).

Следующий этап исследования представлял собой анализ форм возможной реакции студенческой молодежи на ухудшение социально-экономических условий жизни (табл. 3; рис. 3).

Таблица 3

Формы возможной реакции на ухудшение социально-экономических условий жизни

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа опрошенных
Вступлю в политическую партию	17	4,3
Приму участие в акциях протеста	84	21,0
Никак не буду реагировать, буду терпеть дальше	4	1,0
Приму решение о выезде из России в другую страну	45	11,3
Буду изыскивать способы дополнительного заработка	161	40,3
Поступлю так, как поступят мои родители	26	6,5
Как-то еще	0	0,0
Затрудняюсь ответить	82	20,5
Итого ответивших	400	100,0
Итого	400	100,0

Как видно из табл. 3, в случае ухудшения социально-экономической ситуации большая часть молодежи намерена опираться на собственные силы и изыскивать способы дополнительного заработка – 40,3 %.

<sup>1</sup> Процент от числа респондентов женского пола. От общего числа – 10,5 %.

<sup>2</sup> Процент от числа респондентов мужского пола. От общего числа – 6,8 %.

Для объяснения доминирования индивидуалистической стратегии в решении социально-экономических проблем можно выдвинуть различные предположения:

- 1) низкая эффективность государственного управления при решении конкретных социальных проблем;
- 2) как следствие первого недоверие молодежи к политическим институтам в социально-экономических вопросах;
- 3) ощущение незначимости собственного участия, невозможности на что-либо повлиять;
- 4) отсутствие осознания системного характера существующих проблем (осознания прямой связи между политическим управлением и положением дел в других сферах).

Из приведенных предполагаемых причин наиболее значимой, на наш взгляд, является последняя.

### Формы возможной реакции на ухудшение социально-экономических условий жизни

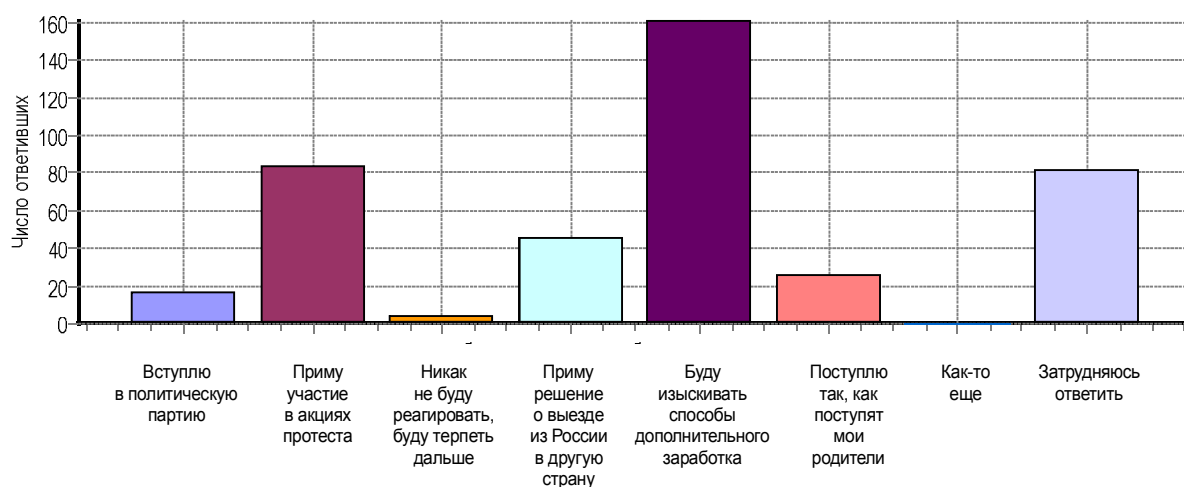


Рис. 3

Ухудшение социально-экономических условий, таким образом, может носить системный характер и являться *следствием* кризиса политической системы. Если человек не обнаруживает данной причинно-следственной связи и полагает, что ухудшение связано с факторами не политического характера, то, заметим, попытка исправить ситуацию путем реализации собственных трудовых ресурсов (в дополнение к основной занятости) представляет собой вполне естественную, закономерную реакцию, не зависящую от принадлежности к той или

иной социально-демографической группе. Проблема, таким образом, будет решаться на уровне следствий, а не причин. Очень важно, мы полагаем, именно осознание *причин*, которое создает мотивацию политического действия, т. е. поиска и применения доступных политических механизмов.

Протестные настроения продемонстрировал каждый пятый респондент (всего 21 %). При этом более явно протестные намерения декларируются девушками (24,7 %).

Вариант эмиграции рассматривают 11,3 % опрошенных. Среди них преобладают юноши – 16 %.

Мы полагаем, что протестные намерения носят по преимуществу декларативный характер. Для реализации намерений, сопряженных, как мы упоминали выше, с нарушением зоны комфортности, недостаточно ситуативного интереса к политике – необходимо систематическое отслеживание политической информации и ее минимальный анализ, что позволит выявить реальную причинно-следственную связь.

Немаловажным нам представлялось выяснить отношение молодого поколения к закону (рис. 4).

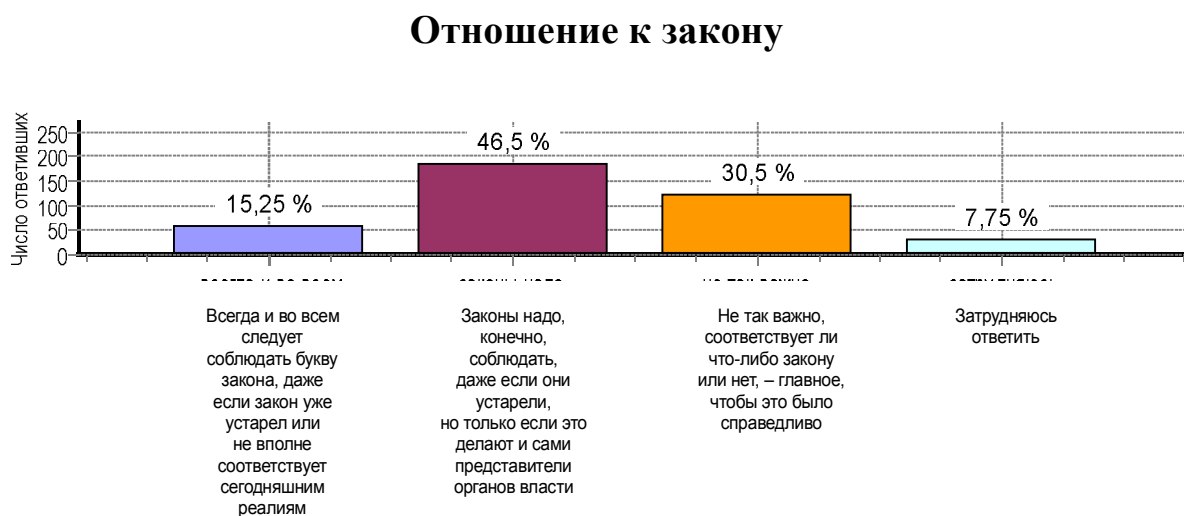


Рис. 4

В ответах на этот вопрос респонденты продемонстрировали высокий уровень законопослушания (15,3 % и 46,5 %), что является отражением фундаментального общественного запроса на равенство всех граждан перед законом. Следует заметить, что подобный запрос фиксируется различными социологическими службами на протяжении целого ряда лет [2].



Интерес представляет тот факт, что 30,5 % респондентов посчитали справедливость более значимым критерием, чем закон. В противопоставлении закона справедливости мы усматриваем проявление особенности национального правосознания, для которого всегда существовал примат нравственного, христианского сознания над правовым. Например, в дореволюционной России это проявлялось в сосуществовании двух линий судопроизводства – «по закону» и «по совести». Право в России рассматривалось как нечто исходящее от государства, а не как нормы, выработанные самим обществом для разумного и добровольного ограничения произвола. Это дополнялось убеждением, что власть в любом случае не будет соблюдать закон.

Одним из ключевых моментов нашего исследования явилось определение значимых критериев, на основе которых формируются политические предпочтения молодежи (табл. 4).

Таблица 4

Критерии формирования политических предпочтений

Критерии	Место в иерархии (по убыванию значимости)
Частота появления партии, ее представителей в телеэфире	4
Общественные и благотворительные акции, проекты, осуществляемые с участием партии	1
Имиджевое участие партии в государственных проектах	2
Представленность в рекламном пространстве населенного пункта	5
Частотность упоминания партии, движения, представителей партии в разговорах окружающих лиц	2
Уровень благосостояния партийных деятелей	6

При ранжировании критериев формирования политических предпочтений обращает на себя внимание стереотипность мышления, продемонстрированная респондентами: студенты старались не столько определить наиболее значимые в собственных глазах критерии, сколько выстроить (как в тесте) логически правильную последовательность

«верных» (ожидаемых «экзаменатором») ответов. Поэтому на первом месте оказался критерий, соответствующий некой идеальной модели (латентно присутствующей как в сознании индивида, так и в сознании общества) – общественные и благотворительные акции и проекты, осуществляемые с участием партии.

Таким образом, в реальности самыми значимыми становятся критерии, оказавшиеся на втором месте иерархии, – имиджевое участие партии и частотность упоминания в разговорах окружающих лиц, что еще раз подтверждает несамостоятельность выбора в политической сфере при недостаточно сформированном интересе к политической информации.

Данный факт также выявляет наличие в сознании респондентов рассогласования между нормативно заданным (идеальным, должным) и реальным положением дел.

Фактор, предполагаемый нами как один из наиболее значимых, – частота появления партии в телеэфире – занял 4 позицию в иерархии. Мы объясняем этот факт тем, что телевизионная политическая реклама рассчитана на другую целевую аудиторию (более старшее поколение), а исследуемому возрастному сегменту свойственно отдавать предпочтение Интернету как источнику информации.

В связи с предстоящими выборами актуально значимым становится вопрос об электоральных предпочтениях молодежного сегмента общества (табл. 5). Перечень партий, предложенных респондентам для выбора, был основан на списке партий, зарегистрированных на момент проведения исследования Министерством юстиции РФ [3].

Таблица 5

Предвыборные предпочтения (партии)

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа опрошенных
«Единая Россия»	173	43,3
«Правое дело»	15	3,8
«Патриоты России»	2	0,5
Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)	18	4,5
Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)	50	12,5

Окончание табл. 5

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа опрошенных
Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»	2	0,5
«Справедливая Россия»	22	5,5
Не стал бы участвовать в выборах	51	12,8
Затрудняюсь ответить	67	16,8
Итого	400	100,0

Электоральные предпочтения показали прогнозируемый результат. Безусловным лидером является партия «Единая Россия» – 43,3 %. ЛДПР набрала 12,5 %. Абсентеистские настроения составляют 12,8 %.

Исходя из возраста наших респондентов, логичным показался вопрос о симпатиях молодежным политическим организациям ведущих партий страны. Данные опроса представлены в табл. 6.

Таблица 6  
 Политические молодежные организации (симпатии)

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа опрошенных
«Молодые социалисты России» (партия «Справедливая Россия»)	16	4,0
«Молодая гвардия» («Единой России»)	114	28,5
Союз коммунистической молодежи Российской Федерации – СКМ РФ	9	2,3
«Соколы Жириновского» (Молодежный центр ЛДПР)	32	8,0
«Молодежное Яблоко»	7	1,8
Ни одной из них	113	28,3
Другая организация (какая)	0	0,0
Не знаю никаких молодежных организаций, движений	49	12,3
Затрудняюсь ответить	60	15,0
Итого	400	100,0

Как видно из табл. 6, среди молодежных политических организаций лидирует молодежное крыло «Единой России» (28,5 %), выбираемое, на наш взгляд, по инерции. Присутствующее в названии прямое указание на ведущую партию власти создает психологические предпосылки выбора в пользу данной партии.

Важно заметить, что у 28,3 % респондентов ни одна из молодежных организаций симпатий не вызывает; 12,25 % не знают никаких молодежных организаций и движений.

Таким образом, мы можем предположить, что молодежные политические организации оказываются в большей мере не востребованными представителями молодого поколения.

В проводимом исследовании мы, конечно, не могли обойти вопрос об авторитетном человеке в политике, человеке, которому доверяет молодежь. Респондентам для выбора был предложен перечень фамилий партийных лидеров.

С. Миронов, смещенный с поста руководителя партии «Справедливая Россия» до начала исследования, в предлагаемый перечень включен не был.

Таблица 7

Авторитетный человек в политике

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа опрошенных
Д. Медведев	29	7,3
В. Путин	177	44,3
Г. Зюганов	10	2,5
В. Жириновский	55	13,8
М. Прохоров	11	2,8
Г. Явлинский	0	0,0
Никому из них	77	19,3
Кому-то еще (кому)	0	0,0
Мне это безразлично	10	2,5
Затрудняюсь ответить	31	7,8
Итого ответивших	400	100,0
Нет данных	0	0,0
Итого	400	100,0

Авторитетным человеком в политике 44,3 % опрошенных считают В. Путина. На втором месте лидер ЛДПР В. Жириновский – 13,8 %. Примечателен тот факт, что выбывший к моменту завершения исследования из числа лидеров М. Прохоров сумел набрать примерно равное с г. Зюгановым количество голосов.

Немаловажным показателем, на наш взгляд, служит уровень недоверия к ведущим российским политикам, который составляет 19,3 %. В связи с этим возникает вопрос: не свидетельствует ли это о кризисе доверия к государственному олимпу.

Вопрос о роли политики в обществе явился итоговым вопросом исследования (рис. 5).

### Роль политики в обществе

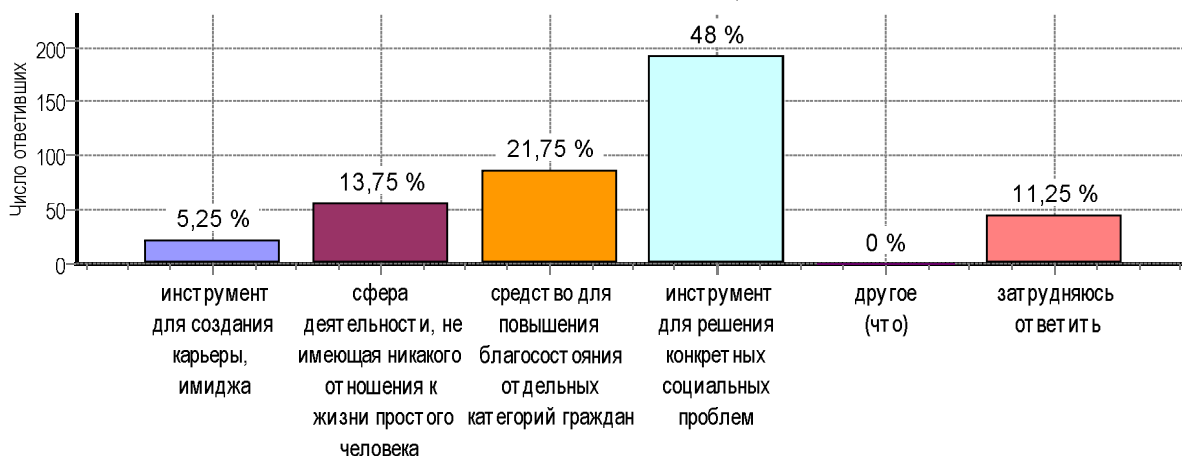


Рис. 5

По вопросу о роли политики в обществе мы получили неоднозначные результаты: 48 % опрошенных обозначили политику как инструмент решения конкретных социальных проблем, тогда как данный выбор противоречит реальному отношению респондентов к политике в целом (представление о котором можно составить на основании других ответов респондентов). Противоречие состоит в следующем: выбор данного варианта ответа предполагает, что респондент использует ресурсы политического механизма для улучшения социально-экономических условий жизни и проявляет активную заинтересованность и вовлеченность в политическую сферу общества. При этом данные исследования фиксируют обратное и позволяют предположить социально-одобряемый характер ответов на предложенный вопрос.

Поэтому репрезентативным и отражающим собственную позицию ответом следует считать определение политики как средства повышения благосостояния отдельных категорий граждан (21,8 %) и сферы деятельности, не имеющей отношения к жизни простого человека (13,5 %).

Подводя итоги исследования, заметим, что полученные данные подтверждают выдвинутую гипотезу: степень сформированности политических интересов определяет политическое поведение молодежи.

Низкий интерес к политической информации, проявляемый от случая к случаю, приводит к следующим негативным последствиям:

- к аморфности, недифференцированности политических представлений;

- к тому, что молодежь не видит системности политики как социального института;

- к тому, что отсутствует видение конструктивного потенциала политической деятельности как инструмента решения конкретных социальных проблем;

- к размытости критериев формирования собственных политических предпочтений;

- к большей возможности манипулирования молодежью как электоратом в сфере политических интересов той или иной партии;

- к нерелевантности следованию мнениям/реакциям большинства;

- к конформности политического выбора и предпочтений (выбирается то, что на слуху, на виду, то, что выбирается большинством).

Таким образом, для адекватного включения молодежи в политическую систему и превращения ее в субъекта политического действия недостаточно создавать «молодежные крылья» партий, необходимо прежде всего формировать и развивать политическое сознание молодежи, интерес к политической сфере.

### Библиографический список

1. Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. Аналитический доклад [Электронный ресурс]. URL: [http://www.isras.ru/analytical\\_report\\_Youth.html](http://www.isras.ru/analytical_report_Youth.html).

2. Молодежь новой России: ценностные приоритеты [Электронный ресурс]. URL: [http://www.isras.ru/analytical\\_report\\_Youth\\_5\\_2.html](http://www.isras.ru/analytical_report_Youth_5_2.html).

3. Список зарегистрированных политических партий [Электронный ресурс]. URL: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/>.