

Е. Я. Судачков, В. И. Литвиненко

Институт леса и древесины
им. В. Н. Сукачева СО АН СССР

КЛАССИФИКАЦИЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УРОВНЮ ЕГО РАЗВИТИЯ

О различном влиянии сочетания экономических, природных и других факторов на результативность лесохозяйственной деятельности известно лесоведам давно. Однако до настоящего времени количественные оценки такого влияния, с учетом вероятности характера проявления вскрываемых тенденций, еще не нашли надлежащего применения не только в практической деятельности предприятий, но и в теоретических расчетах. Это затрудняет внедрение в плановые и перспективные расчеты по лесному хозяйству современных экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники.

Территориальная классификация производства приобретает особое значение в лесном хозяйстве, где земля выступает в роли главного средства производства, а различия в лесорастительных условиях по-разному сказываются на эффективности лесохозяйственной деятельности. Мы считаем необходимым различать в лесном хозяйстве три основных вида дифференциальной классификации лесных территорий: лесорастительное, лесохозяйственное и лесоэкономическое районирование. При этом цели и последовательность этапов районирования должны соответствовать указаниям академика С. Г. Струмилина (1948).

При территориальных обобщениях проблем организации, планирования и прогнозирования производства непременным требованием является соблюдение сопоставимости показателей, характеризующих природные условия и условия производства. С этой целью для обоснования классификации должны употребляться обобщенные признаки с количественно опре-

деленной статистической надежностью. В качестве таких признаков при лесорастительном районировании должен использоваться показатель естественного плодородия; при лесохозяйственном — экономического плодородия; при лесозащитном — уровень развития производительных сил.

В наших исследованиях анализу подверглась статистическая отчетность по 290 лесхозам Сибири, 267 лесхозам Европейской части РСФСР и 71 — Управлению (Министерству) лесного хозяйства РСФСР за 1952—1965 гг. Указанная информация обработана с помощью методов математической статистики и электронно-вычислительной техники, что позволило получить выводы принципиального порядка. В сложившихся условиях использования и воспроизводства лесных ресурсов уровень развития лесохозяйственного производства в наибольшей степени обуславливается, как показали исследования, факторами, приводящими к изменению обеспеченности районов лесом и уровнем его экономического развития.

Среди систем показателей, разработанной нами методики лесозащитного районирования (Судачков, 1963, 1967), уточняемой в последующие годы, в качестве обобщающих рекомендуется употреблять для количественной оценки:

а) уровня развития лесохозяйственного производства лесных ресурсов — стоимость его объема в расчете на единицу лесной (производственной) площади;

б) обеспеченности района лесом — показатель лесистости территории;

в) уровня развития экономики района — показатель плотности населения;

г) интенсивности лесопользования — степень использования среднего прироста.

Взаимосвязь этих признаков по разным экономико-географическим районам и хозяйственным объектам в более наглядной форме отражена в табл. Из нее видно, что различия в уровне развития лесохозяйственного производства (УРЛП) определяются как экономико-географическим положением, так и масштабом хозяйственного объекта.

Вскрытые взаимосвязи позволили перейти к территориальной классификации лесохозяйственного производства (ТКЛП), результатом которой является выделение районов уровня развития лесохозяйственного производства (РУРЛП) — основы для обоснования лесохозяйственных и лесозащитных районов с учетом воспроизводимой особенностью лесных ресурсов. Предлагаемая ТКЛП и соответствующие

ей оценки наиболее существенных признаков позволили перейти к выделению и количественной характеристике систем лесного хозяйства. В первом приближении намеченным РУРЛП соответствуют следующие системы лесного хозяйства:

Таблица

Характеристика районов уровня развития лесохозяйственного производства

| Административно-хозяйственные объекты | Величина объема лесохозяйственного производства на га лесной площади, руб. | | | | | | Средние показатели по хозяйственным объектам |
|--|--|------------|---------------|-----------|---------------|------------|--|
| | более 10,00 | 3,50—10,00 | 1,10—3,50 | 0,30—1,10 | 0,07—0,30 | менее 0,07 | |
| | разряды районов | | | | | | |
| | высший | высокий | выше среднего | средний | ниже среднего | низкий | |
| Лесистость территории, % | | | | | | | |
| Восточная Сибирь | — | 1,6 | 19,8 | 26,5 | 55,8 | 52,7 | 52,8 |
| Западная Сибирь | 6,1 | 13,2 | 33,6 | 38,7 | 45,7 | 33,8 | 33,2 |
| Сибирь | 6,1 | 12,4 | 31,8 | 43,6 | 56,8 | 46,6 | 45,5 |
| Европейская часть | | | | | | | |
| РСФСР | 8,2 | 23,4 | 49,8 | 78,0 | 74,5 | 95,8 | 36,1 |
| РСФСР | 4,4 | 17,8 | 38,2 | 55,7 | 47,8 | 32,9 | 41,3 |
| Плотность населения, чел./км ² | | | | | | | |
| Восточная Сибирь | — | 4,2 | 10,7 | 13,1 | 2,8 | 0,3 | 2,1 |
| Западная Сибирь | 18,8 | 27,8 | 16,6 | 9,9 | 3,8 | 0,2 | 41,5 |
| Сибирь | 18,8 | 25,8 | 15,7 | 12,2 | 3,2 | 0,3 | 44,7 |
| Европейская часть | | | | | | | |
| РСФСР | 28,4 | 56,2 | 38,3 | 8,0 | 4,8 | 0,6 | 5,4 |
| РСФСР | 27,1 | 46,7 | 22,5 | 14,2 | 1,7 | 0,2 | 3,7 |
| Степень использования среднего прироста, % | | | | | | | |
| Восточная Сибирь | — | 27,6 | 37,1 | 100,0 | 41,5 | 5,2 | 22,6 |
| Западная Сибирь | 161,6 | 61,2 | 96,6 | 70,9 | 44,7 | 8,4 | 30,8 |
| Европейская часть | 75,7 | 61,4 | 94,6 | 309,0 | 58,0 | 17,9 | 111,2 |
| РСФСР | | | | | | | |
| Сибирь | 71,4 | 86,3 | 79,7 | 94,3 | 29,1 | 4,6 | 65,2 |
| РСФСР | 161,6 | 35,2 | 78,9 | 94,1 | 43,4 | 6,0 | 24,5 |

- высшего — защитная система лесного хозяйства,
- высокого — продуктивная,
- выше среднего — возобновительная,
- среднего — переходная,

— ниже среднего — промышленная,
— низкого — система лесного хозяйства побочного пользования лесом.

Помимо систем лесного хозяйства надлежит различать лесоводственные системы (Судачков, 1967) — объект оптимизации технической политики использования, воспроизводства и специализации лесохозяйственной деятельности при лесохозяйственном районировании.

Выбор наиболее существенных признаков использования и воспроизводства лесных ресурсов, оценка их количественного взаимодействия с учетом вероятного характера проявления скрытых тенденций позволяют перейти к оптимизации лесохозяйственной деятельности с помощью экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники. Однако вскрытые тенденции развития и размещения лесохозяйственного производства могут использоваться для принятия лишь первоочередных хозяйственных решений, поскольку с удлинением срока прогнозирования увеличивается элемент случайности. Без учета же его практически обесцениваются расчеты на отдаленное будущее. Изложенные взгляды должны найти подтверждение и по другим необследованным нами экономическим районам СССР: