

ЛИТЕРАТУРА

Колесников А.И. Декоративная дендрология. М.: Лесн. пром-сть, 1974. С. 290-294.

Макарова О.Б. Коллекция видов рода SPIRAEA L. в Ботаническом саду УНЦ АН СССР // Новые декоративные растения в культуре на Среднем Урале. Свердловск, 1986. С. 97-102.

Любавская А.Я., Понятие сорта лесных и декоративных растений. // Вопросы селекции лесных и декоративных растений. М.: Наука, 1982. С. 55-60.

Шульгина В.В., Таволга – Spiraea L. // Деревья и кустарники СССР. М.; Л. 1954. Т.3. С. 269-332.

УДК 630 * 273

В. Н. Денeko, А. Н. Дяченко, Е. А. Беклеmyшева
(Уральский государственный лесотехнический университет)

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ПАРКА ИМ. БЛЮХЕРА Г. ЕКАТЕРИНБУРГА

Дана комплексная оценка состояния парка им. Блюхера г. Екатеринбурга. Приведены результаты подеревной инвентаризации насаждений парка, выполнен анализ их состояния, дана материально-денежная оценка; разработаны рекомендации по реконструкции парка, подчеркнута роль инвентаризации в улучшении организации работ по озеленению населенных мест.

В 1997 г. нами была выполнена комплексная оценка состояния парка им. Блюхера, проведена подеревная инвентаризация насаждений парка, а также выполнена плановая съемка территории и составлена ее карта в масштабе 1:250 с привязкой каждого элемента.

Парк находится на территории Кировского административного района г. Екатеринбурга и представляет собой равнинную местность, свободную от застроек и покрытую древесно-кустарниковой, травянистой растительностью, а также сетью пешеходных тропинок.

Ценность данной территории именно как зеленого объекта заключается в том, что в месте его расположения нет никаких других равноценных ему зеленых территорий для повседневного отдыха жителей. Помимо выполнения своих основных функций, данный зеленый объект играет немаловажную роль и в улучшении экологической обстановки прилегающих к нему промышленных зон и селитебных территорий. Непосредственно около территории парка проходит одна из самых интенсивных автомобильных трасс данного района - ул. Блюхера, а также Транссибирская магистраль – одна из крупнейших железнодорожных магистралей России, которые являются источником как пылевидных отложений от перевозимых грузов, так и различных токсичных веществ от них.]

По величине занимаемой площади - 3,24 га, а также расположению и выполняемым функциям парк им. Блюхера следует отнести согласно принятой классификации зеленых насаждений к внутригородским зеленым насаждениям общего пользования, а именно к городским садам, которые предназначены для отдыха населения прилегающих микрорайонов (Горохов и др., 1994).

Архитектурно-планировочный стиль парка имеет признаки как регулярного, так и ландшафтного стиля, по этой причине его необходимо отнести к смешанному.

На территории парка можно выделить следующие типы ландшафтов.

Ландшафт закрытого типа горизонтальной сомкнутости. Данный ландшафт представлен чисто березовым массивом в северо-восточной и северной части парка, а также смешанными насаждениями - березово-сосновыми с примесью липы. Полнота данных насаждений 0,7- 1,0.

Ландшафт полукрытого типа. Расположен в северо-западной и западной стороне парка и представлен в основном редко стоящими березами. Полнота данного насаждения 0,2 - 0,4.

Ландшафты открытых пространств. Представлены небольшими полянками среди березовых насаждений, а также среди рядовых посадок липы и лиственницы.

Ценность сложившихся исторически ландшафтов парка заключается в том, что практически совсем недалеко от центра высокоразвитого промышленного города, каким является Екатеринбург, в окружении селитебных и промышленных зон сохранился полноценный участок леса, где и в настоящий момент можно встретить лесную растительность - землянику, малину, розу иглистую и др. В связи с этим при реконструкции зеленых насаждений парка следует вести дела так, чтобы как можно дольше сохранить северную и северо-восточную часть парка как лесную территорию./

Рассматривая существующее архитектурно-планировочное решение парка, следует отметить, что при переводе кладбища под территорию парка практически не были выполнены мероприятия по разработке планировочного решения, которое бы наиболее рационально отвечало новому статусу данной территории. Так, в парке практически полностью отсутствуют пространственные композиции садово-парковых ансамблей - группы деревьев и кустарников, живые изгороди, боскеты и т.п., также отсутствуют многие представители декоративных деревьев и кустарников, которые к настоящему времени украшают даже улицы нашего города. Вся территория парка просматривается "насквозь" практически с любой точки, хотя наибольшую привлекательность и комфорт для посетителей имеют те зеленые объекты, которые создают иллюзию тихого природного комплекса, откуда не видно жилых зданий и проходящих по дорогам машин, а также скрыты пути основных направлений транзитных пешеходов.

Площадь, занимаемая проектными тропинками, составляет 0,334 га, или 10,31% от всей территории парка. В связи с тем, что при переводе территории кладбища под парк не было учтено направление основных транспортных потоков пешеходов, к настоящему времени на поверхности газонов парка сформировалось значительное количество "диких" тропинок, которые занимают площадь, равную 1572,0 м², что составляет почти половину площади проектных тропинок. Данное обстоятельство вносит дисгармонию в композиционное построение парка, так как придает элементы неряшливости и неустроенности практически всей территории парка. В связи с этим при проведении мероприятий по улучшению структуры дорожно-тропиночной сети парка следует провести оборудование полноценных тротуаров в тех местах, где отмечаются наибольшие передвижения транзитных пешеходов. Наилучшим решением по ликвидации диких тропинок на территории парка являлось бы огораживание его территории какой-либо оградой. В связи с дороговизной выполнения таких работ можно рекомендовать более дешевые способы решения данной проблемы: оборудование полноценных конструкций дорожных покрытий, а также оформление привлекающих внимание древесно-кустарниковых композиций в местах наиболее интенсивного передвижения пешеходов; посадка древесно-кустарниковых растений на нежелательных проходах. Для сохранения газонов в тех местах, где в настоящее время натоптаны стихийные тропинки, однако передвижение людей по ним все же недостаточно интенсивно, можно рекомендовать применение декоративных камней, например гранитных плоской формы, которыми и выложить с небольшим интервалами между камнями места прохода, предварительно зак-

**Ассортиментный и количественный состав деревьев и кустарников в
парке Блюхера**

Вид	Количество учетных деревьев	Количество стволов, шт.	Доля, %
Береза пушистая	663	700	55,38
Липа мелколистная	154	159	12,58
Сосна обыкновенная	100	104	8,23
Рябина обыкновенная	57	59	4,67
Яблоня сибирская	39	42	3,32
Тополь бальзамический	38	40	3,16
Бузина красная	30	31	2,37
Лиственница Сукачева	29	29	2,29
Черемуха обыкновенная	24	26	2,06
Акация желтая	18	18	1,42
Клен ясенелистный	13	13	1,03
Жимолость татарская	10	10	0,79
Кизильник блестящий	9	9	0,71
Малина	4	4	0,32
Тополь Свердловский пирамидальный	4	4	0,32
Боярышник сибирский	3	3	0,24
Груша уссурийская	2	2	0,16
Калина обыкновенная	2	2	0,16
Крыжовник	2	2	0,16
Сирень обыкновенная	2	2	0,16
Роза иглистая	2	2	0,16
Вишня песчаная	1	1	0,08
Ива прутьевидная	1	1	0,08
Смородина золотистая	1	1	0,08
Смородина черная	1	1	0,08
Снежноягодник белый	1	1	0,08
Всего	1210	1266	100,00

репив их на небольшой бетонной подушке. Учитывая нынешнее расположение тропинок на границах парка, было бы неплохо при реконструкции парка оборудовать прогулочную тропу по его периметру, что также бы позволило решить ряд проблем по улучшению структуры дорожно-тропиночной сети данной территории.

Баланс территории парка выглядит так: деревья и кустарники занимают 25, газоны - 63, цветники - 0,15, дорожки - 12%.

Ассортиментный состав древесно-кустарниковых растений парка представлен 26 видами, из которых 12 относится к деревьям и 14 к кустарникам (таблица). Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что ассортимент древесно-кустарниковых растений в парке недостаточен, так как все деревья и кустарники, имеющиеся на территории парка в количестве менее 10 шт., просто не заметны для посетителей и не играют практически никакой роли в функционировании парка.

Наибольшее распространение в парке имеет береза - 55% от всего количества деревьев, на втором месте по численности стоит липа - 13%, затем сосна - 8, рябина - 5, яблоня - 3, тополь - 3, бузина и лиственница - 2%, которые и создают основную пространственную, объемную и декоративную структуру парка. Таким образом, основными породами парка являются практически только 7 пород, что для такого парка, конечно же, недостаточно.

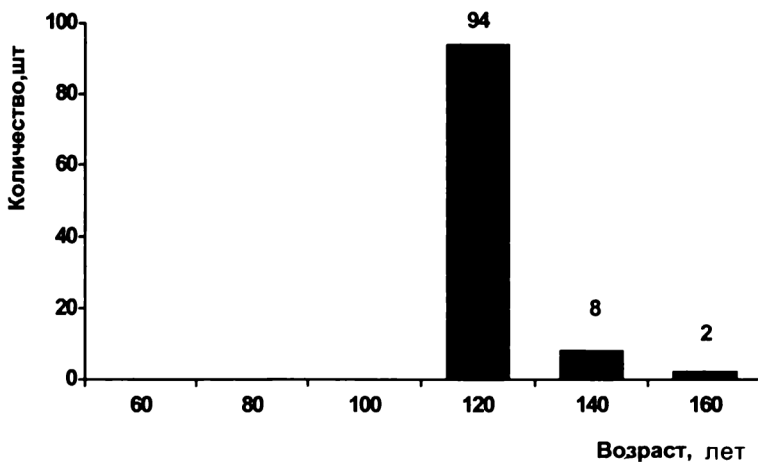
Посадки лиственницы Сукачева имеют искусственное происхождение и выполняют заметную роль в формировании паркового пейзажа в юго-западной части парка, а также занимают доминирующее положение практически по всем таксационным показателям: высоте, диаметру ствола и кроны. Данный вид можно рекомендовать для рядовых посадок по западной границе парка, что и позволит, учитывая ее декоративные особенности, решить задачи по эффективному разграничению селитебных и парковых территорий.

Береза пушистая представлена как чисто березовым массивом с полнотой 0,7-1,0, так и отдельно стоящими деревьями. В основном только этот вид деревьев и формирует весь лесной островок, оставшийся с былых времен в северо-восточной части парка. На открытых местах произрастания береза имеет в большинстве случаев отличное состояние, тогда как в массиве встречается достаточно много деревьев усыхающих и уже погибших. В связи с этим все выпадающие деревья желательно удалить, что улучшит красоту этого участка, а также создаст более лучшие условия для произрастания оставшихся. Именно этот участок парка и придает ему особое индивидуальное лицо и отличает от всех других парков в центральной части г. Екатеринбургa. Для улучшения привлекательности

пейзажа в некоторых районах березового массива возможна посадка декоративных кустарников и деревьев, в особенности вечнозеленых. Следует отметить что в настоящее время подроста березы нет, что в дальнейшем, если не создать соответствующих условий приведет к полному исчезновению данного березового массива.

Особую привлекательность парку придают аллеи и рядовые посадки липы мелколистной, которой обсажены два проектных тротуара. В период цветения липы, в конце июня-начале июля эти аллеи являются излюбленным местом для прогулок посетителей. Липа на территории парка имеет самую высокую оценку декоративности - 4,6, а также практически отличное состояние всех деревьев, что, конечно же, позволяет рекомендовать этот вид для дальнейших посадок на территории парка. Липовые аллеи в настоящее время не выполняют функций основных транспортных магистралей парка, поэтому их можно оборудовать как аллеи для тихих прогулок и тихого отдыха и соответствующим образом оборудовать эти зоны парка.

Сосна обыкновенная является единственным вечнозеленым видом парка, благодаря чему в зимнее и ранневесеннее время на территории парка имеется хоть какое-то разнообразие красок. Качественное состояние сосны самое низкое вследствие значительного возраста (рисунок), а также недостаточной устойчивости ее к существующим условиям антропогенной среды, в которых она здесь произрастает.



Распределение деревьев сосны по возрасту в парке им. Блюхера г. Екатеринбург

Практически все деревья сосны имеют сухую вершину, усыхающие ветви, высокий штамп и низкую высоту, что наряду с отсутствием какого-либо подроста, а также более молодых деревьев указывает на скорую полную потерю данного вида для парка. Процент погибающих деревьев у сосны самый высокий и составляет 24%, тогда как у березы он составляет 11, у рябины - 7, а у всех остальных значительно меньше.

Несмотря на неудовлетворительную оценку состояния большинства деревьев сосны, ее следует оставить, так как иначе парковый массив потеряет свою привлекательность. Убирать следует те деревья, которые вносят дисгармонию в лесной ландшафт, например, по причине желтой хвои и т.п. Для дальнейшего сохранения данного лесного массива в прежнем виде необходимо проведение посадки хвойных деревьев сосны или ели. Учитывая предельный возраст большинства деревьев парка, следует подсаживать крупномерный посадочный материал, взяв его к примеру из леса. Характер кривой распределения возрастного состава деревьев, представленного на рисунке, можно также отнести к тополи бальзамическому, яблоням, черемухе, что и указывает на необходимость замены данных видов в парке другими или этими же, но более молодого возраста. Подобная картина распределения возрастного состава основных пород деревьев в старых парках Екатеринбурга типична.

Низкую оценку состояния имеет также тополь бальзамический, который представлен разрозненными, чаще одиночными посадками в юго-западной части парка.

Характеризуя в целом состояние данного объекта, следует отметить, что для дальнейшего полноценного функционирования данной территории как парка следует принимать меры по его сохранению уже сейчас. Без этих мероприятий большая часть древесных растений парка перестанет существовать.)

Наилучшее санитарное состояние было отмечено у рябины - 4,5 балла, липы - 4,4 балла, бузины - 4,2 балла, лиственницы - 4,1 балла, черемухи, яблони ягодной и акации - 3,9 балла. Наихудшее состояние у березы - 3,7 балла, тополя бальзамического - 3,2 балла и сосны обыкновенной - 3,1 балла.

Анализируя санитарное состояние всей территории парка, следует охарактеризовать его как неудовлетворительное. Практически повсюду в парке имеется многочисленный мусор, присутствие которого указывает на отсутствие элементарного ухода за территорией парка. На территории нет каких бы то ни было регламентирующих требований по выгулу собак, что приводит к тому, что буквально во всех зонах парка встречаются многочисленные экскременты собак, разрывы газонного покрытия

ими, что также неблагоприятно сказывается как на санитарном состоянии парка, так и на качестве отдыха посетителей.

Отсутствие постоянной стрижки газонов приводит к тому, что в некоторых местах парка (особенно в его западной зоне) вырастает высокий бурьян, заросли которого используются местными жителями для сжигания различных отходов как пищевых, так и технических, что приводит к распространению мышей и крыс, что также усиливает неблагоприятную санитарную обстановку в парке.

Наряду с этим неблагоприятную обстановку как с эстетической стороны, так и с санитарной создают металлические гаражи, наступающие на парк с его западной границы. В связи с этим, учитывая важность данного объекта как экологического оазиса, так и места для отдыха людей, необходимо уточнить существующие границы парка и не допускать сокращения его территории

В настоящий момент в парке полностью отсутствуют скамейки и урны, а также любые мало-мальски оборудованные места хотя бы для кратко временного отдыха. Именно отсутствие таких элементов и приводит к тому, что практически вся территория парка находится под постоянной нагрузкой. Как известно, оборудованные стоянки мест отдыха устраивают даже в крупных лесопарках и не только для удобства посетителей, но также и для того, чтобы сконцентрировать большую часть посетителей лишь в нескольких местах парка, где хозяйственным службам парка легче проследить за чистотой и создать условия, при которых эта чистота бы выполнялась. Оборудование подобных мест в парке крайне желательно и для этого в нем имеются все условия.

При инвентаризации (Сборник 12, 1972) была определена восстановительная стоимость парка, которая вместе с насаждениями, щебеночными тропинками, газонами составила 159156,32 руб. (в ценах 1982 г.).

В заключение следует подчеркнуть важность проведения работ по инвентаризации зеленых насаждений. Выполнение этих работ является основополагающим для всех предприятий, занимающихся зеленым хозяйством города, и особенно это важно для такого крупного промышленного центра, каким является г. Екатеринбург. Полный учет всей имеющейся растительности даст возможность провести вполне объективный анализ состояния зеленого хозяйства города или какого-то его отдельного района, улицы, двора и на его основе выявить и спланировать весь цикл необходимых мероприятий как на ближайшую перспективу, так и на более отдаленный период.

Мероприятия эти могут ставить своей целью улучшение ассортимента пород, их количественного и видового состава, создания новых и замену

вышедших из строя насаждений, т.е. поддержания такого состояния зеленого хозяйства района, который бы обеспечивал непрерывность и равномерность зеленых ландшафтов, очистку водного и воздушного бассейнов, а также создание эстетически выразительных композиций архитектуры зданий и зеленых ансамблей.] Наличие достоверной документации по всем зеленым объектам города позволит правильно спланировать ведение сезонных работ по уходу за ними и непосредственно за их элементами.

Важное значение материалы инвентаризации приобретают в настоящее время в связи с массовым переустройством ряда территорий города, в особенности его отдельных участков на улицах и дворах, когда без наличия объективной информации невозможно учесть всю растительность, погубленную при этом, а также правильно оценить ее стоимость. Часть денег от возмещенного ущерба могла бы быть использована на восстановление или улучшение состояния зеленых объектов района, которые сейчас находятся в запущенном состоянии по причине отсутствия денежных средств на поддержание их хотя бы в нормальном состоянии.

В настоящее время создается парадоксальная ситуация, при которой, как мы видим, на всех огромных лесных просторах России каждые 10 - 15 лет проводится инвентаризация всего лесного фонда, тогда как на территории городов и населенных мест, где значение каждого отдельного дерева, кустарника и даже травки на несколько порядков выше, чем в лесах, абсолютно не ведется никакого учета. Как говорил лесовод проф. М. М. Орлов, "лесоуправление без лесоустройства слепо...", что будет совершенно верно и в отношении управления благоустройством городов без материалов инвентаризации. Рекомендации по реконструкции парка Блюхера, приведенные в данной статье, как раз и разработаны на основе материалов инвентаризации.

ЛИТЕРАТУРА

Горохов В.А., Расторгуев О. С., Инженерное благоустройств городских территорий и населенных мест. М.: Стройиздат, 1994. 458 с.

Сборник укрупненных показателей восстановительной стоимости внешнего благоустройства и озеленения для переоценки основных фондов бюджетных организаций. М.: Колос, 1972. 183 с.