

УДК 340.12

*И.В. Щепеткина*

Уральский государственный лесотехнический университет

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**



В настоящее время в России наблюдается процесс формирования правового социального государства в совокупности с процессом формирования современного гражданского общества; происходит развитие правовой культуры граждан, обновляется законодательство и само право, что неизбежно ведет к изменению российской системы права. И именно современное гражданское общество в этих условиях выступает одним из главных факторов, которые обеспечивают стабильное развитие российской системы права, так как именно оно воздействует на право в самых различных проявлениях. Оно также характеризует весь комплекс существующих форм социальной активности населения страны, не обусловленной деятельностью публичной власти и воплощающей реальный уровень развития и самоорганизации социума. Правовое же государство представляет собой особую форму организации деятельности публичной власти, при которой и само государство, и все социальные общности, а также отдельные личности соблюдают законы и уважают право. А право выступает в этом случае одним из способов взаимосвязи личности, гражданского общества и государства. Таким образом, мы видим, что это процесс обоюдный: как право оказывает влияние на гражданское общество, так и гражданское общество оказывает влияние на право.

Современные концепции правового государства базируются на идеях немецкого философа Иммануила Канта и французского ученого-правоведа и философа Монтескье. Кантом был сформулирован «категорический императив», в соответствии с которым каждая личность обладает абсолютной ценностью и не должна быть орудием в чьих-либо намерениях. Государству положено опираться на право и согласовывать с ним свои действия. По мнению Канта, под правом следует понимать совокупность условий, при которых произвол одних лиц совместим с произволом других в связи с всеобщим законом свободы. А такими условиями являлись равенство всех членов гражданского общества перед законом, гарантируемая защита собственности и личных прав человека, разрешение споров в судебном порядке и др. (Лейст, 1991)

Понятие «гражданское общество» принадлежит Аристотелю. В своих трудах он не отождествлял гражданское общество с государством, но и не противопоставлял их. Он считал, что гражданское общество возможно лишь в правовом государстве, где личности, признаваемые гражданами, могут принимать «равное участие во всех выгодах общественной жизни» (цит. по: Кара-Мурза, 1997) и действовать в интересах общей пользы.

В России с каждым годом появляется большое количество проблем, связанных с взаимодействием российской системы права и гражданского общества. Это одна из наиболее актуальных и сложных проблем современной юриспруденции. Многие правоведы справедливо отмечают, что переходный период в развитии системы российского права представляет собой глобальный и фундаментальный переворот в правовой надстройке. А сущность его состоит в том, что происходит наращивание новых, нетрадиционных правовых структур. По мнению В.А. Рыбакова (2009), право получает импульс переходного развития от государства, а именно, через государственную волю, в которой синтезированы интересы различных социальных общностей.

Но при этом определенные социальные общности стремятся использовать право в своих целях, например, для укрепления и расширения своего влияния и власти. Поэтому в этом случае речь идет о классовой сущности права и ее влиянии на формирование различных правовых противоречий в гражданском обществе. Иными словами, если в праве существуют классовые, узкокорпоративные начала, а также если оно коррупционно, то все это порождает в гражданском обществе прямо противоположные юридические интересы. И как следствие – проблему несбалансированности прав и обязанностей отдельных субъектов права.

Но это не единственный показатель права переходного периода и нестабильности правовой системы, есть и другие. Например, для России характерны следующие: бессистемная правотворческая деятельность органов государственной власти; коллизийность российского законодательства, а также его нестабильность; разнохарактерность и неоднородность правового мышления; социальная конфликтность права и др. Обратим внимание на некоторые из них.

Уже доказано, что резкая активизация правотворческой деятельности ведет к нестабильности правовой системы государства, так как чаще всего она носит бессистемный характер. При этом на бессистемность законотворческой деятельности в России влияет несколько факторов:

- отсутствие преемственности в работе российского парламента;
- дефицит политических компромиссов внутри законотворческих органов;
- низкая правовая культура парламентариев и должностных лиц различных уровней власти.

Многие российские правоведы справедливо отмечают, что бурное развитие законодательства в переходный период является естественным и необходимым процессом, причем процессом созидательным. Но даже у этого созидательного процесса есть свои негативные моменты, а именно, наспех принятые законы, нагнетание темпов правотворческой деятельности, стремление объять необъятное, опасное забегание вперед и др. Все это приводит к негативным последствиям, так как плохо реализуемое законодательство превращается в склад нормативных правовых актов, которыми никто не пользуется. Кроме того, коллизийность и низкая эффективность реализации законов являются факторами, которые снижают социально-правовую защищенность отдельного субъекта права.

На сегодняшний день в системе российского права выделяется множество новых отраслей и подотраслей права, например, военное, бюджетное, биомедицинское, антикоррупционное, градостроительное, инвестиционное, информационное, корпоративное, миграционное, нотариальное, рекламное, парламентское, спортивное, потребительское, энергетическое, профсоюзное и др. На наш взгляд, такое стихийное и нерегулируемое разрастание российского законодательства и выделение вышеназванных отраслей в качестве самостоятельных мало эффективно. Для России важна не интенсивность, а эффективность законодательного процесса.

Кроме того, российское законодательство является сложным иерархическим образованием, содержащим массу всевозможных разночтений, нестыковок, несогласо-

ванностей и параллелизмов, конкурирующих и конфликтующих норм и правовых институтов.

Будучи федеральным и территориально обширным по своему характеру, российское право сдержит в себе различные подходы к решению одних и тех же проблем и вопросов, а также учету региональных и национальных интересов и особенностей. Несмотря на то, что за последние годы российское законодательство существенно обновилось, было сориентировано на рыночные отношения и количественно увеличилось, оно по-прежнему продолжает отставать от быстроразвивающихся и быстротекущих общественных процессов и продолжает оставаться крайне коллизионным и «пробельным».

Одним из показателей права переходного периода также является разнохарактерность и неоднородность правового мышления. Правовое мышление представляет собой процесс понимания и восприятия социально-правовой действительности. Правовое мышление является неотъемлемым элементом механизма социального действия права. Правовые традиции и правовая культура того или иного гражданского общества формируют правовое мышление.

Во время процесса правотворческого предвидения российский законодатель неосознанно переносит на поведение адресатов правовых норм свой смысл и свои ожидания, что в свою очередь должно предполагать обязательное проведение этнологической экспертизы на предмет соответствия правовых предписаний этноконфессиональным ценностям населения России.

Но, к сожалению, модернизация российского права, которая проводится под влиянием установок классической парадигмы правового мышления, имеет деструктивные последствия в различных сферах общественных отношений.

Социальная конфликтность российского права также влияет на формирование правовых противоречий гражданского общества. Причем, в данном случае социальную конфликтность необходимо рассматривать в двух аспектах: юридическом и неюридическом.

По мнению В.В. Сорокина (2004), в процессе перехода правовой системы в новое качество наблюдаются разнообразные конфликтные ситуации и деформации, а именно: рассогласованность процесса образования права, хаотичность, бездействие норм права, громоздкость нормативно-правовой базы, радикализм и фрагментарность правового сознания и др. При этом правовое сознание не столько выражает конфликтность самого права, сколько служит источником, причем идеальным, его конфликтности.

Некоторые авторы (Котелевская, Тихомиров) рассматривают конфликтность права на двух уровнях: юридическом и социальном. По их мнению, конфликтность права является одной из доминант развития, которая препятствует стабилизации общества и мешает успешно решать стоящие перед ним политические, экономические и социальные задачи. Юридическая конфликтность права, в свою очередь, отрицательно влияет на развитие общественных процессов, где следствием становится всеобъемлющая социальная дифференциация гражданского общества, которая напоминает социальный раскол. Даже в зрелом гражданском обществе конфликтность права вызывает разбалансированность прав и обязанностей субъектов права, негативно влияет на социально-правовую защищенность отдельного индивида и на обеспечение его юридической безопасности.

Среди источников юридической опасности индивида обычно выделяют (Тер-Акопов, 2005):

- противоречивость и малую эффективность нормативно-правовых норм;
- пробелы в праве;
- экономическую необеспеченность правовых норм;

– нарушение или неприменение норм закона государственными органами и должностными лицами, что ведет к подрыву авторитета власти и закона, к правовому беспределу и нигилизму, а также способствует развитию теневого права;

– беззаконие и произвол правоохранительных и иных юридических органов и должностных лиц, которые призваны решать возникшие юридические конфликты.

По мнению М.Н. Кузьминой (2008), обеспечение юридической безопасности населения России, возможность использования личностью своих субъективных прав, а также, как следствие, уменьшение конфликтности в гражданском обществе, зависят от создания в государстве эффективных механизмов разрешения юридических конфликтов. Отсутствие юридических конфликтов способствует гармонизации правовой жизни гражданского общества, обеспечивает должный уровень социально-правовой защищенности отдельной личности, ее юридическую безопасность и оптимизирует систему российского права.

Таким образом, интенсивное развитие гражданского общества и государства дает толчок развитию общественных отношений в современной России. Институты гражданского общества напрямую влияют на развитие российской правовой системы, делают ее более демократичной, гуманной и социальной, позволяя при этом обеспечить свободу личности, гарантировать права человека и гражданина, достойное качество жизни всех граждан Российского государства.

#### Список использованной литературы

- Кара-Мурза С.Г.* Интеллигенция на пепелище России. М.: Былина, 1997. 264 с.
- Кузьмина М.Н.* Юридический конфликт: теория и практика разрешения. М.: Юрлитинформ, 2008. 256 с.
- Лейст О.Э.* История политических и правовых учений. М.: Юридическая литература, 1991. 576 с.
- Рыбаков В.А.* Переходный период в развитии права: к вопросу о понятии // Современное право. 2009. № 4. С. 3-10.
- Сорокин В.В.* Общее учение о правовой системе переходного периода. М.: Юрлитинформ, 2004. 424 с.
- Тер-Акопов А.А.* Безопасность человека: социальные и правовые основы. М.: Норма, 2005. 196 с.

**Рецензент статьи:** кандидат технических наук, доцент кафедры менеджмента и внешнеэкономической деятельности предприятия Института экономики и управления Уральского государственного лесотехнического университета С.Г. Сапегина.