

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

УДК 141

В.А. Усольцев

Уральский государственный лесотехнический университет, г. Екатеринбург,

**О ГОНЕНИЯХ НА «ВЕДЬМ»:
ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ – В СОВРЕМЕННУЮ РОССИЮ**

Понятие «ведьмы» (от слова «ведать»), по мнению выдающегося русского учёного Александра Александровича Любищева (1890-1972), уходит в глубокую древность и обозначает то, что можно назвать первобытной интеллигенцией, т.е. примитивных представителей медицины и других отраслей средневекового знания. Исследователь истории инквизиции Я.А. Канторович (1899) писал: «С конца XIV в. до второй половины XVIII в. в течение почти четырёх столетий во всех странах Европы не переставали полыхать костры, раздуваемые невежеством, фанатизмом и суеверием, и сотни тысяч невинных людей, после страшных мучений пытки, обрекались на смерть по обвинению в связи с дьяволом и в разных чудовищных преступлениях колдовства». Процессы ведьм и их сожжение продолжались до конца XVIII века, а в католической Мексике в 1877 году по всем тогдашним правилам судопроизводства были обвинены в колдовстве и сожжены на костре пять женщин (Любищев, 2000).

Руководство по преследованию ведьм под названием «Молот ведьм» было составлено в 1489 году с благословения папы и начиналось текстом папской буллы, объявлявшей еретиком любого сомневающегося в наличии колдовства и существовании ведьм. В одной только Германии за период с XVI до XVIII столетия было сожжено более 100 тысяч ведьм, по всей Европе – свыше 1 миллиона, а по некоторым данным – до 4 и даже 9 миллионов. По-видимому, первым, кто выступил против процессов ведьм, был иезуит Фридрих фон Шпе (или Спе). «К вам, судьи, обращаюсь я и спрашиваю, - писал он в 1631 году, - зачем вы так тщательно ищете повсюду ведьм и колдунов? Я вам укажу, где они находятся. Возьмите первого капуцинского монаха, первого иезуита, первого священника, подвергните его пытке, и он признается, непременно признается. Возьмите прелатов, кардиналов, возьмите самого папу! Они признаются, уверяю вас, они признаются!» (цит. по: Канторович, 1899).

В православной России, - пишет А.А. Любищев (2000. С. 82), - «преследование ведьм не развилось в такую повальную болезнь изуверства и безумия, как в Западной Европе», хотя и были определённые притеснения «кликнуш» и «чернокнижников». В.Н. Дёмин (2001) связывает это с «арийским наследством» славян: «Представления о жизненности космических сил, взаимопроникновении их и жизни человеческой, обусловленность ее высшими “небесными” законами – неотъемлемая часть, ядро народного мировоззрения, передававшегося от поколения к поколению вместе с языком, вековыми традициями и тем русским духом, который и составляет отличительную черту всей нации» (с. 44).

Язычеству русов были свойственны черты, коренным образом отличавшие его от многих религий: русы не считали себя «изделием» Бога, они мыслили себя его потомками. Русы жили в природе, считали себя ее частью и растворялись в ней. Это была солнечная, живая, реалистичная религия, религия радости, восхищения перед силой и красотой природы. Несомненно, что как минимум две тысячи лет языческого миропонимания не могли не отразиться на складе и характере культуры славянина-руса (Лесной, 1995). «Язычник, - отмечал русский историк XIX века Иван Егорович Забелин (1876), - яснее всего постигал и понимал одну великую истину, что жизнь – есть основа

всего мира, что она разлита повсюду и чувствуется на каждом шагу, в каждой былинке. ...Во всем живом мире господствует и повсюду является такое же человеческое существо, как он сам. Он сознавал, что весь видимый мир от былинки до небесного светила одухотворен тою же человеческой душою, ее мыслью, ее чувством, ее волею».

В Средние века в православной Руси преобладали пифагорейские начала (понимание Вселенной как гармонии Космоса, подчинённого Логосу). Новгородский митрополит всегда выступал не с воинственными, а с миролюбивыми призывами, и полное отсутствие милитаризма в конце концов погубило Новгородскую республику. «Сейчас, только в XX в., - пишет А.А. Любищев (2000), - через шесть веков после покорения Новгорода отатарившейся Москвой, начинают понимать, какая великолепная культура была раздавлена задницей московского медведя. Высокая бытовая культура: мостовые, все в сапогах, а не в лаптях, широкое развитие письменности в народе (берестяные грамоты), живопись и архитектура изумительной красоты» (с. 105).

В.В. Познер в своей книге «Прощание с иллюзиями» (2012), позиционирующий себя «американцем по духу», после посещения выставки с новгородскими иконами, писанными до татарского нашествия, неожиданно прозревает: «Я вдруг отчетливо понял, что они, эти иконы, эта живопись ни в чем не уступают великому Джотто, что Россия тогда была “беременна” Возрождением, но роды прервали татаро-монголы. Кто-нибудь попытался представить себе, какой была бы Россия, не случись этого нашествия и двухсот пятидесяти лет ига? Если бы Русь, развивавшаяся в ногу с Европой, выдававшая своих княжон замуж за французских королей, не была отрезана на три долгих века от европейской цивилизации? Что было бы, если бы Москва Ивана III проиграла новгородскому вече? Что было бы, если бы Русь приняла не православие, а католицизм? Что было бы, если бы русское государство не заковало собственный народ в кандалы крепостничества? Что было бы, если бы всего лишь через пятьдесят с небольшим лет после отмены крепостного рабства не установилось рабство советское? Много вопросов, на которые нет ответов, а есть лишь мало чего стоящие догадки» (с. 31-32).

Носителями духовности, духовного просвещения и продвижения грамотности в людскую среду на Руси всегда были монастыри и храмы. Однако указами Петра I мир средневекового монастыря был разрушен. Самодержавие — самобытную русскую форму монархической власти Пётр заменяет европейским абсолютизмом и безжалостно выкорчевывает все основы самобытной русской культуры и русского быта. И.Л. Солоневич (1998) утверждает, что «даже турки, завоевав Византию, не обращались с православной церковью так, как обращались с нею при Петре». Разрушение православной культуры продолжила Екатерина II: из почти 1000 монастырей в результате её церковной политики осталось лишь около 220 единиц.

Но настоящий разгром народной духовности, восходящей к вековым традициям православия, был устроен после переворота 1917 года большевиками. Массовое уничтожение храмов в течение первой половины XX века привело к безвозвратной потере значительной составляющей русской культуры. Взорваны и обезображены тысячи храмов по всей России, даже простой их перечень занял бы не одну страницу.

А.А. Любищев (2000), возвращаясь к теме гонения на ведьм и проецируя ее на современную Россию, пишет: «Антирелигиозный режим Сталина и во всяком случае нехристианский режим Гитлера затмили по размаху преследований и числу совершенно невинных жертв все ужасы инквизиции... Наибольший шабаш ведьм имел место, конечно, в совершенно атеистической стране, сталинской России. Конечно, за связь с дьяволом не преследовали. Но как в биологии место всемогущего Бога занял всемогущий (но не милосердный) естественный отбор, так аналогом дьявола у нас был классовый враг, буржуй, который и имел типичные для него черты (цилиндр, сигара и проч.), и обвинения в связи с этим новым дьяволом часто носили столь же нелепый характер, как и в старые времена преследования ведьм. То, что называлось в старину колдунами,

у нас приобрело термин вредителя, и количество невинно погубленных “вредителей”, конечно, колоссально» (Любищев, 2000. С. 86, 268).

И ещё: «Методы судопроизводства в XX в. нередко напоминают таковые в отдалённые времена преследования ведьм. Во времена процессов ведьм признание обвиняемого, полученное под пыткой, считалось достаточным доказательством его виновности... Идеологом судебных процессов сталинского периода стал Вышинский, сам юрист по образованию. Он полностью реабилитировал практику времён процессов ведьм (ведь он был и академик АН СССР): как бы ни было получено признание, его достаточно для того, чтобы счесть доказанной вину обвиняемого» (с. 86-87). Многие невинные люди в сталинских застенках признавались во всех мыслимых и немыслимых грехах не только вследствие изуверских пыток, но и из-за боязни за своих близких:

*«Ученый, сверстник Галилея,
Был Галилея не глупее:
Он знал, что вертится Земля,
Но у него была семья...»* (Е. Евтушенко).

В одной из статей А.А. Любищев пишет: «В прошлом многие выдающиеся открытия сначала считали за бред сумасшедшего. Но было бы грубейшей логической ошибкой сделать заключение, что всякий бред сумасшедшего есть выдающееся открытие» (Любищев, 1991. С. 169). Александр Александрович считал своим долгом как ученого и гражданина вступить в последовательную борьбу с «бредом лысенковщины», с этим «аракчеевским режимом в биологии». В результате в 1937 г. ученый совет ВИЗРа признал научные взгляды А.А. Любищева ошибочными и единогласно проголосовал за ходатайство перед ВАК о лишении его степени доктора наук.



Реализация «теории» Т. Лысенко в животноводстве.
Худ. А. Гангалюка.

Реакцию «еретика» Д.А. Гранин (1980) комментирует следующими словами: «Но это не смутило Любищева; он полагал, что в науке голосование ничего не решает; наука – не парламент, и большинство оказывается чаще всего неправым» (с. 68). Еще раньше позиция А.А. Любищева была предвосхищена русским философом-изгнанником Н.А. Бердяевым: «Почти чудовищно, как люди могли дойти до такого состояния сознания, что в мнении и воле большинства увидели источник и критерий правды и истины!» (Цит. по: Золотая энциклопедия..., 2007).

Незадолго до смерти А.А. Любищев, возвращаясь к теме средневековых гонений науки, напишет: «Если мы сравним с этим “преследованием” преследования науки Сталиным и Гитлером, то получим нечто гораздо более страшное и вредное для науки, не говоря уже об огромном количестве подлинных мучеников и жертв преследования. Не отдельные “еретические” положения осуждались, а решительно всюду стремились ввести “единое” мнение, не подлежащее никакому обсуждению. Это было проведено в философии, истории и других гуманитарных науках, биологии (генетике, физиологии и проч.), химии и удержались только перед физикой благодаря смелому выступлению Курчатова, указавшему Сталину, что если будет в физике такая политика, как в биологии и агрономии, то атомной бомбы нам не видать, а Сталину очень хотелось иметь атомную бомбу» (2000. С. 284).

Тем не менее, желание Сталина иметь атомную бомбу не уберегло от репрессий и физика-теоретика, нобелевского лауреата Льва Ландау, и физика-экспериментатора Л.В. Шубникова, открывшего сверхпроводники второго рода. Первый был выпущен из тюрьмы благодаря вмешательству Нильса Бора и Петра Капицы, а второй вместе с

группой физиков-«врагов народа» был расстрелян в 1937 году. Из каких государственных соображений накануне войны были расстреляны В.И. Бекаури, специалист в области телемеханики и радиоуправления, руководитель «Остехбюро», разрабатывавшего техническое оснащение для армии и создатель реактивного миномёта «Катюша» Г.Э. Лангемак? Из каких соображений на долгие годы были посажены в «шарашку» авиаконструктор Р.Л. Бартини, создавший в 1930-е гг. лучший в мире скоростной истребитель, а также будущий конструктор космических кораблей С.П. Королёв, основоположник жидкостного ракетного двигателестроения В.П. Глушко и авиаконструктор А.Н. Туполев?

Из каких государственных интересов с «благословения» В.И. Ленина был расстрелян поэт Серебряного века Николай Гумилёв, а позднее уже Сталиным был репрессирован и его сын, будущий учёный Лев Гумилёв? Из каких государственных интересов был загублен в саратовской тюрьме биолог с мировым именем Николай Иванович Вавилов, расстреляны на Соловках учёный-энциклопедист, религиозный мыслитель П.А. Флоренский и специалист по психозомбиранию А.В. Барченко или были отправлены на долгие годы в «края отдалённые» член нескольких зарубежных академий наук Н.В. Тимофеев-Ресовский, основатель гелиобиологии А.Л. Чижевский, астроном Н.А. Козырев, учёный-филолог Д.С. Лихачёв, артист Георгий Жженов, народная любимица, певица Лидия Русланова и тысячи других невинных людей, обвиняемых, как правило, в шпионаже?



Поэт Николай Степанович Гумилёв (1886-1921)



Историк-этнолог Лев Николаевич Гумилёв (1912-1992)



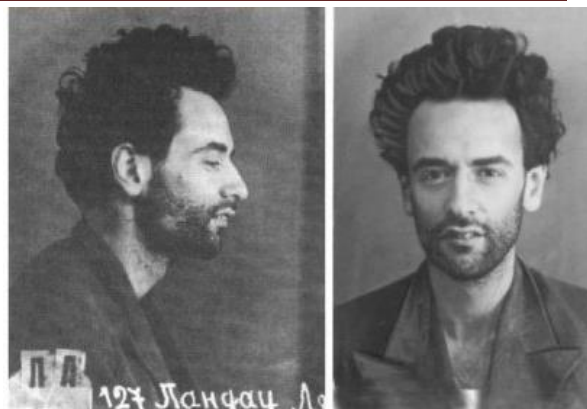
Сергей Павлович Королёв (1906-1966)



Георгий Эрихович Лангемак (1898-1938)



Николай Владимирович Тимофеев-Ресовский в
КарЛАГе (1900-1981)



Лев Давидович Ландау (1908-1968)



Валентин Петрович Глушко (1908-1989)



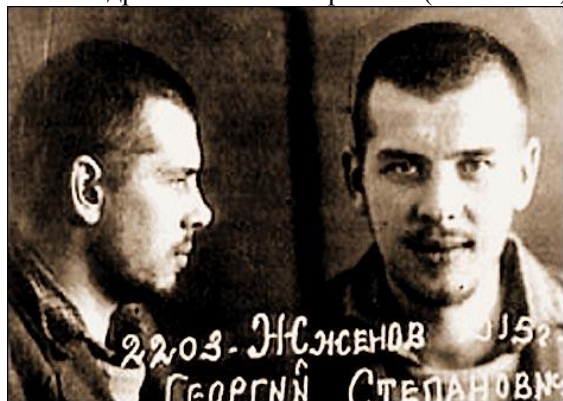
Павел Александрович Флоренский (1882-1937)



Александр Васильевич Барченко (1881-1938)



Николай Иванович Вавилов (1887-1943)



Артист Георгий Степанович Жженов
(1915-2005)



Певица Лидия Андреевна Русланова (1900-1973)

Фото из архивов ГУЛАГ



Ведь даже детей и 80-летних стариков расстреливали! Миша Шамонин, 13 лет, беспризорник, был расстрелян НКВД на Бутовском полигоне 9 декабря 1937 года за украденные им 2 буханки хлеба (<http://lirate.ru/profile/posts/brusilovsky/20136>). Скорее всего, делалось всё для нагнетания страха, для зомбирования людей, прикрываясь лозунгом: «Лес рубят – щепки летят!».

Не это ли отразил в своем стихотворении Юз Алешковский:

*«Вчера мы хоронили двух марксистов
И их не укрывали кумачом.
Один из них был правым уклонистом,
Второй, как оказалось, ни при чём».*

В книге С.Э. Шноля (2010) дан обстоятельный анализ судеб «героев, злодеев и конформистов» отечественной науки периода большевизма. Не считая возможным каким-то образом «улучшить» его повествование, ограничусь рекомендацией всем прочесть эту книгу.



Свидетельствует Юрий Линник (2016): 30 октября 2015 года Россия отметила день памяти жертв политических репрессий. В 2015 г. в стране было открыто несколько новых памятников Сталину. Более десятка памятников в полный рост – это сооружения ещё 1930-1950 гг., найденные, иногда случайно, в нынешнее время. Памятник Сталину в посёлке Шелангер Республики Марий Эл (слева) – это новый памятник современной России, причём

оригинальный, а не копия советского образца (с. 99).

Сегодня многие не сомневаются в той исключительно важной роли, которую сыграл Сталин в создании уникальной системы образования, науки, и экономики страны, причем, в кратчайшие сроки и как раз накануне Великой Отечественной войны. Но зачем же ваять ему памятник в белых одеждах? Не справедливее ли было выполнить его в чёрно-белом варианте, по образцу надгробия, созданного Эрнстом Неизвестным на могиле Никиты Хрущева (хотя каких-либо светлых сторон в деятельности последнего вообще не просматривается).

Уже в наши дни обнаруживается, что охота на ведьм на самом деле не прекратилась. Это подтверждается так называемым «делом Данилова». В.В. Данилов около 20 лет занимался проблемами комплексного воздействия космической среды на спутники. В 1999 г., будучи руководителем Теплофизического центра Красноярского технического университета, он подписал контракт с одной китайской компанией на изготовление испытательного стенда для моделирования воздействия космического пространства на искусственные спутники Земли и на разработку программного обеспечения такого моделирования. В мае 2000 года ученый был арестован ФСБ, и ему предъявлено обвинение в шпионаже, которое в ходе следствия было перевалифицировано в государственную измену. Ученого продержали в красноярской тюрьме 12 лет, невзирая на свидетельства ведущих академиков РАН об абсурдности обвинений, поскольку с его работ давно был снят гриф секретности и вообще прекращено их финансирование.



Валентин Данилов (второй справа в нижнем ряду) с «коллегами по несчастью» в ИК-17. 11 сентября 2012 г.

(http://www.svobodanews.ru/archive/blog_danilov/latest/923/3126.html).

Академик РАН Ю.А. Рыжов и секретарь Общественного комитета в защиту ученых Э. Черный пишут: «Опьяненные невиданной с 1930-х годов вседозволенностью, чекисты творят чудовищный произвол. Они фактически и следователи, и обвинители, и судьи. ...Шпиономания превращается в активный инструмент политической власти, инструмент запугивания общества, инструмент показательного террора и подавления чахлого зародыша гражданского общества. ...Мы боремся за Игоря Сутягина, Валентина Данилова, Игоря Решетина только потому, что твердо убеждены, что их дела сфабрикованы следствием, а свои сроки они получили в связи с верной боевой дружбой следствия, прокуратуры и суда. ...Ненависть власти к своим гражданам перешла все границы» (Рыжов, Черный, 2009).

За четыре года до смерти А.А. Любичев напишет: «Несмотря на потрясающую серию провалов в “руководстве культурой”, современные фельдфебели, данные нам в вольтеры, продолжают утверждать, что они представители единственного честного, научного и прогрессивного течения мысли, а все их противники – пережитки капитализма, приказчики буржуазии, мракобесы и т.д. и всё, что фельдфебели делают, считается не противоречащим конституции, гарантировавшей свободу мысли и слова» (Любичев, 2000. С. 70).

Тем не менее, советская система образования и науки высоко ценилась за рубежом. Когда в 1957 году Советский Союз запустил в космос первый в мире искусственный спутник Земли, американский Конгресс в срочном порядке, на закрытом заседании обсуждал это событие: «почему они, а не мы?». Специальная комиссия пришла к выводу, что именно существующая в СССР система образования позволила советской науке одержать победу в космической гонке между СССР и США. В результате было принято решение о кардинальном изменении американской системы образования по образцу нашей и о многократном увеличении её финансирования. Одновременно были предложены технологии сдерживания дальнейшего развития советского образования и науки. С тех пор прошло более полувека, и сегодня мы уже воочию наблюдаем реализацию этого задания на всём постсоветском пространстве (Правдин, 2012).

Существовавшая в СССР уникальная система общего образования во многом была обязана не только вниманию властей, но и своеобразной «передаче эстафеты» от педагогов старой, дореволюционной России, отличавшихся высоким уровнем профессионализма и духовности. Но в «перестроечном» угаре наши доморощенные реформаторы и «гарвардские мальчики» принялись реформировать всё, что только можно, не подумав о том, что если и было в Советском Союзе что-то стоящее, достойное того, чтобы его сохранить, то в первую очередь – это наши школы и университеты.

Российская наука, недобитая в сталинские времена, сегодня добивается провозглашенной и успешно реализуемой «реформой РАН». Под лозунгом необходимости «инноваций» ее академические институты превращают, по сути, в прикладные (при отсутствии необходимой материальной базы!), т.е. вместо опережающих на 20-30 лет фундаментальных разработок «современные фельдфебели, данные нам в вольтеры»

(так называемое ФАНО, поставленное над РАН), требуют от институтов немедленной отдачи и «инноваций», а также публикаций в престижных англоязычных журналах.



Российские ученые в поиске...
Худ. В. Богорад.

Однако известно, что в европейских странах уже школьники свободно владеют английским, в России в царских реальных училищах, далеко не для детей знати, давали несколько иностранных языков, причем разговорных, а советская школа дальше умения «читать и перево-

дить со словарём» не шла, дабы не слушали наши граждане враждебные зарубежные «голоса». В современной же России с переходом на ЕГЭ школа и этого не даёт. И сейчас, чтобы как-то выжить, наши учёные заполняют редакции зарубежных журналов квази-англоязычными научными статьями, с большим сарказмом и иногда злорадством отвергаемые издателями. И не только по причине плохого английского, но и вследствие низкого научного уровня, поскольку финансирование науки в России на два порядка ниже, чем в США, Японии, Китае и ведущих европейских странах.

Обеспечение науки «по остаточному принципу» привело к колоссальному падению её престижа и оттоку квалифицированных кадров. Свидетельствует профессор С.П. Капица (2006): «Два года назад я посетил штаб-квартиру «Майкрософт» и встретился со всей ее верхушкой. Три четверти людей, занимающих высшие посты в этой корпорации, - русские, воспитанники наших университетов» (с. 3). Недавно Минобром была ликвидирована традиционная аспирантура, а предложенный вместо нее так называемый «третий уровень образования» молодежи не нужен, и в такую «аспирантуру» просто никто не идёт. В этих условиях наша наука на мировом уровне не конкурентоспособна.

Самое чудовищное то, что эти «эффективные менеджеры» из ФАНО, далёкие от фундаментальной науки, определяют её приоритеты и направления, подлежащие финансированию. Ситуацию образно комментирует новосибирский генетик Борис Фёдорович Чадов (2015): «У меня внутри просто всё на дыбы встаёт, когда в трёх фразах высокого чиновника о реформе науки главная - "обозначить приоритеты". Исстари ведётся у этого поганого сословья, чтобы девок выстроили в ряд, а он выберет лучшую. В том - его ум и мудрость» (с. 138).

Несколько лет тому назад проф. С.П. Капица на одном из заседаний Совета министров сказал: «Если вы и дальше будете продолжать такую политику, то получите страну дураков. Вам будет проще этой страной править, но будущего у такой страны нет» (цит. по: Зятьков, 2008). Разрушение научной среды носит системный характер, и никакие разовые вливания положения не спасают. Российские ученые считают необходимым вернуться к уникальной, «доперестроечной» системе образования. Наука, определяющая экономический потенциал страны, финансируется по остаточному принципу и в своей деградации достигла катастрофического уровня. Ситуация настолько мрачная, что в 2010 году под обращением к руководству страны подписались более 2200 российских ученых, в том числе 60 академиков РАН и 1000 докторов наук, обеспокоенных тем, что «чиновничья имитация полезной деятельности добьет российскую науку» (Открытое письмо..., 2010).

Еще 500 лет назад Леонардо да Винчи в своих «Записных книжках» писал: «Те, кто влюблен в практику без науки, подобны моряку, который вступает на корабль без штурвала и компаса и не знает, куда он держит путь» (The notebooks..., 1970. P. 290). Много позже, на рубеже XVI-XVII столетий Галилео Галилей предостерегал: «Назначать лиц, совершенно невежественных в науке или искусстве, судьями над людьми

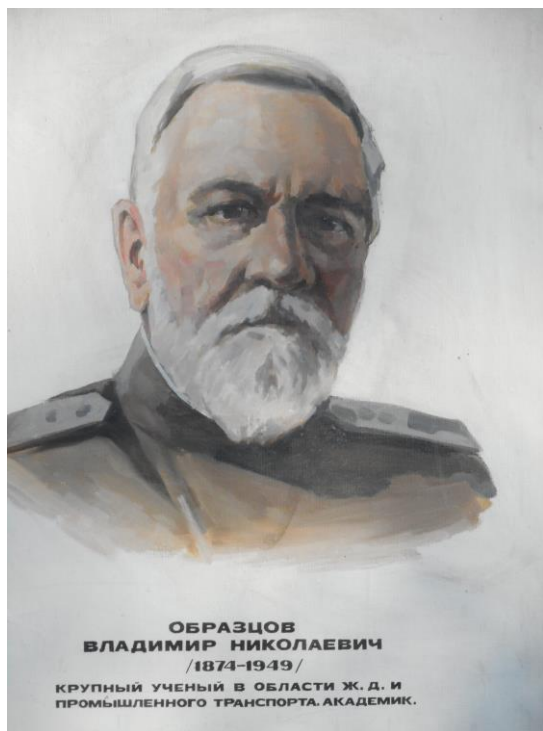
учеными – это такие новшества, которые способны довести до гибели и разрушить государство» (цит. по: Золотая энциклопедия..., 2007). Об очевидных вещах говорил великий ученый Фредерик Жюлио Кюри: «Наука необходима народу. Страна, которая ее не развивает, неизбежно превращается в колонию».



Российские академики – на помойке. Июнь 2016 г. (Фото автора, подвигнувшее его на написание данной статьи).



Об этом же пишут сегодня ученые нашей страны. Академик РАН Ю.А. Рыжов в интервью «Эху Москвы» 7 октября 2010 года говорит: «Мы вползаем в неосредневековье». Академик РАН Г.А. Месяц (2006): «Большей деинтеллектуализации страны с высочайшей научной цивилизацией в истории не было» (с. 215). Очевидна правота профессора Сергея Петровича Капицы (1928-2012): «Невысочайшая наука - угроза безопасности страны». «Железный канцлер» Германской империи второго рейха Отто фон Бисмарк говорил, что войны выигрывают не генералы – войны выигрывают школьные учителя и приходские священники (Правдин, 2012).



Большевистская власть осуществляла фарисейскую политику: давала образование под аккомпанемент «кодекса строителя коммунизма» и не боялась образованных людей, т.к. благодаря тайной полиции тихо и эффективно отстреливала «прозревших». Видимо, нынешние «чубайсы» и «дерипаски» образованных людей боятся, поэтому и загнали в угол и образование, и науку. После разрушения традиционной российской системы образования в 1990-е гг., в условиях разгула «рыночного фундаментализма» школа стала учреждением, предоставляющим лишь «образовательные услуги». Воспитательная функция из школы выведена.

Нельзя слепо следовать Болонской системе и превращать нашу молодёжь в объект для апробации инновационных образовательных моделей, заимствованных извне и не совместимых с российскими традициями в образовании. Недавно наш президент объявил о нехватке инженерных кадров на предприятиях: видимо, там нужны специалисты со знаниями, а не с так называемыми «компетенциями». Бог даст, нам удастся остановить этот запущенный по чьему-то недомыслию или недоброй воле процесс национального одичания, порою кажущийся уже необратимым (Правдин, 2012).

Вот фрагмент из выступления российского писателя-сатирика Михаила Задорнова на канале «Триумф России» в 2009 году: «ЕГЭ – это контрольный выстрел в наше образование. Я проехал сейчас от Курильских островов до Байкала – стон стоит по всей России такой, какой Некрасову не снился – так кошмарят детей». Особенно впечатляет процедура самого экзамена, со всеми охранными атрибутами детской исправительной колонии, разве что колючей проволоки пока нет. Академик РАН Виктор Васильев в этой связи пишет (2012): «Эгалитарная идеология в области образования – один из самых гадких путей наступления политиканов на область человеческого духа. Ее цель – выравнивание образованности не по возможностям, а по результатам, которое не может быть чем-либо иным, как насильственное выравнивание всех по самому нижнему уровню».

Для понимания того, куда ведут страну наши «реформаторы» и «национальные лидеры», достаточно привести всего две выдержки из выступлений А.А. Фурсенко в недавнюю бытность его министром образования и науки России: «Недостатком советской системы образования была попытка формирования Человека-творца, а сейчас наша задача заключается в том, чтобы вырастить квалифицированного потребителя», и еще: «Высшая математика убивает креативность школьника» (http://bohn.ru/news/kreativnyj_potrebitel/2011-10-04-1590). Вырастить креативного потребителя - вот цель образования, по Фурсенко. О просвещении, о духовном развитии, речь уже не идет. Сейчас он в советниках президента и, видимо, скоро будет спущен на выполнение уже озвученной директивы о сокращении числа вузов в стране до ста единиц. Не предполагал, наверно, Михайло Ломоносов в своем XVIII веке, что в XXI-м мы опустимся до такого разгула мракобесия, при котором навряд ли сможет «собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов российская земля рождать».

Интернет и каналы телевидения, в том числе государственные, сегодня, похоже, соревнуются в усилиях по моральному разложению людей, особенно молодых, еще не сформировавшихся мировоззренчески. Как сказал поэт Игорь Губерман: «Российское время – волна за волной – меняет игру с населением: одно поколение травит войной, другое калечит растлением».

Павел Хлебников, доктор наук Лондонской школы экономики, специализировавшийся на изучении российской истории и безвременно погибший в России, свою книгу (2001) завершил следующими словами: «Принесет ли катастрофа ельцинской поры фатальный результат? Это зависит от того, сумеет ли страна вовремя проснуться, услышит ли молодое поколение зов предков. ...Скорее всего, эра саморазрушения в России все-таки завершится, и страна предпримет трудную попытку все построить заново» (с. 323).

Русскому народу необходимо обретение социального оптимизма, чему пока противостоит вопиющий разрыв между доходами основной массы людей и небольшой кучки «дерипасок», обезумевших от свалившихся на их головы миллиардов. Нужно избавиться от чиновничьего терроризма в бюджетной сфере, снять засилие бюрократии на всех уровнях «вертикали власти» и, как говорит Е.Я. Сатановский, просто не мешать людям делать то, что они могут. Судьба Украины, картина ее стремительной деградации в течение последних лет служит нам предостережением (Зырянов, 2014).

Перед лицом глобальной опасности, исходящей сегодня от стран «золотого миллиарда», России нужно обезопасить себя от внутренних угроз, исходящих от «неолибералов», работающих на глобальную экономику, от чиновничьего терроризма и коррупции в управлении государством, нужна чёткая мобилизационная программа развития страны, объединяющая интересы всех слоёв общества и, наконец, нужна внутренняя, духовная консолидация населения, и подвиги к этому уже есть.

Список использованной литературы

- Васильев В.* Болото эгалитаризма // Газ. «Троицкий вариант- Наука». 2012. № 3 (97). 14 февраля.
- Гранин Д.А.* Эта странная жизнь: повесть // Собрание сочинений в 4-х т. Т. 4. Л.: Художественная литература, 1980. С. 7-112.
- Демин В.Н.* Заветными тропами славянских племен. М.: Фаир-Пресс, 2001. 199 с. (<http://lib.rus.ec/b/147809/read>).
- Забелин И.Е.* История русской жизни с древнейших времен. В 2-х томах. М.: Тип. Грачева и К., 1876. 654 с.; 1879. 523 с.
- Золотая энциклопедия мудрости. М.: «РООССА», 2007. 607 с.
- Зырянов А.В.* Время собирать камни // История в подробностях (Ведическая Русь). 2014. № 7 (49). С. 92-96.
- Зятьков Н.* Сергей Капица. Культуру надо насаждать! Даже силой... Иначе нас всех ждет крах // Газ. «Аргументы и факты». 2008. № 07(1424). 13 февраля.
- Канторович Я.А.* Средневековые процессы о ведьмах. Изд. 2-е. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1899. 221 с.
- Капица С.П.* Мозги у нас – от Бога // Аргументы и факты. 2006. № 30(1343). 26 июля. 3 с.
- Лесной С.* (Парамонов С.Я.). Откуда ты, Русь? // Ростов н/Д: «Донское слово», 1995. 189 с. (http://rodonews.ru/knigi/news_1279457686.html).
- Линник Ю.В.* Малюта Скуратов в свете иммортализма // Эко-потенциал. 2016. № 1 (13). С. 99-101 (<http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/5523/1/Linnik1.pdf>).
- Любищев А.А.* Новаторы и консерваторы // В защиту науки: Статьи и письма / Сост. Р.Г. Баранцев и Н.А. Папчинская. Л.: Наука, 1991. С. 168-170.
- Любищев А.А.* Наука и религия. СПб.: «Алетейя», 2000. 358 с. (Серия «Философы России XX века»).
- Месяц Г.А.* О науке и жизни. Екатеринбург: УрО РАН, 2006. 260 с.
- Открытое письмо Президенту Российской Федерации // Scientific.ru. 2010 (<http://www.scientific.ru/doska/rffi2010.html>).
- Познер В.В.* Прощание с иллюзиями. М.: Астрель, 2012. 480 с.
- Правдин В.* Войны выигрывают не генералы – войны выигрывают школьные учителя и приходские священники. 2012 (http://vco.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=2055%20).
- Рыжов Ю.А., Черный Э.* Национальный проект «Доступный шпион» // Новая газета. 2009. № 25. 13 марта (<http://www.novayagazeta.ru/data/2009/025/00.html>).
- Солоневич И.Л.* Народная монархия. Минск: «Лучи Софии», 1998. 504 с.
- Хлебников П.* Крестный отец Кремля Борис Березовский, или История разграбления России. М.: Детектив-Пресс, 2001. 381 с.
- Чадов Б.Ф.* К вопросу о создании института фьючеризма в науке // Эко-потенциал. 2015. № 1 (9). С. 138-140 (<http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/4047/1/Chadov.pdf>).
- Шноль С.Э.* Герои, злодеи, конформисты отечественной науки (3-е изд.). М.: КД «Либроком», 2010. 714 с.
- The notebooks of Leonardo da Vinci. Compiled and edited from the original manuscripts by Jean Paul Richter. New York: Dover Publications, Inc. Vol. II. 1970. 501 p.