

УДК 9.903.26

Е.А. Миронова

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), г. Ростов-на-Дону

**ЗООМОРФНАЯ ГАЛЬКА С ГРАВИРОВКОЙ С ПОБЕРЕЖЬЯ
АЗОВСКОГО МОРЯ**

В археологии конца XX в. и начала XXI в. накопилось достаточно фактов для переосмысления роли галечных микроскульптур и для рассмотрения их в качестве артефактов и дополнительного ресурса познания быта и верований древнейших сообществ. Так, зооморфные гальки археологи находят на Урале, в Сибири, на Алтае, в Приморском крае (Крылатова, 1999; Молодин и др., 2000). По многолетним наблюдениям и исходя из анализа многочисленных находок, был сделан вывод о культовом характере данных артефактов (Сериков, 2013). Ранее были обнаружены гальки зооморфной формы – в виде медведей на открытых памятниках – в захоронении осиноозёрской культуры, на других открытых стоянках и в захоронениях Амура, Алтая, Урала (Коваленко, 2015). А также как подъёмный материал – например, гравированная галька из Петра-ту-Ромио, о. Кипр, в так называемом «месте рождения Афродиты» (Миронова, 2012). Встречаются гальки, созданные по единому канону, в форме медведя, которые обнаруживаются на побережьях разных морей Евразии, в том числе, найденные автором ранее гальки в форме медведя, на побережье Азовского моря в районе с. Рожок, Таганрогский залив (Миронова, 2014 а,б).

Зооморфные гальки являются стилизованным, иногда еле различимым изображением какого-либо животного, чаще всего – лося/оленья и медведя. Иногда их следует рассматривать в разных плоскостях, поскольку древние художники, обладавшие большим потенциалом восприятия гармонии и красоты окружающего мира, подбирали для своих художественных изделий те камни, которые уже были необычными тогда. Мастер тех времён «видел» в заготовке черты будущего образа, например, тёмные прожилки в светлом камне, которые могли бы, при дополнительной обработке, стать неотъемлемой частью планируемого изображения. Однако галька, в которой сочеталось бы так много признаков, свидетельствующих о её тщательной обработке человеком, встретила нам впервые.

Необычная галька была найдена нами на Павло-Очаковской косе в районе баз отдыха на побережье Азовского моря. Точные координаты места находки: Очаковская коса, Азовский район, Ростовская область, Россия. Широта 47°2'25"N (47.040205), долгота 39°6'16"E (39.104536).

Эта галька находилась в полосе прибоя среди других камней и привлекла внимание своей необычной формой в виде «профиля» с «глазом» (рис. 1). Данная галька – песочного цвета, с размерами 3,4 см × 3,2 см. Имеет симметричные сколы для оформления вытянутой «морды» зверя (предположительно, ящера). С одной стороны гальки прорезан «рот»/ «пасть». На другой стороне гальки рот/пасть зверя обозначена тёмной природной прожилкой в камне.



Рис. 1. Две стороны зооморфной гальки, найденной на побережье Азовского моря (Павло-Очаковская коса), с прорезью в виде рта на одной стороне и двумя «глазами», проделанными на обеих сторонах «профиля», предположительно, ящера (фото Е.А. Мироновой).

Рисунок, который нанесён на её поверхность методом резьбы, выявлен с помощью визуального анализа при освещении артефакта под разными углами. Видны прорези и тёмная штриховка на поверхности гальки, очерчивающие антропоморфный силуэт. При смачивании гальки обыкновенной водой все прорезанные и тёмные линии становятся более отчётливыми, позволяя увидеть изображение полностью. Эффект «проявления» изображения длится до тех пор, пока камень не высохнет (рис. 2).



Рис. 2. Та же галька, смоченная водой, с отчётливо проявившимся изображением человека на одной из сторон.

Стоит отметить, что такой же эффект проявления рисунков при их смачивании водой происходит при показе туристам Шалаболинской писаницы в Красноярском крае, на правом берегу реки Тубы (что, несомненно, плохо влияет на сохранность памятника). Рисунок, нанесённый гравировкой на одну из сторон гальки – это антропоморфное изображение: человек стоит и держит в одной руке нож, а в другой – подобие верёвки или поводка, который закреплён на морде небольшого животного. У рисунка два «прочтения»: в соответствии с первым – хвост животного упирается в человека, отчётливо видна трёхпалая лапа, а длинная голова, заканчивающаяся длинным открытым клювом, в то же время представляет собой прорезь пасти на голове ящера, чей контур как раз и представляет сама галька. И это – второе «прочтение» рисунка, а именно: человек стоит на фоне головы ящера, в виде которой обработана галька, и держит поводок, продетый в пасть рептилии. У человека на голове есть небольшие рожки. Такие антропоморфные изображения с рогами запечатлены на Шалаболинской писанице на р. Тубе (Пяткин, Мартынов, 1985), а также на писанице Саган-Заба на Алтае (утес Саган-Заба — одно из красивейших мест западного побережья Байкала. Он находится на се-

веро-западном побережье Байкала, в 20 км от устья реки Анги и в 5 км к северо-востоку от мыса Крестовский на территории Прибайкальского национального парка) (рис. 3).



Рис. 3. Зарисовка писаниц Саган-Заба, выполненная Т.И. Савенковым в 1913 году. Благодаря его копиям петроглифов сегодня мы имеем информацию о тех фигурах, которые не сохранились до наших дней (слева); увеличенный фрагмент (справа). Рис. по: Дубровский, Грачёв, 2010. С. 87).

Такое же изображение есть на юге Свердловской области в группе на юго-восточном берегу озера Большие Аллаки (Каслинский район, пос. Красный партизан). Объект является уникальным историческим местом. Как показали раскопки последних десятилетий, человек посещал территорию Больших и Малых палаток уже в эпоху верхнего палеолита (Дубровский, Грачёв, 2010. С.149).



Рис. 4. Первая группа Большеаллакской писаницы, 2010 год (слева); увеличенное антропоморфное изображение с рожками (справа) (Дубровский, Грачёв, 2010. С.150).

Антропоморфные изображения с рогами на голове есть также на Нижней Ангаре (Заика, 2003), рогаты и маскированные существа из полихромных росписей на плитах гробниц Каракола, начало II тыс. до н.э. (Кубарев, 2001).

На фотографиях найденного артефакта, которые мы представим ниже, даны разные ракурсы антропоморфного и зооморфного изображений, при их смачивании водой и при разном освещении, для того, чтобы выявить намеренно сделанные прорезы для создания сцены взаимодействия человека (охотника) с животным, изображённым на фоне большой головы рептилии, которую мастер придал самой гальке (рис. 5). Этими прорезями выполнены: 1) голова и рожки антропоморфа; 2) правая рука антропоморфа с ножом; 3) левая рука антропоморфа, держащая поводок; 4) хвост и спина небольшого животного, выгравированного на поверхности гальки; 5) «клюв» и голова с хохолком этого животного; 6) трёхпалая лапа небольшого животного, выгравированного на поверхности данной гальки.



Рис. 5. Смоченная водой галька в разных ракурсах и в разном освещении: слева - выделено антропоморфное изображение; справа - выделено изображение животного на поверхности гальки.

На обеих сторонах в гальке проделаны маленькие круглые углубления в тех местах профиля морды, где у животного находятся глаза. Это не сквозные отверстия, которые имеют природное происхождение. Камни с такими отверстиями известны в обиходе как «куриный бог», и им приписываются в народе магические свойства. В данном же случае углубления нанесены на разных поверхностях в разных местах, что нетрудно проверить с помощью точного замера: на одной поверхности – 0,9 см от середины отверстия до верхнего края гальки (середина «гребня») и 1,4 см от середины отверстия до края «затылочной» части головы зооморфа, на другой поверхности: 1 см от середины отверстия до верхнего края («гребня») и 1,2 см до края «затылочной» части данной микроскульптуры.

С одной стороны гальки на камне проходит природная прожилка тёмно-серого цвета, которая обозначает линию рта/пасти (рис. 6, справа). С другой стороны проведена искусственная горизонтальная прорезь, которая соединяется с противоположащей природной прожилкой, полностью (объёмно) очерчивая пасть этого животного (рис. 6, в центре). Галька с одной стороны обработана двумя симметричными сколами для обозначения вытянутой морды животного (по 0,7 мм с верхней и нижней стороны). Помимо этих сколов, свидетельствующих о намеренной обработке данной гальки, есть ещё визуальное сходство с ящером – подобие гребня (рис. 6).

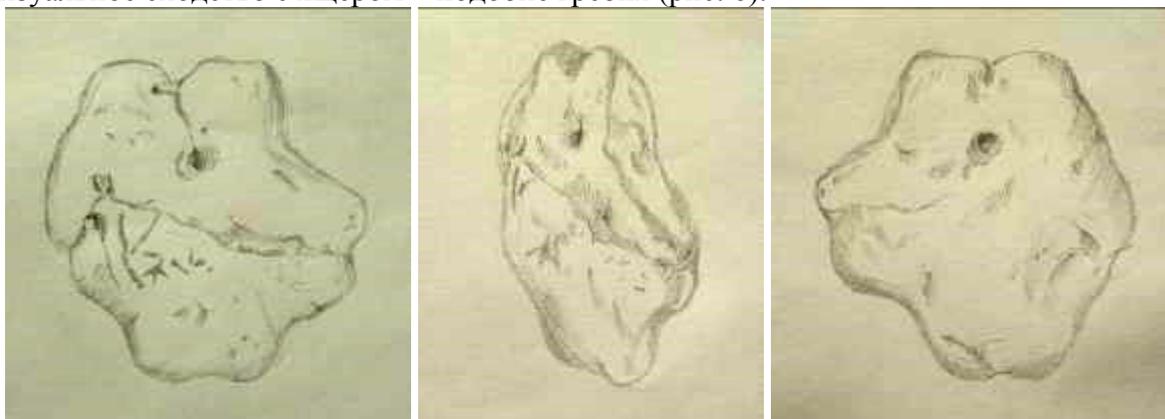


Рис. 6. Прорисовка найденной гальки с Азовского моря (Художник В. Бровицкая).

В настоящее время класс рептилий (пресмыкающихся) представлен ящерицами, черепахами, змеями и крокодилами. Вымершие динозавры также принадлежали к этому классу. Наукой установлено, что динозавры вымерли в конце мелового периода, то есть – около 65 миллионов лет назад. Современные рептилии – это сохранившиеся пред-

ставители фауны мелового периода. Вероятно, какие-то переходные виды, неизвестные пока науке, и имеющие не столь внушительные размеры, которые были у динозавров, могли сохраниться на планете и в начале плейстоцена – времени появления предков человека.

Животное, изображённое на описываемой гальке, можно визуальнo соотносить с экспонатом, представленным в Музее Естественнoзнания Словацкого национальнoго Музея (Slovenské národné múzeum), в г. Братислава (рис. 7).



Рис. 7. Реконструкция птицеподобного динозавра, Музей Естественнoзнания Словацкого Национальнoго Музея, г. Братислава, Словакия (слева); увеличенный фрагмент реконструкции (справа). Фото Е.А. Мироновой

На данной реконструкции гребень расположен вдоль головы, как и на рассматриваемой гальке. На следующей фотографии представлен отпечаток трёхпалой лапы динозавра, найденный в горах Словакии (рис. 8).

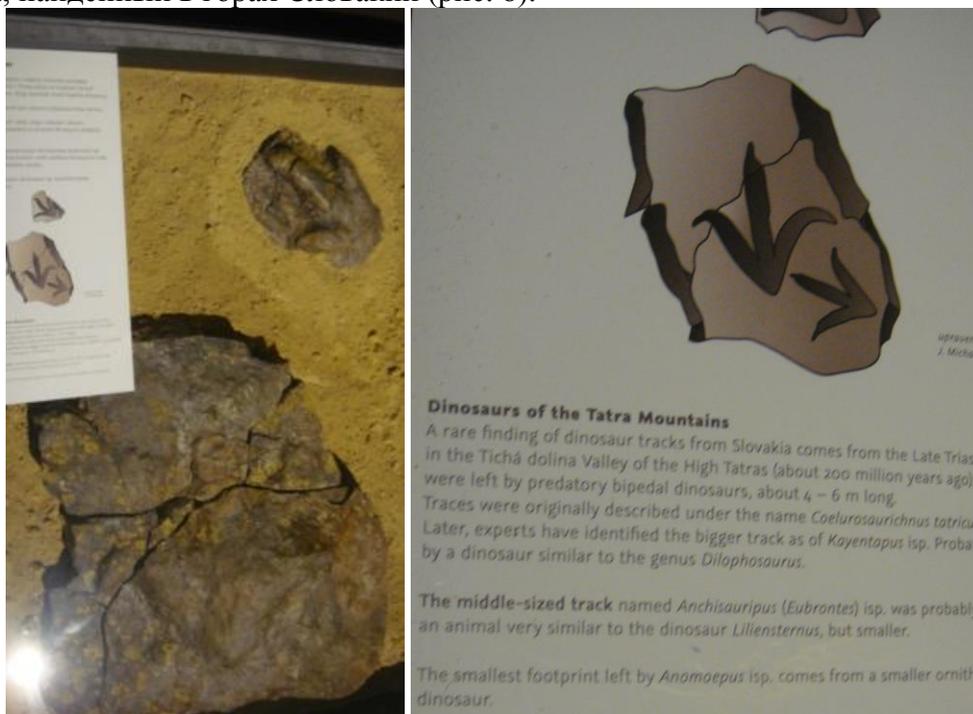


Рис. 8. Отпечаток трёхпалой лапы динозавра. Музей Естественнoзнания Словацкого Национальнoго Музея, г. Братислава, Словакия (слева); увеличенный фрагмент сопроводительной таблички (справа). Фото Е.А. Мироновой.

Текст сопроводительной таблички сообщает о том, что редкая находка следа динозавра была сделана в Словакии, датируется поздним триасом (около 200 миллионов лет назад) и обнаружена в Высоких Татрах (High Tatras) в долине Ticha dolina. Этот от-

печаток принадлежал хищному двуногому динозавру длиной 4-6 метров. Эксперты идентифицировали более крупный след как принадлежащий *Kayentapus isp.*, возможно, похожему на род *Dilophosaurus*. Отпечаток среднего размера, названный *Anchisauripus (Eubrontes) isp.*, возможно, принадлежал животному, очень похожему на динозавра *Liliensternus*, но меньшего размера. Самый маленький отпечаток (в верхней части снимка, рис. 8a), оставленный *Anotoepus isp.*, происходит от меньшего по размерам птицеподобного динозавра. Все три следа имеют одну и ту же особенность – трёхпалость.

Что касается восточного побережья Азовского моря, мегафауна представлена дейнотерием (*Deinotherium*) – самым полным скелетом из сохранившихся в России, выставленным в Азовском краеведческом музее (<http://zдание.azov.biz/new/7970/>) представителем отряда хоботных семейства *Deinotheriidae*. Время обитания таких млекопитающих 20 – 2 миллиона лет назад.

Место обнаружения гальки – восточная (подветренная) сторона Павло-Очаковской косы (рис. 9). В безветренную погоду море здесь абсолютно спокойное. При сильном ветре в этой небольшой бухте образуется лишь небольшая поверхностная рябь, в то время как на западной (навстреленной) стороне на море есть сильные волны, и эту сторону используют серфингисты и планеристы. То есть, такие геофизические особенности в этом небольшом заливе позволили этому каменному изделию сохраниться в достаточно неплохом состоянии для исследования в наши дни, и для нахождения на нём следов обработки и гравировки. Помимо таких особенностей косы, надо учитывать возможность наличия гораздо большего количества суши по всей оконечности косы в древности (т.е. она могла уходить в море намного дальше). Следовательно, археологические находки, а также остатки более древней фауны по отношению к обнаруженному к настоящему моменту дейнотерию, могут скрываться и под водой.

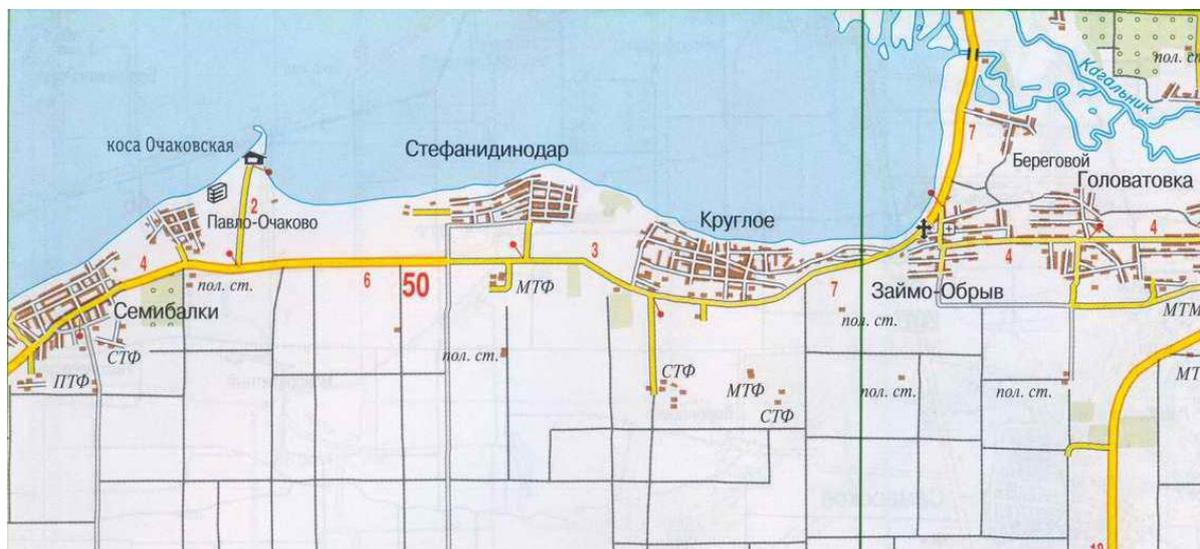


Рис. 9. Карта с местом обнаружения гальки в районе баз отдыха на Очаковской косе. - базы отдыха, побережье Азовского моря.

Как уже было отмечено выше, зооморфные гальки являются признанным в археологии видом артефактов благодаря многочисленным находкам археологов Урала, Алтая, Сибири. Находят их как в захоронениях, так и возле культовых площадок, на границе между стихией воды и земли (Сериков, 2011). Пример гальки в виде медведя можно привести из статьи С.В. Коваленко (2015) об обнаруженном артефакте с многослойного памятника осиноозёрской культуры (культура заключительного этапа неолита на территории Западного Приамурья), Михайловка-Ключ в Благовещенском районе. По сообщению С.В. Коваленко, на памятнике был найден образец ретушированной скульп-

птуры, выполненной в присущей осиноозёрской культуре технике двустороннего мелкофасеточного ретуширования, который был интерпретирован как изображение медведя: «Использован отщеп из материала, который определён как опал. Снятие фасеток с обоих фасов произведено таким образом, чтобы подчеркнуть отдельные детали экстерьера вполне узнаваемого животного: его морду и подгрудок, подбрюшье, спину с плечевым горбом». Бифасиальная обработка превратила исходную заготовку в миниатюрную круглую скульптуру. В пользу вывода о неутилитарном назначении изделия дополнительно свидетельствует отсутствие каких-либо следов утилизации этого артефакта» (Коваленко, 2015. С. 44).

Исследованию священных мест, как продуктов человеческой деятельности, посвящены работы учёных-этнографов, археологов Урала, Алтая, Сибири, Дальнего Востока (Мажитов, 1977; Иванов, 2011; Антонова, Ташак, 2013; Гарковик, 2013). О культуре медведя и о почитании гор у башкир пишет З.Ф. Хасанова (2013).

Зооморфная галька, представленная в данной статье, является пока единичной находкой. Поэтому мы ограничимся констатацией сходства её формы с ящером. Возможно, что рептилии подобного вида существовали в данном регионе в каменном веке, когда климат в этой местности был совсем иной, и преобладала фауна, которая в настоящее время характерна для южных регионов планеты. Возможна также и версия о сохранившихся в палеолите рептилиях, подобных птицевидным динозаврам, которые не отличались большими размерами. Однако ввиду недостаточных раскопок в бассейне Азовского моря, такое предположение пока не может быть защищено документально.

Выводы, которые следуют в результате обнаружения данного уникального артефакта, следующие:

1) поскольку изображения на подобного рода артефактах проявляются лишь при их увлажнении, а выгравированные линии, нанесённые каким-то острым инструментом, просматриваются на сухой поверхности слабо (в результате их сглаживания воздействием воды, времени и т.д.), такие артефакты на побережьях не попадают в поле зрения исследователей, если их не искать целенаправленно, поэтому их количество ещё крайне недостаточно для классификации;

2) обнаружение подобной микроскульптуры на северо-восточном побережье Азовского моря является скорее закономерностью, чем разовой находкой, поскольку ранее здесь уже были обнаружены автором гальки-медведи, подобные гальке в форме медведя из осиноозёрского погребения в Приамурье, следовательно, поиски подобных артефактов в этом регионе нужно продолжать;

3) самым спорным моментом является вид данной зооморфной гальки, поскольку она изображает животное, похожее на рептилию/ящера, а пропорции фигуры человека, помещённой с помощью гравировки на поверхность данной гальки, возможно, говорят о символическом изображении животного огромных размеров (сама галька) по отношению к изображённому на его фоне человеку (прочерченные линии – рисунок человека);

4) фактом, который невозможно опровергнуть, является обработка гальки для придания сходства с вытянутой мордой и гребнем, намеренно проделанные углубления в районе глаз на обеих сторонах гальки (не являющиеся сквозным отверстием природного характера), симметричные сколы в области морды и изображение человека (методом нанесения гравировки острым инструментом), несущего нож в одной руке и поводок в другой.

Всё это позволяет говорить о том, что данный район побережья Азовского моря необходимо исследовать на предмет обнаружения похожих артефактов, поскольку коса, выдающаяся в море (Очаковская коса), может являться древним святилищем, на которое приносили либо votivные предметы, либо амулеты и обереги, а также это место

может представлять интерес для палеонтологов, поскольку в данном регионе уже обнаружены следы мегафауны древностью 20 миллионов лет назад.

Список использованной литературы

Антонова Ю.Е., Ташак В.И. Барун-Лахмэ – древнее святилище в Западном Забайкалье // Интеграция археологических и этнографических исследований / Сб. науч. трудов. В 2 т. Т. 2. Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2013. С. 233-236.

Гарковик А.В. Древние святилища (по материалам археологических памятников в Приморском крае) // Интеграция археологических и этнографических исследований / Сб. науч. трудов. В 2 т. Т. 2. Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2013. С.173-178.

Дубровский Д.К., Грачёв В.Ю. Уральские писаницы в мировом наскальном искусстве. Екатеринбург: ООО «Грачёв и партнёры», 2010. 216 с. (http://rockart-studies.ru/pdf/DubrovskiyGrachev_uralskie%20pisan_2011.pdf).

Заика А.Л. Антропоморфные личины в наскальном искусстве Нижней Ангары: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2003. 25 с.

Иванов А.В. Сакральные территории как хранительницы традиционных ценностей евразийских народов (на примере плоскогорья Укок на Алтае и долины Эрдэнэбурэн в Западной Монголии) // Новые исследования Тувы. 2011. № 4 (http://www.tuva.asia/journal/issue_12/4194-ivanov.html).

Коваленко С.В. Памятники осиноозёрской неолитической культуры левого берега Верхнего и Среднего Амура // Россия и Китай: История и перспективы сотрудничества: материалы V международной научно-практической конференции. Вып. 5. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2015. 558 с.

Крылатова Е.Ю. Миниатюрные кремневые скульптуры как атрибут шаманского костюма // Тагильский край в панораме веков: Материалы науч-практ. конференции. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1999. 131 с. (http://historyntagil.ru/books/11_23_05.htm).

Кубарев В.Д. Шаманистские сюжеты в петроглифах и погребальных росписях Алтая // Древности Алтая. 2001. № 6. С. 89-107 (http://sak.ucoz.kz/_ld/0/5_GKk.pdf).

Мажитов Н.А. Южный Урал в VII–XIV вв. М.: Наука, 1977. 239 с.

Миронова Е.А. Гравированная галька из Петра ту Ромиу (Кипр) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 17598, 27.07.2012 (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02111154.htm>).

Миронова Е.А. Анализ орнаментов энеолита, эпохи бронзы и железного века на артефактах Аравийского полуострова в контексте их сходства с Евразийскими и Северо-Американскими // Эко-Потенциал. 2014а. № 2(6). С.144-169.

Миронова Е.А. Мегалит в форме медведя в Каталонии как маркер северного «медвежьего» культа каменного века // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Boston-Moscow-Tsukuba. 2014б. Vol. 7. No. 10. С.1816-1842 (http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/7_10_2014.pdf).

Молодин В.И., Октябрьская И.В., Чемякина М.А. Образ медведя в пластике западносибирских аборигенов эпохи неолита и бронзы // Народы Сибири: история и культура. Медведь в древних и современных культурах Сибири. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2000. С. 23–47.

Пяткин Б.Н., Мартынов А.И. Шалаболинские петроглифы. Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. ун-та. 1985. 192 с.

Сериков Ю.Б. Новое энеолитическое погребение с Шайтанского озера (Среднее Зауралье) // Вопросы археологии Урала. 2011. Вып. 26. С. 145–150.

Сериков Ю.Б. Культовые камни Среднего Урала // Региональная история, локальная история, историческое краеведение в предметных полях современного исторического знания. Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 2012. С. 195–201.

Сериков Ю.Б. Шайтанское озеро – священное озеро древности. Нижний Тагил: Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия, 2013. 408 с.

Хасанова З.Ф. Атрибуты доисламских верований в быту и хозяйственной деятельности башкир Инзерского бассейна // Интеграция археологических и этнографических исследований / Сб. науч. трудов. В 2 т. Т. 2. Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2013. С.147-150.

Рецензент статьи: доктор сельскохозяйственных наук, профессор Уральского государственного лесотехнического университета В.А. Азарёнок.