

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

УДК 630.52

Н.А. Моисеев

Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации
лесного хозяйства, Московская обл., г. Пушкино

**О ПРОШЛОМ, НАСТОЯЩЕМ, БУДУЩЕМ И ОГИБАЮЩЕЙ ИХ КРИВОЙ
(АНАЛИЗ И СИНТЕЗ НЕПРЕХОДЯЩЕГО)**

«Настоящая русская идея - ...Это идея всеобщей справедливости» (Пастухов, 2014).

«Особо острый характер обретает проблема необходимости противодействия политике неolibералов в России» (Примаков, 2015).



В калейдоскопе сменяющихся событий прослеживается *общий тренд усиления взаимосвязанных противоречий развития* на разных уровнях управления жизнеобеспечением человечества: во-первых, в *системе взаимоотношений «человек-общество и природа»*; во-вторых, в *межгосударственных взаимоотношениях* и, в-третьих, *между богатыми и бедными внутри каждой из стран*. Поясним характер противоречий на каждом из названных уровней.

Уже достаточно для общего понимания изучен расширяющийся *процесс истощения* ключевых природных ресурсов и *загрязнения* всех сфер *обитания природной среды*, что угрожает существованию человечества на нашей небольшой планете Земля. Этому посвящена имеющаяся для тех, кто ею интересуется, соответствующая информация. Системный анализ и обзор ее дан, например, авторами известной книги *«Проблемы роста»*, в т.ч. в ее последующем переиздании под названием *«30 лет спустя»* (Медоуз и др., 2007). Авторы её аргументированно доказывают, что если взаимоотношения человечества и природы кардинально не изменятся, то необратимая катастрофа глобального масштаба наступит уже в ближайшие несколько десятилетий. Причем ускорит приближение этого конца усиливающийся процесс борьбы между государствами за природные ресурсы и за передел сфер влияния ими *«с позиции силы»*. Эта борьба, как известно, уже ведётся, и политологи опасаются, как бы она не переросла в *третью мировую войну*. Однако этому способствует и процесс продолжающейся *поляризации экономических отношений*, как между странами, так и внутри их между отдельными слоями населения, что отражается и на состоянии мировой экономики. Даже широко известный МВФ, обеспокоенный ее состоянием, вынужден был провести исследования экономики в 150 странах мира и пришел к выводу, что *"когда богаче становятся самые богатые, экономический рост замедляется, а когда растут доходы самой бедной части населения, экономика идет на подъем"* (Бараникас, 2015). Эксперты МВФ *"считают растущее во всем мире имущественное неравенство главным вызовом нашего времени"*.

С 1960 по 1995 гг. отношения 20 % крайних слоев населения всего мира изменились с 30:1 до 82:1, и этот разрыв продолжал расширяться (Медоуз и др., 2007. С. 250). Главной причиной такой негативной тенденции является неуправляемая система социально-экономического развития с нерегулируемой рыночной экономикой, разрушительные последствия, которой *не позволяют организовать устойчивое развитие*, к ко-

торому призывают решения прошедшей в 1992 г. всемирной конференции по охране окружающей природной среды.

Не менее впечатляющие данные обнародовала Британская благотворительная организация Oxfam: *один процент людей, считающихся самыми богатыми на нашей планете, располагает благосостоянием, которое имеет всё остальное человечество* (73 млн. чел. против 7 млрд.) В числе этих самых богатых **62 человека** обладали таким состоянием, которым владели *3,6 млрд. человек, т.е. половина землян, живущих в бедности*. При этом состояние этих самых богатых людей за последние 5 лет выросло на 44 %, тогда как у названной бедной половины человечества оно сократилось на 41 % (Яшлавский, 2016).

На этом общемировом фоне *Россия*, которая за 30 последних лет перестройки никак не может освободиться от объятий затяжного системного кризиса, *по уровню социального неравенства вырвалась в мировые лидеры*. По уровню неравенства между богатыми и бедными она заняла *первое место в мире*. Второе принадлежит Индонезии, в недавнем прошлом колониальной стране. США же в этом ряду заняла только 3-е место (Бараникас, 2015).

В России к *самым богатым* относятся не только *олигархи*, но и *высшие слои государственных чиновников*, вместе представляющих *олигархически-бюрократический клан*, взявший на себя роль *правлящей элиты*. Мы уже писали ранее, что за время прошлого кризиса число наших олигархов и их состояние даже удвоилось. По данным журнала «Forbes» за 2015 г., состояние российских олигархов «выросло почти на 40%» («МК», 26.08.2016, стр. 2). Не страдает во время кризиса и чиновничья рать, в т.ч. и её самая влиятельная часть. Доходы большинства членов кабинета министров за 2015 кризисный год выросли на 20 %, а руководства ЦБ на 18 %. Но у вице-преьера И. Шувалова, ответственного за развитие экономики страны, доход вырос в 10,5 раз (Попцов, 2016). Казалось бы, надо только радоваться отмеченным успехам, которые каждый сумеет объяснить, чему они обязаны. Но все дело в рукотворном характере кризиса, из-за которого доходы казны (как общего «котла») сократились, рубль подешевел, цены выросли, а доходы большей части населения снизились, при этом увеличилась до 22 млн. человек та часть населения, доходы которой ниже прожиточного минимума. Весьма ухудшилось и без того бедственное положение науки, образования и здравоохранения, что в целом осложняет перспективы развития, ухудшает социальный климат в стране и создает еще большие трудности для его оздоровления.

Естественно, политологи обращают особое внимание на то, что правительство, выполняющее функции управления государством, *«не борется с огромным социальным расслоением, а само культивирует его»*, и этим самым вызывает растущее недоверие к себе (Вардуль, 2016; Попцов, 2016). Однако отмеченные выше тенденции не могут бесконечно сохраняться. И потому все настойчивее в широких общественных кругах ставятся и обсуждаются известные для российской практики вопросы - *что делать и чего можно еще ожидать дальше?* Тем более в условиях обострения внешних и внутренних условий для дальнейшего развития страны.

Не удовлетворившись развалом СССР, Запад, опираясь на руководство США и его послушный инструмент НАТО, продолжает ту же настойчивую политику в отношении теперь уже самой России, окольцовывая ее своей военной инфраструктурой у самых ее границ. Этому был посвящен прошедший недавно (лето 2016 г.) Варшавский саммит НАТО. Президент Академии геополитических проблем генерал-полковник Л. Ивашов с соавторами пишут: *«Нацеленность на войну - очевидна. И война может начаться с какой-то провокации, в которой будут фигурировать натовские военные»* (Ивашов и др., 2016).

К очередным испытаниям *Россия* подходит с **расколотым** после «лихих 1990 гг.» **обществом** на обедневшее большинство и сверхбогатое меньшинство, ничего об-

щего не имеющим ни по образу жизни, ни по целям и средствам развития. Их не свяжешь и предложенной *идеологией патриотизма*, ибо она может относиться только к трудящемуся и обедневшему не по своей вине большинству народа, но отнюдь не к спекулятивно нажившемуся меньшинству, которое всеми своими помыслами нацелено на Запад. Недаром известный американский политолог польского происхождения Бжезинский утверждал, что это *не ваша, а наша элита, ибо ее капиталы хранятся у нас*. Президент России В.В. Путин призвал вкладчиков этих капиталов вернуть их под юрисдикцию своего отечества, обещая не преследовать их по мотиву хранения за рубежом. Но широкого отклика этот призыв, по имеющимся сведениям, не получил.

Раскол российского общества представляет самую опасную по своим последствиям проблему, ибо это затрудняет решение всех остальных проблем, нависших над Россией, включая и борьбу с бедностью, модернизацию развалившейся промышленности, преодоление допущенного за последние десятилетия развала науки, сферы образования и здравоохранения, и наконец, отсутствие эффективной стратегии управления страной для ликвидации негативных последствий 30-летней «перестройки».

К решению всех этих проблем олигархический клан и опекающая его бюрократия пока до сих пор так и не проявила должного настроя. Об этом можно судить хотя бы потому, что лишь только два года назад, 28 июня 2014 г. был принят *Федеральный закон РФ №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации»*, предусматривающий разработку системы планов на всех уровнях управления. Поясним, что стратегическое планирование необходимо для подготовки решений основных значимых проблем, тормозящих социально-экономическое развитие страны. Но как заявил лидер партии КПРФ, выступая 19.01.2016 на пленарном заседании Госдумы: *«Ни в одном из министерств нет методики, каким образом решать эту задачу»*. Этот факт красноречиво говорит об отношении самого правительства к принятому им закону. И вот спустя два года после принятия этого закона, в конце июня 2016 г., президент России создает **Совет по стратегическому развитию и приоритетным проектам**, на котором должны определиться *«приоритеты развития страны»* (Стратегия..., 2016). Руководить этим Советом поручено председателю правительства Д.А. Медведеву.

Одновременно создан **Экономический совет при президенте РФ**, первым заместителем председателя которого является А. Кудрин, министр финансов в 2000-2011 гг. В задачу этого совета входит *«выработка принципиально новой системы управления и функционирования отечественной экономики»*, которая бы вывела страну на устойчивое эффективное развитие (Скиданов, 2016).

Казалось бы, наконец-то дан хотя и весьма запоздалый старт для прорыва страны в лучшее, как раньше говорили, *«светлое будущее»*. Но политологи и профессионалы-экономисты пока не выражают особого энтузиазма по поводу сроков и успеха решения поставленной сложной задачи. Прежде всего - из-за состава привлекаемых лиц с диаметрально противоположными взглядами на цели, способы и конечные результаты решаемой задачи, не говоря уже о том, что нет до сих пор даже общепринятой идеологии, которая была бы адекватна нашему расколотоу обществу, менталитету самого народа и его цивилизационным устоям.

Тут надо сказать о тех слагаемых, которые надо бы решать последовательно и поэтапно, чтобы создать не наспех, а органично в долгосрочном стратегическом плане *парадигму развития российского общества с учетом опыта прошлого, внутренних и внешних условий настоящего, а также цивилизационных особенностей с учетом перспектив и миссии развития российского государства в рамках общепланетарного развития всего человечества*. Для решения такой исполинской задачи поистине требуются богатыри в идейном, интеллектуальном и духовном плане.

«Парламентская газета», рупор нашего парламента, представила на положении таких богатырей под видом *«трех поводырей»* - знакомых для широкой общественно-

сти лиц. В числе их – нынешний министр минэкономразвития А. Улюкаев, бывший министр финансов, ныне глава Центра стратегических разработок (ЦСР) А. Кудрин и омбудсмен по правам предпринимателей Б. Титов, выступающий в кооперации с советником Президента РФ С. Глазьевым, объединившихся в проекте так называемого Столыпинского клуба (Скиданов, 2016).

Первые двое из названных лиц для обсуждения представили близкие между собой концептуальные модели, которые по существу «сохраняют тот экономический курс, которым страна следует уже четверть века»: *приоритет свободному (стихийному) рынку с подчиненной ему ролью государства, с ограниченными его возможностями влиять на экономическое развитие и регулирование отношений участников рынка* (Скиданов, 2016). Другими словами, сохраняется существующая **неолиберальная политика** («*пусть идет, как идет*») нынешнего правительства. При этом преследуется главный ее результат - вывести через 4-5 лет развитие экономики на 4 % прироста валового внутреннего продукта. При этом предлагается ужесточить «правила игры на рынке труда», *упрощая процедуру увольнения наемной рабочей силы и преследуя интенсификацию ее эксплуатации*.

Альтернативой концепциям названных выше двух действующих лиц выдвинута программа третьей стороны, в основе которой заложены предложения экономического советника Президента РФ, академика РАН С. Глазьева. Она представляет резко отличную позицию *с активной ролью государства, патронирующего стратегическую политику социально-экономического развития страны*, за счет создания внутренних источников доступного целевого кредита, увязанного с планами частно-государственного партнерства для реализации нового технологического уклада, всемерного стимулирования инновационной активности, защиты финансовой системы от спекулятивных атак, снижения инфляции путем повышения эффективности производства и *экономики в целом с темпами роста до 8% в год* (Ростовский, 2016). Данная программа предполагает жесткие требования к квалификации государственных управленческих кадров и к их ответственности, что будет сопряжено с преодолением сопротивления коррумпированных чиновников и развращенных сверхдоходами спекулянтов. Какова первая реакция на поступившие концепции?

По результатам прошедшего первого заседания президиума Экономического совета президент Российского союза промышленников и предпринимателей А. Шохин отметил, что «в целом докладывались достаточно известные идеи», ... «вопрос заключался в том, *как работать с этим дальше?*». «Президент скорее зафиксировал, что президиум экономического совета – это площадка для дискуссий». «Здесь излагаются взгляды не только совместимые, но иногда даже и прямо противоположные. *Кому придется выбирать из всего этого? Я так понимаю, что будет поручение президента – и в Министерстве экономического развития попытаются все это как-то обобщить*». «Я думаю, что такая стратегия уже будет четко зафиксирована не позже середины 2017 года». При этом «подспудно лежит идея подготовить программу для президентских выборов 2018 г. Именно в рамках этой программы как раз и могут быть *перемены и корректировки*» (Саргин, 2016).

В отличие от вышеизложенного «сглаженного» взгляда, более резкое мнение высказал другой участник названного заседания, президент компании экспертного консультирования, экономист и публицист М. Хазин: «У нынешнего заседания... не было никакого “главного итога”. *Единственное – впервые прозвучало мнение, отличное от либерального*. ...И все же я думаю, что перемены произойдут гораздо раньше 2025 г. Почему? Дело в том, что **либеральная модель полностью зашла в тупик**. Если Путин попытается дотянуть ее не то что до 2025 г., а до 2018 г., то его самого тогда просто не будет. ...*Что касается состояния нашей экономики, то могу сказать, что она будет падать и дальше*» (Саргин, 2016).

Уместно в дополнение к изложенному привести и мнение эксперта, члена Совета по инвестициям Государственной Думы, председателя правления ПАО Банк «Объединенный финансовый капитал» Н.Н. Гордеева, который по обсуждаемой проблеме более всего *озабочен отсутствием в стране той команды, которая могла бы не только успешно ее решить, но и реализовать на практике: «Определенно стране нужна команда, объединенная под единым стратегическим управлением. Команда, способная решать геоэкономические задачи» ... «думающая правительственная команда, ориентированная на создание экономического ландшафта страны! ...* Так и хочется обратиться: *“Господин Президент! Кто рядом с вами отвечает за экономику страны? Вы блестяще защищаете интересы страны на дальних рубежах, но кто занимается госуправлением?”*. Старую собаку новым трюкам не обучишь! *Нужна новая думающая и эффективная команда, ориентированная как на комплексную программу российской экономики, так и на стратегические вызовы и цели. Команда!!!»* (Гордеев, 2016). Последний призыв и до него был лейтмотивом многих выступлений (им нет числа) представителей почти всех сфер человеческой деятельности, включая бизнес, науку, образование, здравоохранение, культуру.

Думая о будущем, люди невольно анализируют не только настоящее, но и дела минувших дней из разных времен прошлого, полагая, что для истории страны самое опасное – разрыв связи времен, ибо *катастрофы типа революций возникают потому, что власть предрержающая очевидно не сумела своевременно разрешить накопившиеся, особенно безотлагательные проблемы*. И вот тут не только для лиц, управляющих страной, но и для представителей всех слоев населения очень важно *не терять историческую память*, без которой люди превращаются в *«Иванов, не помнящих своего родства»*. Очень значимо, что именно первое лицо государства, президент РФ В.В. Путин напомнил об этом на открытии военно-исторического общества (ТВЦ, 14.03.2013 г.): *«Неисчерпаемых ресурсов нет, ... но главный ресурс России – это историческая память»*. К этому вопросу не раз он и потом возвращался при обсуждении фактов фальсификации истории, а также в связи с постановкой вопроса о необходимости иметь современный единый учебник по истории развития нашего государства.

Безусловно, затронутый вопрос относится к числу первостепенной важности. Но он вместе с тем имеет и невероятные трудности для его реализации, особенно в условиях нынешнего расколотого общества и тем более ведущейся информационной войны со стороны Запада.

Однако организация *«стратегического планирования в Российской Федерации»* согласно принятому ранее ФЗ №172 от 28.06.2014 г. не обойдется без необходимости не только определения четких, конкретных перспектив развития Российского общества, но и использования всего того лучшего, что уже было и в прошлом, независимо от отношения к ним тех или иных крайних группировок к большинству населения. Вот, что например, по этому поводу пишет выдающийся деятель русского национального движения Г.М. Шиманов (2015): *«У всех разные ракурсы, разные объемы знаний, поэтому здесь можно спорить бесконечно, и я думаю с этими спорами надо кончать. А каким образом кончать? Надо вычленив все худшее, что было, и отбросить. Причем вычленив не только то, что было в советской системе, но и в дореволюционной. А то лучшее, что было в советской системе и в дореволюционной, соединить»*. ... Так что на данном этапе мы можем делать *предварительную работу*, насколько можно *оценивать наше прошлое, настоящее и будущее, и делать главное, т.е. выработать национальную идеологию, национальный проект, ...* то есть каждый на своем месте должен делать то, что посильно».

Изложенную точку зрения продекларировал и прошедший в 2014 г. XVIII Всемирный русский народный собор в своем обращении под названием *«Соборное слово»*: *«Основой национального самосознания является единство исторической памяти. Пе-*

ред лицом попыток противопоставить друг другу различные периоды нашего прошлого *мы констатируем единство и непрерывность русской истории. Призываем соединить все самое лучшее и ценное из различных эпох нашей истории в великом синтезе религиозных идеалов Древней Руси, государственных и культурных достижений Российской империи, социальных императивов солидарности и равенства, провозглашенных в советском обществе, справедливое стремление к осуществлению прав и свобод граждан в постсоветской России»* (Соборное слово..., 2014).

Следует заметить, что для предплановой работы, которая не обойдется без долгосрочных прогнозов, используется известный прием *«огнивающей кривой»* в задачу которой и входит вычленение из прошлого и настоящего того, что заслуживает внимания для будущего в общей компоновке проекта развития страны с учетом всего комплекса факторов и условий. Разумеется, назвав *«огнивающую кривую»* для преемственной связи прошлого, настоящего и будущего, автор статьи не собирается предвосхитить решение этой задачи, тем более в данной ограниченной по объему статье, но полагает возможным и необходимым начать эту работу наряду с другими авторами, независимо от отношения к ней тех или иных потенциальных оппонентов. Надо иметь в виду, что за рубежом стратегическое, притом долгосрочное, так называемое индикативное планирование, ведется уже давно (включая всю вторую половину XX века), причем технология организации ее прошла большую эволюцию от ранее имевшей *«технократический»* характер до *сотрудничества широкого круга участников, желающих принять в ней участие* («participatory planning»).

Приступая к весьма краткому анализу прошлого и настоящего, нелишне обозначить те критерии, которые могли быть основой для сравнительной оценки событий. В качестве их, по нашему мнению, могли бы служить те фундаментальные положения, которые предположительно должны быть основой для формирования национальной идеологии.

В нынешнем виде наша страна, к сожалению, до сих пор пока не имеет согласованной и принятой обществом *национальной идеологии*, на основе которой могла бы строиться стратегическая политика развития государства. Сама идеология формируется с учетом присущих обществу тех идеалов, которые вынашивались и проверялись временем с учетом всех невзгод, которые исторически пришлось переживать народу. Однако общество внутри себя неоднородно и к тому же на отдельных исторических этапах его структура менялась. Составной частью общества является и его *власть*, которая управляет государством, а потому от нее зависит и судьба самого народа. Между властью и обществом далеко не всегда складывались отношения, благоприятствующие его развитию. Да и внутри власти и вокруг нее шла и идет борьба, определяющая ее положение и в обществе, и на мировой арене. Поэтому наряду со структурными частями общества *необходимо особое внимание уделять власти*, как важнейшему компоненту общества, требующему вместе с тем и *строгого контроля за нею со стороны общества*, чтобы не допускать ее действий во вред стратегическим интересам развития страны. Об этом приходится говорить потому, что при доминирующем в России авторитарном характере власти в истории с ее стороны допускались не только *заговоры с переворотами*, но и *предательства*, которые резко и неожиданно для всего народа меняли всю его дальнейшую судьбу. Такие факты, как известно, имели место, являясь причинами наступления отдельных периодов *«смутного времени»*, приводящих к хаосу в управлении государством с *тяжелыми нравственными и материальными издержками для всего общества*. Чтобы не быть голословными напомним, для примера, известные факты захвата власти в Кремле поляками в начале XVII века, готовность бояр сдать власть польскому королю, что потребовало мобилизации народного ополчения во главе с Мининым и Пожарским для изгнания захватчиков из Кремля.

Начавшаяся после этого династия Романовых, через 300 лет также закончилась приходом смутного времени в результате принуждения императора Николая II к *отречению* предавшим его ближайшим властным окружением, ставшим творцом февральской 1917 г. революции, но не сумевшим решить неотложные проблемы и удержать власть. Пришедшие на смену ему большевики сумели не только удержать страну в прежних границах Российской империи, но и построить мощное, передовое в мире социально ориентированное государство и отразить нашествие объединенных военных формирований всех европейских государств во главе с фашистской Германией. Но и семидесятилетняя история непобедимого Советского государства закончилась с приходом к власти, как выразился зам. министра обороны СССР, герой Советского Союза генерал В.И. Варенников, «классического изменника» М.С. Горбачева, начавшего так называемую перестройку. В результате он и его ближайшее окружение сдали геополитические позиции объединенному Западу и подготовили страну к распаду, для завершения которого передав ее в управление Б.Н. Ельцину. Сговор трех известных заговорщиков в Беловежской пуще в 1991 г. привел к распаду СССР и к *криминальной революции* в самой России, положившей начало до сих пор продолжающемуся очередному периоду *смутного времени*, к которому отдельно далее вернемся.

Заметим только, что *царский* и *советский* периоды развития были внутри себя неоднородны и на отдельных этапах имели свои проблемы и способы их решения. Но, что было особенно важным и пронизывающим все этапы, - так это усиливающееся, выстраданное народом этическое требование перехода к *нравственным устоям управления обществом*. Для русского народа, как коренного и государствообразующего, *основные нравственные устои исторически, с момента крещения на Руси в 988 г., обеспечивала православная христианская религия. Православное вероучение явилось ядром национальной идеологии (Шиманов, 2015), на основе которой формируется российская национальная культура*, обнимающая все сферы материальной и духовной деятельности российского общества. Именно в рамках *православия* выстраивается и *национальная идеология развития не просто государства, а в более широком плане – в формате русской цивилизации*. В состав фундаментальных основ ее формирования входит **примат общественного над частным**, в отличие от *Западной цивилизации с ее индивидуалистическим приматом*. В рамках названного примата выстраиваются и адекватные ему *общественные отношения*, включая отношения человека и общества, экономические, социальные и культурные отношения. Именно здесь покоятся *истоки национальной экономики, трудовых отношений, законодательных прав, в т.ч. форм собственности на землю и другие природные ресурсы*.

Сквозным и безоговорочным для русской цивилизации является требование **всеобщей справедливости**. Оно, это требование, присуще безусловно и другим нациям. Но для русского народа оно выражено в наибольшей степени и *относится не только к внутренним (для страны), но и к его внешним отношениям, включая построение мирового порядка на нашей небольшой планете Земля*, представляющей собою образ *космического корабля*, внутри которого все пассажиры должны жить не только мирно и дружно, но и слаженно сотрудничать в освоении космического пространства, которое уже началось. Именно нарушение требования *всеобщей справедливости* и является *главной причиной обозначенного в начале статьи усиления взаимосвязанных противоречий на всех уровнях управления жизнеобеспечения людей*. Чтобы они не погибли в распрях между собою до того, пока не освоили законы развития природы на Земле и в окружающем ее мироздании, люди, а главное руководители государств, должны научиться находить общий язык между собою для установления мирового порядка на основе всеобщей справедливости. И в этом вселенском соборе **русский народ является консолидирующей нацией**, способной не только улаживать межнациональные конфликты, но и *сдерживать строителей мирового хаоса, разжигающих костры*

«оранжевых» революций. Именно такой настрой прозвучал в свое время в выступлениях президента России В.В. Путина в Мюнхене, на Валдае и в ООН.

Выше названы только три из важнейших идей, которые должны быть в основе национальной идеологии, хотя ими, конечно, не ограничивается число их. Об этом в последние годы уже много было выступлений ученых, религиозных и общественных деятелей. По ходу дальнейшего изложения они могут быть и помянуты. Но для краткого анализа и обобщения в едином синтезе того, что должно относиться к лучшим образцам, взятым из прошлых эпох, эти три названных выше идеала, - православное христианство, примат общего над частным, выступающим под термином «соборность», и, наконец, требование всеобщей справедливости, - вполне могут служить достаточным основанием для отделения, как говорят, «зерен от плевел», т.е. хорошего от того негодного, от которого русский мир в будущем должен освободиться.

Приступая к весьма краткому анализу, мы назовем лишь наиболее значимые события, которые не прошли бесследно, но даже оставшись в тени прошлого, оказались весьма значимыми для будущего.

Обращаясь к дореволюционному прошлому, следует отметить, что нередко идеализируется монархическая форма правления, давая основание для сторонников представлять ее как чуть ли не идеал для будущего правления. На примере династии Романовых, 400-летний юбилей которой недавно широко отмечался, нельзя игнорировать и присущие ей недостатки, которые коренились прежде всего в «человеческом факторе», т.е. в несоответствии отдельных ее представителей требованиям способности управления громадным государством, особенно в период тяжелых исторических испытаний. Мы уже отмечали перед этим, что периоды смутного времени были обязаны главным образом неспособностью властвовавшей элиты справиться в критические моменты с решением накопившихся проблем (Русская смута..., 2013).

Но далеко не всегда на высоте была и этическая сторона правления монархов и созданного не без их влияния ближайшего окружения в использовании власти. Несмотря на тесные родственные связи внутри династии, смена правителей порою не обходилась не только с нарушением установленных правил наследования, но и христианских заповедей. Так, например, известно, что император Павел I был задушен заговорщиками не без ведома следующего престолонаследника, его сына, будущего императора Александра I, который потом морально мучился из-за этого факта и вынужден был в последующем покинуть свой высокий пост. Екатерина I, вторая жена Петра I, после его преждевременной кончины возведена на престол гвардией во главе с А.Д. Меншиковым. Екатерина II, урожденная Софья Фредерика Августа Анхальт-Цербстская из обедневшего немецкого княжеского рода, жена императора Петра III, свергла его (1762 г.), опираясь на гвардию, включая братьев Г.Г. и А.Г. Орловых, в благодарность издав указ о «вольности дворянства». В своей деятельности она опиралась на фаворитов, включая и князя Г.А. Потемкина. Бытовала в то время версия анекдотичного характера. При встрече Г. Потемкин спросил Г. Орлова: «Что нового?» Тот ответил: «Новое только то, что я спускаюсь по лестнице, а ты по ней поднимаешься».

Но и монархи не владели абсолютной властью и зависели от своего окружения. Нежелание ее изменить сообразно новым задачам стало причиной падения власти императора Николая II, признавшего, что «кругом предательство».

Рассматривая период династии Романовых, следует иметь в виду общий фон ее правления в условиях **крепостного права**, которое в общегосударственном масштабе было оформлено Судебником 1497 г. и отменено только в 1861 г., хотя тяжелые его последствия длились вплоть до революции 1917 г.

Названные выше монархи (и не только они) в процессе своего правления лишь расширяли «армию» крепостных крестьян за счет раздачи государственных крестьян фаворитам и участникам переворотов, приведших их к трону. Все господское сословие

ничего общего не имело с подчиненными им низами. *Рабы и господа говорили на разных языках.* Дворяне предпочитали даже в домашних условиях общаться между собою на французском языке, а по своей идеологической ориентации многие из них, как и сегодняшние неолибералы, были типичными «западниками».

Заслуживает особого внимания произошедший во времена правления Алексея Михайловича Романова, отца Петра I, **церковный раскол**, поводом для которого были реформы патриарха Никона, проведенные в 1653-1656 гг. и узаконенные Собором 1666-1667 гг. Это событие, тесно связанное с именами названных выше правителей светской и духовной власти, требует краткого их представления.

По описанию известного историка Н.И. Костомарова (1817-1885 г.), царь Алексей Михайлович Романов (второй из правителей этой династии) был во всех отношениях превосходной личностью и заслужил прозвище «*тишайшего*», но «*он был неспособен к управлению*» и полагался на приближенный круг бояр и других личностей, которые злоупотребляли своим положением и его влиянием: «*И оттого царствование его представляет в истории печальный пример, когда под властью вполне хорошей личности строй государственных дел шел во всех отношениях все хуже и хуже*» (Костомаров, 2004. С. 716).

Второе действующее лицо, Патриарх Никон, родился в мае 1605 г. в семье крестьянина, в селе Вельеманове близ Нижнего Новорода и наречен при крещении Никитою. Его отец женился второй раз на женщине «злого нрава». Мачеха по существу изживала своего пасынка и нередко «колотила его до крови». Отец отдал его учиться грамоте, он увлекся «мудростью божественного писания и удалился из дома в монастырь»... В возрасте 20 лет был посвящен в приходские священники. В 1646 г., будучи уже игуменом Кежозерского монастыря, он явился с поклоном к молодому царю Алексею Михайловичу, которому понравился. Царь предложил ему остаться в Москве в сане архимандрита Новоспасского монастыря, где была родовая усыпальница Романовых. Чем больше беседовал с ним царь, тем больше питал к нему расположение. В 1648 году скончался Новгородский митрополит, и царь предложил Никону этот сан, который был вторым по значению в Русской церковной иерархии. Одновременно царь поручил ему наблюдать не только над церковными делами, но и над мирским управлением, «*доносить ему обо всем и давать советы*». В своих письмах к нему царь величал его «великим солнцем сияющим» и «доверял ему свое мнение о том или другом боярине». Расположение царя вызывало ревность и неприязнь к Никону со стороны бояр. 25 июля 1651 г. (в возрасте 46 лет) после кончины патриарха Иосифа этот пост был предложен Никону. Таков был быстрый взлет сына сельского крестьянина на вершину церковной иерархии.

Будучи человеком энергичным, волевым и с большими амбициями, молодой патриарх горел желанием навести порядок в управлении церковными и светскими делами, особое внимание уделив исполнению обрядов и правке переводов книг, посвященных богослужению, хотя для исполнения таких планов он был ограничен узкими рамками предшествующей подготовки и практического опыта. Исходное состояние дел в названных направлениях безусловно требовало их упорядочения, но состояние самого общества того времени и отношения его сословий между собою обязывало к особой осмотрительности.

Автор не берется судить о сути и качестве проведенных патриархом Никоном реформ. Об этом компетентно могут судить только иерархи Российской Церкви. Но хотя собор 1666-1667 гг. и одобрил результаты проведенных реформ, но последствия их привели к непредсказуемому по своему характеру и масштабу церковному расколу: к ожесточенному противостоянию сторонников старого обряда (староверов) и сторонников реформ патриарха Никона.

Вот как оценивает историк Н. Костомаров последствия реформ патриарха Никона. *«Раскол, как пожар, распространился по всей Руси. К нему примыкало, как к знамени, все, что было в русском народе недовольного властями и светскими, и духовными. Смело можно сказать, что половина Великой Руси отпала тогда от церкви и стояла враждебно к мирской власти, защищавшей церковь земным оружием»*. Преследуемые властями *«раскольники бежали в леса, пустыни и готовились умирать за святую веру. ...Власти, преследуя раскольников, приняли древний способ казни – сожжение*. Так, 1661 г. 1 апреля в Пустозерске сожжены были в срубе за хулы на церковь протопоп Аввакум, бывший поп Лазарь, дьякон Феодор и инок Епифаний, сосланные в Пустозерск 14 лет назад» (Костомаров, 2004). Последствия реформ осложнили положение патриарха Никона, привели к разрыву его отношений с царем. В 1658 он оставил патриаршество, а на соборе в 1667 г. был лишен этого сана, сослан в Феропонтов Белозерский монастырь, в 1681 г. умер.

Но нас для связи с дальнейшим изложением интересует политический характер противоборствующих сторон церковного раскола.

Император Николай I после восстания декабристов 1825 г. был обеспокоен растущей активностью социалистов в Западной Европе, опасаясь, чтобы она не перекинулась в Россию. По его поручению Майор III отделения А. Васильев в 1848 г. посетил около 20 губерний и нашел другой источник внутренней смуты – *влияние староверов в низах*.

В то же время об этом писал и немецкий ученый А. Гакстраузен, предпринявший путешествие по России. Он писал: *«Староверы имеют большое нравственное влияние в России»*, они отвергают культуру высших классов, считая ее антинародной, и если не предательской, то по меньшей мере чуждой России. Более того, в неприятии государства и церкви зримо просматривались *социалистические наклонности*. Этот немецкий ученый считал необходимым именно с этих позиций взглянуть на раскол, последствия которого недооценены и представляют опасность для будущего.

В России церковное размежевание разделило общество на два непримиримых лагеря: приверженцев старого обряда (староверов) и последователей реформ патриарха Никона. Образовалось два социума с различной социальной и культурной идентификацией. В эпоху Николая I власти самым пристальным образом обратились к изучению раскола, по прошествии почти двух веков сохранившего свой след. По переписи 1716 г. и затем 1897 г. к числу староверов относилось около 2% верующих, но в реальности эта цифра была на порядок занижена, ибо сторонники староверов скрывали свое отношение к ним, относя себя к общей категории православных.

Чтобы напомнить о живучести влияния староверов до настоящего времени, сообщим, что в конце июня 2016 г. в Москве состоялась *первая Международная конференция старообрядческих общин*, делегаты которых прибыли не только из разных уголков России, но и из многих стран ближнего и дальнего зарубежья (Ларкина, 2016). На конференции были заслушаны около сорока докладов о жизни и деятельности староверов в разных странах мира, о их желании консолидировать усилия для борьбы со злом *«во имя упрочения мира, торжества, любви»*.

Валентин Распутин, выразивший в своих произведениях *«совесть русской нации»*, в свое время писал, что *«сложный жизненный путь старообрядцев породил особый тип русского человека, который вопреки всем бедам и обстоятельствам упрямо хранил в себе каждую косточку и каждый звук, несущий живое воспоминание о той поре, когда человек мог быть крепостью, а не лавкой торгующего вразнос»* (Ларкина, 2016). Участники названной конференции договорились, что подобные конференции должны впредь стать традицией для сохранения русской национальной культуры, которая является неопределимой для народов России.

Однако для нас в данном случае важно выявить, в чем конкретно проявилось влияние староверов на события не только дореволюционного, но и советского периода времени. Для этого обратимся к сути мировоззрения староверов и его влияния на практику развития событий.

Фундаментальной основой староверов явились *общинно-коллективистские отношения, общественная собственность на землю и создаваемые ими предприятия*, независимо от их масштаба. *Владельцы* торгово-промышленных активов таковыми не считались, а выступали лишь в качестве *только управленцев, которых община наделяла своими полномочиями* (Пыжиков, 2016). Деятельность староверов велась не для извлечения прибыли отдельными лицами и их семьями, а для поддержания общины – «народа Божия». Консолидация общинных сил и братское доверие позволяли многим общинам скопить громадные капиталы. Единоверцам предоставлялось право пользоваться ссудами из общинной казны. *Кредиты предусматривались беспроцентные, допускались и безвозвратные займы*. Именно на такой основе развивался купеческо-крестьянский капитализм, ограждая общину от социальных хищников, всякого рода скупщиков и спекулянтов.

Банковские же учреждения России, создаваемые правительством, предназначались для поддержания финансового состояния аристократов и дворянства на основе представления им *ссуд под залог имений* (Пыжиков, 2016).

Частная собственность на землю и воды, а также на природные недра рассматривалась староверами как *недопустимая*, т.к. эти богатства не были продуктами человеческой деятельности. Отсюда исконно пренебрежительное отношение к гражданско-правовым нормам и государственным законам, обслуживающим институт частной собственности.

Конечно, параллельное сосуществование официальной и староверческой систем хозяйствования приводило к трениям, которые с течением времени усиливались, вынуждая крупных промышленников оформлять свои дела в соответствии с установленными в государстве правовыми нормами, что приводило к разграничению и староверов на категории «поповцев» и «беспоповцев». Последних среди староверов было большинство и именно из их числа на 80% к концу XIX в. формировался пролетариат.

Староверы и были главной оппозиционной силой в готовящихся революционных преобразованиях. Купечество было активным участником февральской революции 1917 г., староверы-беспоповцы - главной ударной силой октябрьской революции и гражданской войны. Они готовы были лечь *«козьми, чтобы не допустить возвращения дворянства»* и прочего эксплуататорского сословия.

Именно они и были опорой для Сталина в формировании руководящего состава, и в партии, и в армии. и в управлении страной. «В высшем руководстве страны было много старообрядцев (по своему происхождению)». К числу их относились такие, например, известные деятели, как Калинин, Ворошилов, Шверник, Маленков, Булганин, Д. Устинов, Сулов, Первухин, Громыко, Патоличев и многие другие (Торгашев, 2014).

В сегодняшней действительности, когда олигархически-бюрократическая элита и их неолиберальная обслуга беззастенчиво поливают грязью советское наследие и людей, создававших его, пытаясь отвлечь внимание от совершившейся приватизации, прогрессивная часть общества с настойчивостью, не уступающей староверам, пытается найти выход из нынешней критической социальной ситуации, сложившейся в обществе после «лихих 90-х гг. Особую роль при этом играет *Изборский клуб, объединивший представителей всех сфер духовной и материальной деятельности*. При этом, как ни странно покажется для критиков советского наследия, **на первый план выходит снова социализм**, притом под названием **православного**, в противовес существующему в России капитализму, недостатки которого многократно превзошли его дореволюционного

собрата. При этом, поддержку православному социализму оказывают и служители Русской православной церкви. В 2016 г. Изборский клуб организовал ряд широких дискуссий на тему *«православного социализма»* (Монастыри и колхозы..., 2016).

На этой дискуссии было отмечено, что *истоки социализма* в России *обязаны* отнюдь не марксистской идеологии, занесенной с Запада как якобы «инородное тело», а *российской общине*, возникшей задолго до деятельности русских революционеров. Это подтверждает и К. Маркс в письмах Засулич и в редакцию «Отечественных записок»: *«Россия, обладая такой мощной и развитой общиной и артелью, сможет перепрыгнуть в социализм, минуя все трагические периоды первоначального накопления, которые свойственны западной истории»*.

В. Аверьянов, директор института динамического консерватизма, доктор философских наук, отмечал: *«Знаменитый спор об общине, который в XIX веке поставил вопрос о социализме, существовал в недрах самодержавия в течение многих веков. А значит, можно предположить, что в архетипе русского мужика социалистическое начало было заложено задолго до любых теорий. И может быть именно здесь заключается разгадка того, почему удалось построить в России такой мощный социалистический уклад в XX веке. ... Поэтому идея православного социализма как преобразования социума может быть весьма богатым источником для наших идейных решений в будущем»* (Монастыри и колхозы..., 2016).

Г. Зюганов на этой дискуссии также подтвердил: идеи православия, дружбы народов, соборности и коллективизма имеют тысячелетнюю историю и должны быть не только главной духовной, но и социально-экономической опорой. С. Глазьев считает, что *нам такая идеология крайне нужна. Эта «новая экономика» может прекрасно сочетаться как с православной, так и с социалистической доктриной*.

Августин, епископ Городецкий и Ветлужский в своей речи на дискуссии отметил следующие положения: *«Я думаю, что мы сегодня неверно оцениваем Советский Союз, его опыт. Построение социализма в сталинскую эпоху – это совершенно уникальный опыт в истории. Сталин действовал в темноте, не с кого взять пример, но дело его тем не менее было совершено. Этот человек ... за какие-то 15 лет совершает немыслимое, он создает всю инфраструктуру оборонки, высокой науки, образования. Это невероятный феномен*.

Мы должны дать правильную оценку Сталину. Сталин собрал советский народ, этот народ защитил свою идею, свою землю во время страшного испытания, и кончилось тем, что Сталин и Рузвельт поделили весь мир пополам, а Черчилль был вынужден это подписать. Вот какой авторитет был у Сталина. Сталин хотел провести Восьмой вселенский собор. В 1948 г. провели 500-летие автокефалии Русской православной церкви, куда приехали все выдающиеся богословы. Это была идея Сталина, хотевшего сделать православие ведущей силой в мире. Мы должны вспомнить слова Христа: «по плодам их узнаете их». И в заключение он подчеркнул: *«Надо бороться за идею православного социализма. Эту идею поддержат все народы, которых не устраивает американская парадигма. И самое главное – всем нужно знамя, за которым можно идти. Именно Изборский клуб мог бы стать Козьмой Мининым в наше время»* (Монастыри и колхозы..., 2016).

Протоиерей Александр (Меняйло), ректор Уральского института бизнеса, доктор экономических наук, считает, что мы должны строить духовно-нравственную цивилизацию, общей задачей экономики которой должно быть обеспечение достатка для жизни народа. При этом земля не должна продаваться, она принадлежит Богу.

Упомянутый выше В. Аверьянов, директор института динамического консерватизма пишет: *«Православные сегодня в массовом порядке становятся «сталинистами», не в смысле исключительной ориентации на Сталина, а в том, что история научила их ценить поправное и отверженное современностью наследие, отличать в этом насле-*

дии зерна от плевел. ...Верующие люди не ставят Сталина вровень с Христианскими святыми, в нем видят подобие евангельского Савла, обратившегося в Павла. Сталин и впрямь выступил как Савл русской истории XX в., ставши *апостолом распятой и воскресшей России*. Сталин *«сумел найти выход из ситуации, почти безнадежной»* (Аверьянов, 2013). В. Аверьянов предлагает «взять в пример китайцев, которые одновременно возрождают конфуцианство, даосизм, почитают своих древних императоров, *но при этом не отказываются ни от красного диктатора Мао с его политическими перегибами, ни от его преемников*. Они не откидывают предыдущие ступени развития, не сжигают мосты, которыми их народ шел по пути к своему процветанию».

Приступая к оценке 30-летнего периода так называемой *«перестройки»*, которая явилась откатом от достигнутых высот бывшей второй сверхдержавы мира, и мы, и другие авторы уже писали, что *ликвидация СССР была спланированным актом внутренних и внешних сил* (Моисеев, 2011).

Россия, независимо от ее политической системы (царская, советская и нынешняя олигархически-бюрократическая), всегда была *«камнем преткновения»* для Западной цивилизации ввиду противоположных духовных ценностей, присущим им. Для историков, тем более геополитиков, здесь ничего нового нет. Запад противостоял Святой Руси много веков, и борьба с нею им велась в разных формах, с перерывами, но никогда не прекращалась. Временные, вынужденные союзы в тех или иных ситуациях, как во времена Второй мировой войны, сами по себе не отменяли общую направленность противостояния.

Когда фашистская угроза исчезла, США возглавили борьбу против СССР. Директива Совета национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г., известная как *«План Даллеса»*, была полностью ориентирована на расчленение не только Славянского мира, но и Советского Союза. Директор ЦРУ и идеолог «холодной войны» Аллен Даллес (1893-1969) в книге *«Доктрина: Россию надо поставить на место»* (<http://pandoraopen.ru/2012-08-31/allen-dalles-doktrina-rossiyu-nado-postavit-na-mesto/>) писал: «Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. *Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России»* (Кекишев, 2014). «Мы будем братья за людей с детских, юношеских лет, будем всегда делать главную ставку на молодежь, *станем разлагать, развращать, растлевать ее*. ...В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху». Много и других положений вошло в эту доктрину, перечислять которые нет места в этой статье. Идеолог американской доктрины З. Бжезинский добавляет: *«Новый Мировой Порядок будет строиться против России, на Руинах России и за счет России»* (Катасонов, 2016).

К сожалению, ряд положений названной доктрины Даллеса руководителям США и Великобритании удалось реализовать. Так, после звонка Б. Ельцина из Беловежской Пуши президенту США Бушу-старшему с сообщением, что *«СССР больше не существует»*, последний тут же созвал пресс-конференцию и на весь мир объявил *«о победе США в холодной войне»*. При этом он поведал, что *«только США израсходовали на ликвидацию Советского Союза пять триллионов долларов»* (Карнаухов, 2010). М. Тэтчер также не преминула заявить, что *«Советский Союз – это страна, представляющая серьезную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Ее, в сущности, не было. Я имею в виду угрозу экономическую - благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в 2 раза выше, чем в наших странах. ...У Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков. Сложилась весьма трудная для нас ситуация»*. И вот для разрешения этой

трудной ситуации большой находкой для них оказался, такой человек, «благодаря которому мы сможем реализовать наши намерения. *Этим человеком был Горбачев, который характеризовался как человек неосторожный, внушаемый и весьма честлюбивый*» (Воронин, 2011). «Большие споры среди экспертов вызвал вопрос о выдвижении Ельцина в качестве лидера... в противовес лидеру СССР Горбачеву. Однако решение было принято. Ельцину была оказана существенная помощь во время событий августа 1991 г. *Таким образом, произошел распад Советского Союза*» (Воронин, 2011).

Прошло с тех пор 25 лет. Неолибералы стараются закамуфлировать причины ликвидации СССР, переваливая вину на ГКЧП, совершившего якобы переворот, который в действительности не только готовили, но и реализовали совместными усилиями М. Горбачев и Б. Ельцин. Вот что по этому поводу сообщил бывший председатель КГБ СССР (1988-1991) В. Крючков: «Государственный переворот совершил не ГКЧП. Это был заговор тех, кто последовательными и разрушительными действиями, имеющими абсолютно антигосударственные цели, развалил нашу страну. ...Те, кто выступал в рамках ГКЧП, имели единственную цель: спасти во что бы ни стало нашу Родину. Я был председателем КГБ и видел ситуацию изнутри и извне. К концу июля 1991 г. втайне от народа, от Верховного Совета, от Съезда народных депутатов был практически подготовлен новый *проект союзного договора, в котором «законодательно» утверждалось разрушение Советского Союза*»...

Вопрос редакции «Литературной газеты»: *А кто его готовил?*

Ответ В. Крючкова: *«Ельцин, Горбачев и группа аппаратчиков».*

Далее В. Крючков пояснял, что спор между Ельциным и Горбачевым шел только об отдельных деталях этого договора, по которому только КГБ оставался за верховной властью, а вооруженные силы и некоторые внешнеполитические функции становились прерогативой республик, как суверенных государств. Отчисления в Союзную казну определялись также властями на местах. Таким образом, центральная власть лишалась возможности управления страной. Горбачев говорил, что 21 августа соберем Совет Федерации и все вопросы там утрясем. Ельцин отвечал, что «никакого Совета Федерации 21 августа не будет по одной простой причине: 20^{ого} числа уже не будет Союза. Горбачев и это проглотил» (Сухомлинов, 2016).

В дополнение к изложенному - мнение А. Руцкого, который в 1991 г. был вице-президентом РСФСР: «Если знать предысторию произошедшего, то членов ГКЧП можно оправдать. Предыстория такова, что процесс развала СССР был запущен задолго до этих событий. В 1988 г. был принят закон *«Об экономической самостоятельности прибалтийских республик»*. В результате первыми из состава СССР вышли именно прибалтийские республики. В 1989 г. Планум ЦК КПСС принял постановление *«О новой национальной политике»*, согласно которому всем республикам, входящим в состав СССР, в т.ч. и автономным республикам, входящим в состав РСФСР, был дан статус суверенных независимых социалистических государств. В 1990 году Съезд народных депутатов принимает ряд законов по инициативе Горбачева, способствующих... стремительному развалу, в том числе: *«О разграничении полномочий между центром и республиками, входящими в СССР»*, согласно которому республики имели право наложить вето на решение руководства СССР; *«О порядке выхода республик из состава СССР»*; *«О национальных языках народов СССР»*, дающего национальному языку республик статус государственного». ...Все это называлось перестройкой – на фоне межнациональных конфликтов, разгонов демонстраций, резни в республиках, *тотального экономического кризиса*» (Зубов, 2016).

Опасаясь последствий от готовящегося нового Союзного договора, сам «Горбачев предложил создать ГКЧП, и было это еще в марте, за пять месяцев до августовских

событий¹. Тем самым он просто подставил своих товарищей. ...Я убедил Ельцина отпустить меня за Горбачевым в Форос, ...мы его забрали и привезли обратно, *хотя возвращаться он не хотел*» (Зубов, 2016).

Нередко дело представляется так, что страна развалилась по естественным причинам, из-за экономического кризиса, дефицита товаров первой необходимости и т.п. Но надо иметь в виду, что за 6 лет правления страну к этому финишу подвел сам глава государства – М. Горбачев, начав с первых лет своего правления демонтаж государственных ее устоев, в том числе и принятием тех разрушительных действий, которые приводились в вышеприведенном интервью вице-президента РСФСР А. Руцкого.

С высоты прошедшего времени надо иметь в виду, что *первый сбой в развитии страны произошел* после смерти И. Сталина в 1953 году *с приходом к власти Н. Хрущева*. На глазах очевидцев, в числе которых был и автор статьи, правление Н. Хрущева сопровождалось противоречивыми реформами, которые вынудили актив ЦК КПСС его сместить в 1965 г. Отрицательный эффект его правления был отражен и внешними оппонентами. Вот что по этому поводу писал в 1991 г. японский миллиардер Хероси Теравама, обращаясь к Советским экономистам: *«Вы не говорите об основном, о вашей первенствующей роли в мире. В 1939 г. вы, русские были умными, а мы, японцы, - дураками. В 1949 вы стали еще «умнее, а мы были пока дураками. А в 1955 г. мы поумнели, а вы превратились в пятилетних детей. Вся наша экономическая система практически полностью скопирована с Вашей, с той лишь разницей, что у нас капитализм, частные производители, и мы более 15% роста никогда не достигали, а вы же при общественной собственности на средства производства достигали 30% и более. Во всех наших фирмах висят ваши лозунги сталинской поры»* (Торгашов, 2014).

Японский миллиардер имеет в виду действительно имевшее место заимствование Японией в 1955 г. разработанного в 1939 г. в СССР нового метода повышения эффективности (МПЭ), представлявшего совокупность материальных и моральных стимулов для активизации творческой деятельности трудящихся масс, направленной на снижение себестоимости и повышение качества производимой продукции. Но с приходом Н. Хрущева он был ликвидирован.

На успехи СССР тогда обратили внимание и в США. В сентябрьском номере журнала «National Business» за 1953 г. в статье Герберта Гарриса *«Русские догоняют нас»* отмечалось, что СССР по темпам роста экономической мощи опережают любую страну и что темпы роста в СССР в 2-3 раза выше, чем в США. Но с приходом Н. Хрущева к власти, начиная с середины 1950-х гг., ситуация резко изменяется. Названный выше метод МПЭ *«был тихо и незаметно отменен»*. *«Отменить его мог только руководитель СССР, которым с 1953 г. был Н. Хрущев. В настоящее время известно, что все без исключения действия Хрущева в области экономики имели чрезвычайно негативные последствия»* (Торгашов, 2014).

На этом примере лишней раз можно видеть роль личности в истории. Об этом пишет и известный геополитик Н. Стариков в своей книге *«Власть»* (2016): *«Тов. Горбачев – очень быстро и эффективно – всего за шесть лет ... угробил великую державу»* (С. 58). Далее он пишет о Хрущеве: *«Вред, который за время своего руководства он нанес СССР, необходимо оценивать точно так же, как и вред от деяний Горбачева»*. *«Лживость доклада Хрущева (на XX съезде КПСС – Н.М.) очевидна сегодня на 100%»*. *«Но ему, Хрущеву, припомнили при его снятии: «Сталина поносите до неприличия»* (С. 72). Кстати, даже У. Черчилль не приминул вынести Хрущеву свой приговор в защиту ушедшего в мир иной Сталина: *«Хрущев начал борьбу с мертвым и вышел из нее по-*

¹ По сообщению В. Жириновского, ГКЧП был создан на основе «закона, который Верховный Совет Союза принял в марте 1991 г.» (Аргументы и факты» № 34 (1867), 24.08.2016. С. 24).

бежденным» (Над, 2014). При этом надо иметь в виду, что именно Хрущев вместе с Берия и другими заговорщиками организовал и совершил *государственный переворот за 3 дня до смерти Сталина*, опасаясь прихода к власти подготовленного Сталиным вместо себя Пантелеймона Кондратьевича Пономаренко, который был 1-м секретарем ЦК Компартии Белоруссии и уже был назначен заместителем председателя Совмина СССР (Над, 2014). В последующем, как известно, Хрущев разделался со всеми своими партнерами–заговорщиками.

В эпоху Брежнева власть старалась выровнять зигзагообразный после Сталина путь развития СССР, но приход Горбачева, а после него и Ельцина, угробил окончательно непобедимую страну Советов, которая после лихих 1990-х, покатила «как с горки» в небытие. Вместо обещанного Горбачевым *«социализма с человеческим лицом»*, Святая Русь с размаху вторично въехала в капитализм, но со *«звериным оскалом»*, который называют олигархическим, а в простонародье – «бандитским», в виде модели рыночного фундаментализма с *«шоковой терапией»*, с разными формами приватизации, которые породили *олигархический клан и организованную преступность с неистребимой коррупцией*. Начало так называемым рыночным реформам положили *младореформаторы под руководством Гайдара и Чубайса* с помощью американских советников, в том числе и ЦРУ.

Вдаваться в детали начатых и продолжающихся реформ нет необходимости, так как они свежи в памяти всех читателей, независимо от их принадлежности к разным прослойкам общества. Даны уже исчерпывающие оценки со стороны и политологов, и экономистов. В данном случае акцентируем внимание только на отдельных аспектах, которые в большей степени относятся к вопросительным знакам, главным образом: *как страна может выбраться из той пучины бедствий, в которые она попала, по вине младореформаторов?*

Коснемся вначале внешней и внутренней оценок вновь родившегося государства вместо утратившего свою роль на мировой арене СССР.

По словам Дж. Стиглица (2003), лауреата Нобелевской премии по экономике, бывшего вице-президента Всемирного банка, *«Россия представляет яркий пример того, как не следует проводить реформы»; в России «создана система кланово-мафиозного капитализма»; «олигархия – наихудшее порождение ельцинской эпохи»*. Но при этом, пишет он, «вина ложится и на западных советников, особенно из США и МВФ, так стремительно ворвавшихся в Россию с проповедью свободного рынка, проповедуя новую религию – рыночный фундаментализм».

Рукотворный характер появления на российской авансцене олигархата подтвердил и В.В. Путин в интервью американским корреспондентам (Стратегический выбор..., 2003): *«У нас есть категория людей, которые разбогатели и стали миллиардерами, как у нас говорят, в одночасье. Их государство назначило миллиардерами: просто раздало государственное имущество практически бесплатно, они так и говорят: меня назначали миллиардером. Потом по ходу пьесы, у них создалось впечатление, что им все можно. И по сути была предпринята попытка создать в России систему такого олигархического правления, когда за спиной видимых политических фигур вставляли люди, которые на поверхности себя не показывали, но реально формировали политические решения общенационального масштаба»*.

Главными подручными у Б.Н. Ельцина, вершившими реформы, были Е. Гайдар и А. Чубайс. У гроба после кончины Е. Гайдара Чубайс говорил: *«Приватизация в России до 1997 г. вообще не была экономическим процессом. Она решала главную задачу – остановить коммунизм. Эту задачу мы решили»* (Телегин, 2010). Сам же Е. Гайдар до этого также говорил: *«Мы сделали главное, мы похоронили социализм. Дорога для развития свободна!»*.

По мнению Е.М. Примакова, в 1998-1999 гг. руководившего правительством России, министерство госимущества «занималось в основном, а по сути, целиком продажей принадлежащей государству собственности. ...Здесь представители государства не только не проводили политики, защищающей интересы общества, но и самоустраивались, не желая портить отношения с олигархами, а подчас попросту прислуживая им, *от всей приватизации бюджет получил лишь около 1% ВВП. Остальное присвоили олигархи. Как следствие, «эта частная собственность» так и осталась в массовом сознании нелегитимной», «она ставит крест на всех рыночных реформах»* (Примаков, 2015. С. 400).

Лихие 1990-е не прошли мимо и в художественной литературе. Мятущийся Ев. Евтушенко, сменив Россию на Америку, жалуется там (Евтушенко, 2011):

«Зачем я родился в России?

Торгаш – ее новый герой...»,

А почему? Потому, что по его словам:

«Сменились и фигуры, и доска

во времена Великого Хапка».

Но для сравнения с выше изложенным полезно взглянуть на Запад, который исторически противостоял России. Аналитик процессов, протекающих в западном мире, Бир Стаффорд, в своем эссе *«Мир в мучении. Время ожидания идей»* (Beer, 1992), будучи коренным англичанином, пишет: *«Грустно наблюдать идеологов Запада, отказывающихся принять очевидность краха того, что было их культурой и еще более готовностью Востока повторять эти неудачи».* Сегодня больше людей находится в агонии, чем когда-либо прежде. Я говорю о голоде и эпидемиях, войнах и терроризме, лишениях, эксплуатации и физических пытках. ...Второй пункт в моем списке – *крах цивилизации.* ...Эти два захватывающих перехода ... связаны в их причине: *«мы управляемся олигархией; это – олигархия жадности и террора».*

«Что мы должны сказать относительно управления, которое порождает этот бедственный беспорядок? ...Мы можем сказать, что человечество теперь управляет своими собственными делами с захватывающей дух некомпетентностью. Так было не всегда. Я англичанин, и в течение 80-х гг. я наблюдал, как мою страну разрушает идеология...; никогда прежде абсолютное большинство англичан не считало, что единственный критерий – это богатство, деньги; отказ от концепции социального благополучия стал признаком десятилетий. Попытка через монетаризм поддерживать стабильность, управляя кредитом и величиной процента, не имеет необходимого разнообразия, чтобы поддержать жизнеспособность. Индустриальная основа страны почти исчезла. Сбережения были съедены инфляцией и рыночными манипуляциями, которые сделали фантастически высокими цену жилья, она стала для многих вне досягаемости. Национальные активы, находившиеся в общественной собственности, распродавались за бесценок и постоянно ухудшались. Доходы были перераспределены так, что богатые наживались за счет бедных. Я едва смею упомянуть национальную задолженность Соединенных штатов, которые имеют наиболее испорченную организацию среди западных наций; ... этот долг кончится взрывом в конечном счете».

«Но западное общество повинуется экономическому диктату, который идет от центра, от Центрального Банка -к Мировому Банку; от местного бюджета до Международного фонда. Далее - Организация объединенных наций. ...Здесь мы имеем все-мирное собрание государств, каждое из которых находится в некотором состоянии бес-порядка. ...Политические деятели Третьего мира принимают правила международной экономической игры, хотя относятся к ней подозрительно и будут говорить конфиден-циально, что вызванное разрушение их местной культуры – трагедия. ...Притеснение растит семена восстания».

Только что изложенное по ассоциации вызывает в памяти известную поговорку: «*везде хорошо, где нас нет*». И вместе с тем, читателю это должно напоминать знакомые мотивы поведения наших горе–реформаторов, которые вместе с опекаемыми ими олигархами также тянутся не только в мыслях на Запад, но и перетаскивают при управлении Россией все его недостатки, от которых там также страдает его коренное население.

Ответные мотивы сопротивления на Западе тоже немало схожи с нашими. Окажется, в XX в. на Западе имело распространение течение, связанное с «*христианским социализмом*». Известная мать Тереза, представительница католической теологии, канонизированная в 2016 г. в *качестве святой*, в 1986 г. говорила: «*Я считаю учение Христа глубоко революционным и глубоко соответствующим делу социализма*». Уго Чавес, б. президент Венесуэлы, тоже считал, что «*Иисус Христос наш, он принадлежит бедным, он принадлежит тем, кто решает задачи освободительные*» (Монастыри и колхозы..., 2016). Левый поворот проявился даже в США, в предвыборной президентской кампании, когда демократический социалист Берни Сандерс, обращаясь прежде всего к белым трудящимся, призывал их «*к революции против диктатуры 1% дельцов с Уолл-Стрита*». По другую сторону Атлантического океана лейбористскую партию возглавил левак Джерри Корбин, одним из первых решений которого стало создание комиссии по выработке новой экономической политики, в которую вошли сторонники *борьбы с экономическим неравенством*, в том числе и Нобелевский лауреат Дж. Стиглиц (Холмогоров, 2016).

Итак, даже в двух ведущих капиталистических странах воззвания к социализму для борьбы с экономическим неравенством не только воскресают, но и становятся политической альтернативой либеральному мейнстриму. Поскольку от революции идей закрыться невозможно, то следует ожидать, что поступь нового социализма снова вернется в Россию для замены обанкротившейся политики неолибералов.

Наконец, нельзя проходить мимо и нынешней второй сверхдержавы мира, занявший место ушедшего СССР, - Китая. Основой идеологии традиционного Китая стало конфуцианство с его *идеей бескорыстного государственного служения*, которое строится, *начиная с семейной ячейки* (Рыбаков, 2013). Ведь семья не может жить без бескорыстной взаимопомощи и коллективизма. Идея быть порядочным человеком нужна прежде всего потому, что иначе семье будет плохо. Тип таких отношений дальше переносится по субординации на все этажи государственного управления страной. При этом, чтобы не допустить *предательства* общественных интересов, человек, который заслуживает продвижения по служебной лестнице, должен заслужить своими способностями и опытом доверие у общества на каждом очередном участке своей трудовой деятельности. Антиобщественные поступки строго наказываются, вплоть до смертной казни, в зависимости от ущерба содеянного, не занимаясь при этом «сюсюканьем» о гуманизме и недопустимости таких строгих наказаний.

Примером в этом отношении может служить и лидер соседней страны Сингапура Ли Куан Ю, который *борьбу с коррупцией начал с друзей*, чем и заслужил доверие в стране среди своего народа. Кстати, этот пример неплохо бы взять на вооружение и нашим государственным деятелям, учитывая, что в России, ныне весьма бедной стране, по имеющимся источникам, самое богатое правительство среди всех цивилизованных стран мира (Попцов, 2010).

Главный вопрос нынешней постсоветской эпохи, который ставится многими политологами: *как выбраться из той ловушки, в которую попало абсолютное большинство общества по вине разрушительных реформ, начатых и проводимых младореформаторами*. Нынешняя власть имущая, олигархически бюрократическая элита за прошедшие десятилетия так и не доказала своими способностями кардинально исправить

создавшее по ее вине бедственное положение в стране и вряд ли имеет желание это делать. У многих из них не только счета, но и имения, и семьи находятся уже за рубежом.

Естественно, надежду на наведение порядка в стране народ возлагает на лидера нации, президента России В.В. Путина, вызвавшего доверие своей внешнеполитической деятельностью, в надежде, что он всерьез откликнется на продолжающиеся призывы к нему вплотную заняться внутренней политикой, особенно экономической, а также давно назревавшей кадровой политикой для создания профессиональной и ответственной команды.

Конечно, для него эта задача в условиях расколотого общества весьма непростая. Недаром А. Проханов сравнивает его положение с тем, в котором когда-то находился известный в истории князь Игорь, которого древляне изловили и привязали к вершинам двух согнутых деревьев. «В подобном положении находится сегодня президент России В.В. Путин. ...Существует два Путина, каждый из которого исключает другого. И драма между Путиным – государственным и Путиным – либералом» (Проханов, 2012).

Но, очевидно, что задача эта не тяжелее той, которую пришлось решать известному историческому деятелю в узкий промежуток времени после гражданской войны и накануне Второй мировой войны, освобождаясь от засилья в правительстве сионистов* в лице троцкистско-зиновьевской клики и предателей в вооруженных силах типа Тухачевского, передавшего мобилизационный план страны руководству фашистской Германии, одновременно проводя в сжатые сроки *индустриализацию, коллективизацию и всеобщее образование, без чего сохранить страну и победить* нашествие объединенной Европы под руководством фашистской Германии в 1941-1945 гг. было бы невозможно.

Недаром отнюдь не друг ни России, ни ее руководства, премьер Великобритании У. Черчилль, выступая в палате общин 21 декабря 1959 г. по случаю 80-летия со дня рождения Сталина сказал: «*Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелых испытаний страны ее возглавил гений и непоколебимый полководец Сталин. Он был выдающейся личностью, импонирующей нашему изменчивому и жесткому времени того периода, в котором проходила его жизнь*» (Прилепо, 2007). Доброе слово о нем сказал и Шарль Де Голль, президент Франции: «*Сталин не ушел в прошлое, он растворился в будущем*».

Так что, говоря об исторической памяти, надо иметь в виду, что она нам дает пример, как *преодолевать возникающие на очередных этапах испытания: «быть России или не быть»*. Народ верит, что сегодня преодолеть неолиберальный тупик для России некому, кроме него – В.В. Путина, и народ безусловно в этом его поддержит.

Для России, страны левых взглядов, с ее православной культурой, для менталитета ее народа, а в широком плане – «славянской цивилизации», *нет другой альтернативы, кроме православного социализма*, истоки которого заложены в веках.

Капитализм – эта уходящая эпоха, в хвост которой по наивности или умышленно, но тем не менее именно по вине младореформаторов, второй раз втянули Россию. Это – чуждый для нее путь, который нужен только олигархам, спекулянтам, коррупционерам и бандитам, из-за которых народ попал в опутавшие его «сети».

С чего начинать? Прежде всего, с решения проблемы социального неравенства, достигшего критически недопустимой степени разрыва общества, начиная хотя бы с введения ставшей обязательной во всех цивилизованных странах *прогрессивной системы налогообложения*. Поскольку страна уже оказалась снова в «*кольце фронтов*», безусловно, необходимо переходить *от аморальной* (как ее называет академик РАН Богомолов) *нынешней спекулятивной модели рыночной экономики к мобилизационной эко-*

* 10.11.1975 г. Генеральная ассамблея ООН на своей XXX сессии приняла резолюцию, заклеившую сионизм, как форму расизма и расовой дискриминации.

номике смешанного типа, в которой рыночная экономика регулируется системой государственных мер. Но для преодоления монополии неолиберальной политики в управлении страной, находящейся под влиянием олигархического лобби, засевшего во всех ветвях и этажах власти, следует по примеру Е.М. Примакова переходить к формированию коалиционного правительства, отражающего соотношение политических фракций в парламенте. И неотложно требуется кардинальная корректировка кадровой политики для формирования профессиональной команды на ключевых направлениях развития страны.

И, наконец, немислимо управлять страной и разрешать неотложные проблемы развития страны без научно обоснованных инновационных стратегических планов на взаимосвязанных уровнях управления. Инновации же невозможны без раскрепощения от влияния неолиберальных чиновников сферы науки, образования и здравоохранения, которым нанесли большой урон невежественные и безответственные руководители типа Ливанова, Зурабова и их предшественников. Следует согласиться с утверждением академика РАН В.И. Нигматуллина (2015), что «*ученые должны анализировать проблемы Отечества, а не только свои узкопрофессиональные проблемы*».

И в заключение вернемся к теме власти, ибо многие беды начинаются с нее. Ведь недаром в народе говорят, что «*рыба начинает гнить с головы*»: Главное же для власти - для чего она вообще нужна, кому и как она должна служить, но отнюдь, разумеется, не самой себе, любимой. Об этом исчерпывающе сказал Патриарх России Кирилл: «*В человеческой власти есть только один смысл – это служение. Подлинная власть всегда связана с ответственностью и подвигом...*» Власть должна создать «непременное условие всякого благополучия – единство народа, его способность консолидироваться перед решением самых трудных задач» (Антонов, 2010). Для возрождения России нужна именно такая власть. И хотелось бы надеяться, что сплоченными усилиями возродится такая власть, которая будет верно и самоотверженно служить своему народу.

Список использованной литературы

Аверьянов В. Изборский клуб и главный вопрос эпохи. Вопрос о советском наследии связан с обретением Россией потерянного лица // Газ. «Завтра». 2013. № 29 (1026), июль. С. 3.

Антонов М. Услышит ли власть напутствие Патриарха? // Газ. «Крестьянская Русь». 2010. № 9 (1012), март.

Бараникас И. Кем государство богатеет? Экономическое развитие зависит от роста доходов не богатых, а бедных // Газ. «Московский комсомолец». 2015. 17 июня. С. 4.

Вардуль Н. Главный российский кризис – кризис доверия // Газ. «Московский комсомолец». 2016. 17 июня.

Воронин Ю. Кто совершил переворот? // Газ. «Советская Россия». Спец. выпуск «Августовский приговор СССР». 2011. № 91 (13597), 18 августа. С. 4-9.

Гордеев Н. От общего мироустройства к единым целям и задачам построения России! // «Парламентская газета». 2016. № 23 (2745гл.). С. 14-15.

Евтушенко Е. «Зачем я родился в России» и «Горбачев в Оклахоме» // Международный журнал Русского зарубежья. 2011. № 21/56. С. 10.

Зубов М. Тайны государственного переворота // Газ. «Московский комсомолец». 2016. № 179 (267), 19-20 августа. С. 4.

Ивашов Л., Коротченко И., Сивков К., Хазин М. Запад готовится к войне // Газ. «Завтра». 2016. № 28 (1180), 14 июля. С. 4-5.

Карнаухов С. Роковой разворот назад. Мысли о пережитом // Газ. «Советская Россия». Спец. выпуск «Отечественные записки». 2010. № 15 (213), 19 августа. С. 3-7.

Катасонов В. Об экономике, глобализации и православии // Газ. «Русский вестник». 2016. № 15. С. 8-9.

Кекишев К. Идеологические основы славянского мира // Газ. «Русский вестник». 2014. № 8. С. 4-6.

Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Кн. 1. М.: ЭКСМО, 2004. 847 с.

Ларкина Л. Первая международная конференция старообрядческих общин // Газ. «Русский вестник». 2016. № 15, 25 июля. С. 13.

Медоуз Д., Рандерс Й., Медоуз Д. Пределы роста. 30 лет спустя / Пер. с англ. М.: ИКЦ «Академкнига», 2007. 342 с.

Моисеев Н.А. С кем вы, мастера культуры? (размышления о настоящем, прошлом и будущем) // Лесной Вестник (МГУЛ). 2011. № 6 (82). С. 11-47.

Монастыри и колхозы. Православный социализм: возможен ли он // Газ. «Завтра». 2016. № 15 (1167), апрель. С. 1, 3.

Над Н. (Добрюха). Хрущев мстил мертвому Сталину // Газ. «Аргументы недели». 2014. № 14 (406), 17 апреля. С. 30 (<http://argumenti.ru/culture/books/n434/332644>).

Нигматуллин Р.И. «4 Э» нашей жизни: экология, энергетика, экономика, этнос. М.: «Литтерра», 2015. 107 с.

Пастухов В. Два дифференциала русской истории // «Аргументы недели», № 13 (405), 10-16 апреля 2014. С. 2 и 21.

Попцов О. Модернизация оптимизма // «Литературная газета». 2010. № 8 (6263), 3-9 марта.

Попцов О. Кризис справедливости. Бедные продолжают беднеть, богатые, несмотря на все санкции, безостановочно богатеют // Газ. «Московский комсомолец». 2016. 15 июня. С. 3.

Прилепо Н.М. Лес и люди. Воспоминания и размышления. М., 2007. 240 с.

Примаков Е.М. Встречи на перекрестках. М.: Центрполиграф, 2015. 607 с.

Проханов А. Путин – князь Игорь XXI века // Газ. «Завтра». 2012. № 23 (968), июнь. С. 1.

Пыжиков А. Староверы и комиссары // Газ. «Завтра». 2016. № 18(1170), май. С. 3.

Ростовский М. Примаков атакует белый дом // Газ. «Московский комсомолец». 2015. 15 января.

Ростовский М. Как рубль оказался в заложниках (Интервью с С. Глазьевым) // Газ. «Московский комсомолец». 2016. № 27068, 31 марта. С. 1 и 4.

Русская смута – кара господня // Газ. «Завтра». 2013. № 49 (1046), декабрь. С. 3. (<https://topwar.ru/37138-russkaya-smuta-kara-gospodnya.html>).

Рыбаков В. Идеи и роль истории (интервью берет В. Кротов) // «Литературная газета». 2013. № 24 (6419), 19-25 июня. С. 3.

Саргин А. Тайна «четвёртого доклада» – Сергея Глазьева // Аргументы Недели». 2016. № 21 (512), 2 июня. С. 5 (<http://argumenti.ru/economics/n541/450854>).

Скиданов Ю. Три поводыря // «Парламентская газета». 2016. № 23 (2745гл.). Спецвыпуск ПМЭФ. Р. 1 / 32.

Скородумов Н.Б. Что такое сионизм и как ему противостоять? // Русский вестник. 2016. № 14.

Соборное слово из обращения XVIII Всемирного русского народного собора // «Литературная газета». 2014. № 46 (6487), 19-25 ноября. С. 3 (<http://www.vrns.ru/news/3395/#.V8JdwCOhpBc>).

Сталин сегодня (к 60-летию со дня его смерти) // Газ. «Завтра». 2013. № 10 (1007), март. С. 2.

Старииков Н.В. Власть. М.: Питер-Пресс, 2016. 319 с.

Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Пер. с англ. М.: Национальный общественно-научный фонд, 2003. 304 с.

Стратегический выбор России (интервью Президента РФ В. Путина амер. газете «Нью-Йорк Таймс» в газете «Гудок». 2003. № 182 (22964), 8 октября. С. 1-2.

Стратегия национальных проектов // «Российская газета». 2016 . № 151 (7019), 12 июля. С. 3.

Сухомлинов В. Почему и кто разрушил великую страну // «Литературная газета». 2016. № 31 (6562), 3-9 августа. С. 4-5.

Телегин С. «Монетаристы-реформаторы» вчера и сегодня // Газ. «Завтра». 2010. № 9 (850).

Торгашов В. Загадка МПЭ. В 50-х мы могли догнать и перегнать Америку // Газ. «Завтра». 2014. № 49 (1098), декабрь.

Холмогоров Е. О нерешенной проблеме социализма // Газ. «Завтра». 2016. № 17 (1169), апрель. С. 3.

Шиманов Г.М. Мое принятие национализма // Газ. «Российский вестник». 2015. № 2. С. 8-10.

Яшлавский А. Золотой процент и остальное человечество // Газ. «Московский комсомолец». 2016. № 8 (27010). 19 января.

Beer Stafford. «World in Torment» - «Мир в мучении. Время ожидания идей». 1992 ([http://www/ototsky.mgn.ru/it/papers/world in torment.pdf](http://www.ototsky.mgn.ru/it/papers/world%20in%20torment.pdf)).