

Учитывая вступление в силу Земельного кодекса, задержка в принятии каких-либо решений по вышеизложенной проблеме приведет к безвозвратным потерям в общем-то небольших городских территориях, но особо ценных и незаменимых как потенциальных объектов, формирующих идеальную систему озеленения нашего города. Мировой градостроительный опыт, а также научные исследования показывают, что линейно-полосовое размещение зеленых насаждений является наиболее эффективным для улучшения экологии какого-либо города и в особенности промышленных центров, каковым и является Екатеринбург.

УДК 630*284

В. Н. Денеко

(Уральский государственный лесотехнический университет, Екатеринбург)

СМОЛОПРОДУКТИВНОСТЬ ДЕРЕВЬЕВ КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР ПРИ ПОДБОРЕ НАСАЖДЕНИЙ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЙ В ПОДСОЧКЕ ЛЕСА

Рассмотрена динамика смоловыделения деревьев различных категорий смолопродуктивности в сезоне подсочки, даны рекомендации по подбору деревьев для опытной подсочки и обработки полученных результатов.

Рассматриваемый вопрос является важным для опытной подсочки, так как помогает установить причины изменения показателей смолопродуктивности деревьев на различных опытных площадках, заложенных в древостое с единой таксационной характеристикой. Настоящий эксперимент проводился при обычной подсочке в течение 2 лет.

Изменение динамики смоловыделения деревьев различной категории смолопродуктивности представлено в таблице.

При определении исходной смолопродуктивности по каждой категории деревьев видно, что выход живицы у низкосмолопродуктивных деревьев был ниже исходной смолопродуктивности среднесмолопродуктивных деревьев на 57%, а у высокосмолопродуктивных выше на 79%. При последующем взвешивании низкосмолопродуктивные деревья снизили выход по отношению к прежнему результату на 4%, а высокосмолопродуктивные увеличили на 4%, что могло как раз полностью нейтрализовать все эти изменения, если количество тех и других деревьев одинаково по количеству в каждом варианте опыта. Однако вполне вероятно, что при случайном отборе количество деревьев разных категорий в каждом вари-

анте может быть различным, к тому же увеличение смолопродуктивности на 4% у низко- и высокосмолопродуктивных деревьев в реальности имеет разные абсолютные величины. При третьем взвешивании (26.08.1985) низкосмолопродуктивные деревья увеличили выход на 9%, а высокосмолопродуктивные, наоборот, снизили на 19%. Как видно по результатам 1985 г., именно различие в характере динамики смолывыделения низко- и высокосмолопродуктивных могло изменить соотношение смолопродуктивности между вариантами опыта, определенное при исходной смолопродуктивности, что в случае обработки его результата с учетом исходной смолопродуктивности могло привести к ошибочным выводам в целом по опыту.

При рассмотрении смолопродуктивности деревьев по ее категориям за 1986 г. видно, что изменение смолопродуктивности у низко- и высокосмолопродуктивных деревьев по отношению к деревьям средней смолопродуктивности различно и разница эта может варьировать от 2 до 12 %.

Рассматривая смолопродуктивность исследуемых деревьев по итогам 1985 г. в течение сезона, отметим, что деревья каждой категории смолопродуктивности имеют свой характер динамики смолывыделения в сезоне.

В то же время, если мы будем брать исходную смолопродуктивность каждой категории за точку отсчета, то увидим, что характер изменений также неодинаков в зависимости от года подсочки. Так, в 1985 г. низкосмолопродуктивные деревья увеличили свою исходную смолопродуктивность на 168%, среднесмолопродуктивные на – 151 и высокосмолопродуктивные – на 143%. Отсюда следует, что чем ниже смолопродуктивность дерева в начале сезона, тем более значительное увеличение выхода живицы будет у него в дальнейшем. В 1986 г. картина динамики смолывыделения по категориям смолопродуктивности менялась в течение сезона подсочки неоднократно и выявить какую-либо закономерность не удалось. В среднем по итогам сезона категория низкосмолопродуктивных деревьев увеличила выход живицы к исходной на 169%, среднесмолопродуктивных – на 171 и высокосмолопродуктивных – на 170%, что практически указывает на одинаковый характер динамики смолопродуктивности деревьев в данном сезоне. Если же рассматривать динамику смолопродуктивности по промежуточным результатам, то в течение сезона подсочки разница в изменении хода выделения живицы у низко- и высокосмолопродуктивных деревьев могла находиться в пределах $\pm 30\%$. Данное обстоятельство как раз и подтверждает рекомендации, приведенные выше, в которых говорится о важности продолжительности проведения эксперимента в подсочке, а также обработки результатов по итоговым значениям в сезоне подсочки, а не по промежуточным данным.

Таким образом, обобщая проведенный анализ, можно предположить, что нарушение выявленных при исходной смолопродуктивности соотношений смолопродуктивности по вариантам опыта, по-видимому, происходит оттого, что деревья разной категории смолопродуктивности по-

разному изменяют интенсивность смолы выделения в течение сезона подсопки, а учитывая, что количественный состав деревьев разных категорий различен в насаждениях каждого варианта, то, следовательно, и смолопродуктивность этих участков не может быть в течение всего сезона подсопки одной и той же даже при одной технологии подсопки на них. В настоящем материале приведен анализ по средним данным смолопродуктивности 700 деревьев, если же провести подобный анализ по деревьям каждого варианта опыта (в среднем в варианте 100 деревьев, иногда и меньше), то, конечно, разброс в смолопродуктивности между различными категориями деревьев будет значительно превышать вышеприведенные значения, что и будет указывать на возможность получения исследователем недостоверных данных.

Выход живицы по категориям смолопродуктивности за 1985-1986 гг.

Дата замера смолопродуктивности	Смолопродуктивность по категориям, г / кдп		
	низкая	средняя	высокая
29.06.85 (исходная)	2.92	6.76	12.10
27.07.85	5.29	11.21	19.59
26.08.85	6.56	12.69	20.26
В целом за сезон 1985 г.	4.92	10.22	17.32
02.06.86 (исходная)	2.51	4.9	8.59
21.06.86	3.59	7.4	13.59
09.07.86	3.09	6.72	12.88
26.07.86	4.87	10.14	17.67
19.08.86	6.37	11.53	19.25
05.09.86	4.92	9.59	15.82
В целом за сезон 1986 г.	4.23	8.38	14.64

В связи с этим можно отметить, что для обеспечения однородности исследуемого материала по вариантам опыта деревья для каждого из них следует подбирать с равным количественным составом деревьев каждой категории смолопродуктивности. Категорию смолопродуктивности деревьев следует определять по итогам исходной смолопродуктивности.