

УДК 630*532

В. А. Усольцев

(Уральский государственный лесотехнический университет)

О ЦИТИРОВАНИИ В ЛЕСОВОДСТВЕННОЙ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Проанализировано несколько вариантов некорректного цитирования в научных публикациях.

История развития науки свидетельствует, что ни одна научная идея практически не реализуется «с нуля» и обычно имеет ту или иную предтечу. Когда Н. В. Тимофеев-Ресовский говорил, что для занятия наукой необходимы три предпосылки: уровень интеллекта, работоспособность и порядочность (цит. по: Гранин, 1988), то под последней он, по-видимому, подразумевал и необходимое уважение к труду коллег-предшественников, выказываемое, в частности, путем цитирования их работ. Это положение не только имеет этическую сторону, но и, как известно, закреплено юридически в авторских правах.

Известно также, что ссылки на предшественников вичуть не умаляют значимости научного вклада исследователя. В этом отношении показателен феномен публикации Г. Менделя «Опыты над гибридами растений» (Mendel, 1901): несмотря на неоднократное упоминание и обсуждение им результатов предшественников-селекционеров, уже работавших с гибридами (Кельрейтер, Гэртнер, Герберт, Лекок и др.) и сформулировавших основные положения закона наследственности, тем не менее открывателем закона наследственности заслуженно считается Г. Мендель, поскольку именно он впервые поставил чистый эксперимент и сформулировал гипотезу чистоты гамет (Тимофеев-Ресовский, 1984).

При всей очевидности сказанного, с цитированием работ в научной литературе довольно часто происходят странные вещи. Рассмотрим несколько типичных ситуаций на конкретных примерах.

1. Полное заимствование без ссылки (плагиат)

Для начала обратимся к литературе XIX столетия. Описание способности пихты давать отводки и образовывать «круговидные группы филиальных деревьев вокруг материнского ствола» вначале дает Ратцебург в 1842 г., затем со ссылкой на него – Гепперт в 1853 г., далее со ссылкой на последнего – Вильком в 1875 г. и наконец, со ссылкой на весь ретроспективный ряд перечисленных авторов - Ф.Т. Кеппен (1885). А вот далее, в своем капитальном труде “Русский лес” Ф. К. Арнольд (1898), приводя упомянутую фразу дословно, игнорирует своих предшественников, и, по-видимому, в первую очередь Ф.Т. Кеппена. Нельзя сказать, что Ф. К. Арнольд не считает нужным вообще кого-то цитировать, он иногда делает

ссылки, например, на М. К. Турского и др., но вот многочисленные заимствования из фундаментальной книги Ф.Т. Кеппена почему-то у Ф. К. Арнольда никак не обозначены.

С течением времени масштабы подобных заимствований возрастали. Особенно показательна в упомянутом плане недавно опубликованная монография Ю. В. Лебедева (1998), рецензия на которую уже была дана ранее (Усольцев, 1998): буквально начиная с первой таблицы, приводимый в его книге цифровой материал представляет собой сплошной плагиат.

Если в научных изданиях возможность цитирования для авторов практически не ограничена, то авторы учебников и популярных изданий зачастую оказываются между двух огней: с одной стороны, есть требование издательства предельно сократить библиографию, а с другой - риск получить обвинение в плагиате. И иногда получают его.

2. Частичное цитирование

Это, по существу, разновидность плагиата, или «утонченный плагиат», когда цитируется какая-то незначительная часть чужого материала, в то время как основная часть выдается автором как свой материал. Показателен пример статьи П. А. и А. П. Коковихных (1997), первая треть которой (около трех страниц) позаимствована слово в слово, причем без обычных кавычек, из моей статьи (Usoltsev, 1989), а ссылка на оригинал дана лишь в последнем абзаце. Упомянутые авторы тем самым, с одной стороны, не заключая чужой текст в кавычки, декларируют свой приоритет, а с другой - цитируя последний абзац, пытаются застраховать себя на случай возможных претензий.

3. Избирательное цитирование

Бывают ситуации, когда, с одной стороны, цитировать предшественника по каким-то соображениям очень не хочется, а с другой – не цитировать нельзя. Вариантов подобного «цитирования» довольно много.

4. Искаженное цитирование

В отличие от предыдущих примеров, в данном случае мы сталкиваемся с некорректным цитированием не «по умыслу», а в связи с банальной безответственностью авторов при публикации своей работы. Подобные факты иногда имеют печальные последствия. Так, В.Г. Мордкович с соавторами (1997) в главе 2.3 “Градиент континентальности” своей монографии приводят на рис. 9 схему изоконт (изолиний континентальности) климата Евразии, а под схемой дают комментарий, что континентальность определена по коэффициенту континентальности и тут же приводят формулу последнего без указания ее автора.

Не представляло труда установить, что автором формулы в действительности является С.П. Хромов (1957), однако в списке из 16 источников, использованных при заимствовании рисунков (с. 205), С.П. Хромов у них не значился. Не удалось обнаружить упомянутую схему также ни в одном из источников в их списке. К сожалению, эта (как потом оказалось) неле-

пость не была замечена и уважаемыми рецензентами монографии - профессорами И.В. Стебаевым, А.А. Титляновой и Г.Ф. Плехановым.

Поэтому в уверенности, что В.Г. Мордкович с соавторами действительно построили свою схему по формуле С.П. Хромова, последний процитирован мною по всей монографии (Усольцев, 2001) под упомянутой схемой изоконт со ссылкой на работу В.Г. Мордковича с соавторами (1997). Уже после выхода моей книги в 2001 г. обнаружился действительный автор упомянутой схемы изоконт, и им оказался А.А. Борисов. Он приводит ее в двух своих монографиях (Борисов, 1967, 1970) и поясняет, что построил схему с использованием упрощенной формулы Ценкера. Так одна нелепость повлекла за собой другую.

Искаженное цитирование также имеет место, когда в угоду собственным амбициям используют якобы мнение признанного авторитета, вырывая его фразу из контекста таким образом, что изначальный смысл фразы кардинально меняется, но этот довольно распространенный прием заслуживает отдельного рассмотрения.

В последние годы из-за отсутствия надлежащего финансирования многие серьезные работы не публикуются, и есть опасность, что образовавшийся вакуум будет заполняться «трусами» энергичных компиляторов, не обремененных ни финансовыми проблемами, ни этическими соображениями, ни осознанием необходимости скрупулезного, тщательного их оформления. Это опасение и спровоцировало написание настоящих замечаний.

Библиографический список

Арнольд Ф.К. Русский лес.- Т. II.- Ч. 1.- С.-Пб.: Изд. А. Ф. Маркса, 1898. 705 с.

Борисов А.А. Климаты СССР. М.: Просвещение, 1967. 296 с.

Борисов А.А. Климатография Советского Союза. Л.: Изд-во ЛГУ, 1970. 311 с.

Гранин Д. А. Зубр: повесть . Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1988. 296 с.

Кеппен Ф.Т. Географическое распространение хвойных деревьев в европейской России и на Кавказе // Зап. Императ. Акад. наук. Т. L. № 4 (приложение). С.-Пб., 1885. 634 с.

Коковин П.А., Коковин А.П. Проблема рационального использования лесных ресурсов в новых условиях // Продовольственно-экологическая безопасность и рациональное использование природных ресурсов. Екатеринбург: УГСХА, 1997. С. 292-300.

Лебедев Ю.В. Эколого-экономическая оценка лесов Урала. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1998. 214 с.

Мордкович В.Г., Гиляров А.М., Тишков А.А. и др. Судьба степей. Новосибирск: Изд-во «Мангазея», 1997. 208 с.

Тимофеев-Ресовский Н.В. Генетика, эволюция и теоретическая биология // Кибернетика живого: биология и информация. М.: Наука, 1984. С. 18-24.

Усольцев В.А. Моделирование структуры и динамики фитомассы древостоев. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1985. 191 с.

Усольцев В. А. Рост и структура фитомассы древостоев. Новосибирск: Наука, 1988. 253 с.

Усольцев В.А. Беда, коль пироги печет сапожник...(О книге Ю. В. Лебедева «Эколого-экономическая оценка лесов Урала») // Лесная таксация и лесоустройство: межвуз. сб. науч. тр. Красноярск: СибГТУ, 1998. С. 282-289.

Усольцев В.А. Фитомасса лесов Северной Евразии: база данных и география. Екатеринбург: УрО РАН, 2001. 708 с.

Хромов С.П. К вопросу о континентальности климата // Изв. ВГО. 1957. Т. 89. № 3. С. 221-225.

Mendel G. Versuche über Pflanzenhybriden. Zwei Abhandlungen, 1865 und 1869. Herausgegeben von E. Tschermak // Ostwald's Klassiker der exakten Wissenschaften. No. 121. Leipzig: Verlag von W. Engelmann, 1901. 62 S.

Usoltsev V.A. Recurrent regression system as a base for tree and stand biomass tables // Harvesting and utilization of tree foliage. IUFRO Project Group P3.05-00 Meeting, Riga, 1989. P. 217-245.