

поверхности, предусмотренной сменным заданием, к длине, полученной по формуле (1), дает возможность определить расход инструмента на программу.

Как видно из расчетов, выполнение технологического процесса для принятых условий обработки ламинированных древесностружечных плит наиболее эффективно фрезами диаметром 100 мм и числом ножей $z = 3$ шт.

Однако анализ расчетных методов затрат на мощность и дереворежущий инструмент не может быть установлен окончательно, т.к. срезание стружки можно изменить за счет выбора рациональной скорости подачи или количества ножей и увеличения высоты припуска. Нахождение рациональных режимов возможно, если принять скорость подачи, выраженную не сменным заданием, а исходя из максимально возможной длины обработанной поверхности с учетом формул (1–4).

УДК 330.31

П.А. Бирюков, М.В. Кузьмина, И.Н. Афанасьева, И.А. Иматова

(P.A. Biryukov, M.V. Kuz'mina, I.N. Afanas'eva, I.A. Imatova)

(УГЛТУ, г. Екатеринбург, РФ)

E-mail для связи с авторами: margo-v66@mail.ru, bin262cc@ya.ru, i.imatova@list.ru

АМОРТИЗАЦИОННЫЕ ОТЧИСЛЕНИЯ: ИХ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ И УЧАСТЬ

DEPRECIATION CHARGES: THEIR PURPOSE AND DESTINY

Рыночные реформы изменили не только трактовку термина «амортизационные отчисления», но также их сущность и роль в процессе воспроизводства основных фондов предприятий. В статье обозначена проблема выбора эффективной амортизационной политики при решении задач повышения технического уровня лесных предприятий.

Market reforms have changed not only the interpretation of the term “depreciation”, but their nature and role in the process reproduction of fixed assets enterprises. The article outlines the problem of choosing effective depreciation policy in the task of raising the technical level forest enterprises.

В период рыночных преобразований изменилась трактовка термина «амортизация» и производного от него – «амортизационные отчисления». Естественно, это произошло из-за изменения практики их исчисления и учёта в процессе производственно-финансовой деятельности хозяйствующих субъектов.

Так как при разработке и осуществлении программ модернизации и технического перевооружения производственных мощностей значимость амортизационных отчислений достаточно велика, считаем необходимым изложить ряд соображений об их сущности и роли в современных условиях.

Классически «амортизация» рассматривалась как метод стоимостной оценки износа основных фондов для включения его в состав затрат на производство продукции, после реализации которой – постепенное аккумулирование амортизационных отчислений для воспроизводства основных фондов. Амортизационные отчисления по своей сущности являлись важнейшей составной частью действенного механизма простого воспроизводства основных фондов.

Создаваемый на предприятиях амортизационный фонд имел строго целевое назначение. Разработанный амортизационный механизм априори подчеркивал незыблемость материального производства и постоянство действия во времени составляющих его заводов, фабрик, шахт, электростанций, транспортных коммуникаций и т. д.

Сам термин «амортизационные отчисления» (а он основа в амортизационном механизме) имеет латинские корни: *a* – частица отрицания, *morte* – смерть. С позиции лингвистики *amorte* по-русски переводится как «не смерть», т. е. «бессмертие». Таким образом, автор термина (считается, что впервые его применил древнеримский архитектор Витрувий) вложил в понятие «амортизационные отчисления» глубокий смысл: созданная стоимость в форме основных фондов даже после их физического износа бесследно не исчезает, она будет своевременно воспроизведена, а материальное производство в интересах общества будет продолжено.

После 1991 года под влиянием западных экономических теорий термин стал трактоваться иначе. В первую очередь, это дословно со средневекового латинского языка: *amortisatio* – «погашение»; а затем в ряду с другими смыслами – «снашивание основных фондов и постепенный перенос стоимости их износа на производимую продукцию» [1, 2]. В этих трактовках, взятых из современных словарей, нет и слова о предназначении амортизационных отчислений. Правда, в учебной литературе некоторые авторы все же упоминают об амортизации как о «бессмертии» основных фондов [3, с. 86].

По нашему мнению, причина данного явления связана с принципиально новыми условиями хозяйствования в рыночной экономике России. Реальность переходного периода (1991–2000 гг.) – массовое банкротство промышленных предприятий, строительных и аграрных организаций. В большинстве случаев активная часть основных фондов (станки, оборудование, транспорт и т. д.) ликвидируемых предприятий представляла ценность лишь как металлолом. О каком «бессмертии» основных фондов и приоритетах материального производств тогда могла идти речь?

В экономической литературе в качестве одного из основных появляется раздел под названием «Жизненный цикл предприятия». Закономерность ликвидации фирм (в том числе и их основных фондов) с теоретических позиций, таким образом, была обоснована.

Ряд специалистов акцентирует внимание менеджмента предприятий на обеспечении окупаемости основного капитала за счет амортизационных отчислений, игнорируя их воспроизводственную функцию* [4].

Многие вопросы, возникающие при ликвидации предприятий или борьбе за выживание (реализация и приобретение имущества, бывшего в эксплуатации; включение его в производственный процесс на других предприятиях через передачу в аренду; преждевременное списание и т. д.) с позиций учёта и отчётности, рассмотрены в Налоговом кодексе РФ [5].

Предыстория вопроса изложена, чтобы обратить внимание предпринимателей на особенности финансирования мероприятий по повышению технического уровня производства и развития социальной инфраструктуры лесных территорий. Наши соображения по поводу современной амортизационной политики таковы:

1. Если рассматривать проблему в глобальном масштабе, то в рыночной экономике правомерно рассматривать амортизационные отчисления как способ возврата собственнику в нормативный срок вложенных средств (инвестиций). Это справедливо при многообразии форм хозяйствования и противоречивости интересов участников процесса «производство – сбыт продукции» для некоторых объектов группы основных

* Просим не путать с окупаемостью инвестиций, достигаемой в основном за счет прибыли (*прим. авт.*).

фондов «Сооружения» (насыпи железных и автомобильных дорог, туннели, каналы и т. д.). Указанные виды сооружений действительно вечны относительно жизненного цикла предприятия. Накапливать денежные средства для их воспроизводства нет необходимости.

2. Натурное обследование нескольких десятков предприятий лесной отрасли дает основание для вывода – практически все предприятия выборки в кризисной ситуации мобилизуют имеющиеся финансовые ресурсы, включая и амортизационные отчисления для достижения экономической устойчивости в краткосрочном периоде.

К сожалению, в большинстве случаев эта мера не спасла предприятия от банкротства. Амортизационный фонд исчерпан, а в ходе процедуры внешнего управления основные фонды реализованы на стороне по остаточной стоимости.

3. Возникшие в период трансформации лесного комплекса Свердловской области малые предприятия были созданы в основном на базе производственных объектов (нижних складов, цехов, промышленных баз) обанкротившихся крупных леспромхозов, райпромкомбинатов местной промышленности, промышленных площадок бывших межлесхозов и аграрных организаций. Основа их производственного потенциала – бывшие в эксплуатации машины, механизмы и оборудование, приобретенные в ходе «распродаж» при ликвидации предприятий. Амортизационный фонд у них образуется за счет отчислений, устанавливаемых в зависимости от величины остаточной стоимости. Очевидно, что после окончания нормативного срока службы этого имущества амортизационного фонда будет недостаточно для приобретения взамен изношенного нового оборудования. Проблема технического обновления может быть решена только за счет привлечения других источников (это даже без учета инфляционных процессов).

4. На малых предприятиях фактически прижилась практика продления срока службы активной части основных фондов в 2–3 раза дольше нормативного. Тракторы, автомобили, пилорамы, деревообрабатывающие станки постоянно «латают», пытаются поддержать их в рабочем состоянии. Таким образом, не начисляя амортизацию, достигают снижения себестоимости продукции.

Такая практика тормозит процесс повышения технического уровня производства и существенно отдалает во времени приобретение прогрессивных новых машин и оборудования. Поэтому в каждом конкретном случае предпринимателю следует путем экономических расчетов выявить, что выгоднее при ограниченности финансовых ресурсов – постоянно возрастающие затраты на починку «старья» или приобретения за счет прибыли нового оборудования.

5. В рамках рассматриваемой проблемы не можем игнорировать предложение о включении в цену товара (тарифа на услугу) инвестиционной составляющей. На наш взгляд, такой подход к ценообразованию может вызвать снижение его конкурентоспособности и чреват негативными последствиями при сбыте продукции. Кроме того, такая схема установления цены не соответствует нормам хозяйственного законодательства. Исключение может составить ситуация, когда предприниматель при модернизации бизнеса привлекает средства потенциальных покупателей на условиях создания акционерного общества.

Таким образом, в современных условиях амортизационная политика предприятий должна быть более гибкой, но при этом её главная цель – финансовое обеспечение процесса простого воспроизводства основных фондов – должна оставаться преобладающей.

Библиографический список

1. Гришина, Е.А. Новейший иллюстрированный словарь иностранных слов / Е.А. Гришина. – М.: АСТ; Астрель; Русские словари, 2009. – 878 с.
2. Экономическая энциклопедия / под ред. Л.И. Абалкина. – М.: Экономика, 1999. – 1055 с.
3. Шмален, Г. Основы и проблемы экономики предприятия / Г. Шмален; под ред. А.Г. Поршнева. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 510 с.
4. Экономика предприятия (фирмы): учебник / под ред. проф. О.И. Волкова, О.В. Девяткина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 601 с.
5. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс РФ. Ч. I, II. – М.: ЭКС-МО. – 2011. – 671 с.

УДК 674.8

П.А. Бирюков, М.В. Кузьмина, А.В. Перминова
(P.A. Biryukov, M.V. Kuz'mina, A.V. Perminova)
(УГЛТУ, г. Екатеринбург, РФ)
E-mail для связи с авторами: eolk@usfeu.ru

ПРОБЛЕМА МОТИВАЦИИ ПРИ ПОЗИЦИОНИРОВАНИИ ИЗДЕЛИЙ ИЗ ДРЕВЕСНОГО СЫРЬЯ

THE PROBLEM OF MOTIVATION DURING THE POSITIONING OF THE PRODUCTS FROM WOOD RAW MATERIAL

Рассмотрены варианты использования низкосортной древесины и отходов. Проанализированы мотивы организации производства изделий из древесных отходов и их сопряженность с экономическими результатами работы предприятия.

Considered options for the use of low-grade wood and waste. An analysis of the motives of the organization of manufacture of products from wood wastes and their relation to economic results of work of the enterprise.

При изучении сущности трансформационных процессов в лесопромышленном производстве в пореформенный период особо рассмотрен вопрос об использовании древесного сырья. Общеизвестен факт, что страны Западной Европы свыше полувека развивают свои лесные отрасли при интенсивном характере лесопользования. Тем не менее, они постоянно продвигают на товарный рынок инновационные продукты из древесного сырья типа: дендролит, дюрисол, термодин, верцалит, велокс и т. д.

В свою очередь отмечаем, что лесной комплекс России до сих пор находится на этапе перестройки структуры лесопотребления. Как подчёркивают многие специалисты, в настоящее время практически во всех традиционных зонах лесозаготовок страны ситуация с вовлечением древесного сырья в хозяйственный оборот за последние десятилетия ухудшилась.

Одной из причин, негативно воздействующей на результат деятельности лесопромышленных предприятий, стало снижение значений размерно-качественных характеристик заготовленной древесины. Оно проявляется через уменьшение выхода деловой