

УДК 378.14

Е.Ю. Серова, В.А. Сопига  
(E.Y. Serova, V.A. Sopiga)  
УГЛТУ, Екатеринбург  
(USFEU, Ekaterinburg)

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА  
БАКАЛАВРИАТ–МАГИСТРАТУРА  
В ЛЕСОТЕХНИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ РОССИИ  
(THE EDUCATION SYSTEM BACHELOR–MASTER IN FORESTRY  
ENGINEERING EDUCATION OF RUSSIA)**

*Проблемы качества образования как результат отсутствия системы оценки потребностей отраслей экономики. Необходимость согласования образовательных и профессиональных государственных стандартов. Грамотное формирование учебных планов – залог подготовки грамотного специалиста.*

*Education quality problems as a result of the lack of evaluation system needs of industries. The need to harmonize educational and professional state standards. Proper formation of the curriculum is the key to training a competent specialist.*

Как получить качественное лесное образование в России, такое, которое позволило бы чувствовать себя грамотным и современным специалистом, найти интересную и престижную работу по своей специальности, эффективно работать на пользу леса? Этот вопрос ежегодно встает перед несколькими тысячами обучающихся по всей России.

Перспективы же обеспечения лесной отрасли следующего десятилетия необходимыми квалифицированными молодыми сотрудниками выглядят весьма туманными, и связано это прежде всего с беспрецедентным падением престижа профессии работника леса.

Будущие работники леса, в том числе абитуриенты и обучающиеся в лесных вузах и техникумах, младшие представители «лесных династий», не могут этого не видеть – и это отражается на их выборе профессии (в том числе на решении идти или не идти работать по специальности даже после получения профессионального лесного образования). В итоге всего этого уже сейчас лесное хозяйство сталкивается с жесточайшим дефицитом квалифицированных и мотивированных (т.е. имеющих внутренние побуждения к добросовестной работе на благо леса) профессиональных кадров. Дефицит кадров в лесном хозяйстве составляет почти 20 %.

По мнению генерального директора Научно-исследовательского и аналитического центра экономики леса и природопользования Н.А. Петрунина, для лесной отрасли характерен фактор «старения» кадров: 35 % от общей численности работающих составляют работники в возрасте старше 50 лет и пенсионного возраста. 35 % работающих не имеют специального образования. При этом у отрасли нет возможности участвовать в формировании требований к образовательному процессу. С его точки зрения, отрицательный фактор – отсутствие интеграции образовательных учреждений с организациями и предприятиями лесной отрасли [1]. Основной причиной является ее нестабильность из-за проводимых из года в год различного рода реорганизационных реформ. Немаловажное влияние в этом вопросе оказывает и низкий уровень заработной платы в лесном хозяйстве.

Ни в Министерстве экономики и развития РФ, ни в Министерстве образования и науки РФ нет отдела лесного комплекса с компетентными специалистами [1]. Отсутствует единый государственный орган, который мог бы квалифицированно и профессионально управлять кадровыми и другими процессами.

В законодательной нормативной базе в настоящее время отсутствует определение места и роли бакалавра, специалиста, магистра в системе производственных отношений. Реформирование системы профессионального образования, в том числе и высшего, должно происходить в условиях соблюдения требований законодательных актов в сфере трудовых отношений, в том числе и ТК РФ. Например, считать ли получение степени магистра как получение второго высшего образования или это дополнительное образование, или это вторая ступень высшего образования и т.д.?

Если говорить о формировании предложений на рынке труда, то работодатель в настоящее время может руководствоваться только теми требованиями к квалификационному уровню выпускников ВО, которые определены в Общероссийском классификаторе должностей специалистов и руководителей. Это в определенной степени модель специалиста, которую производственники должны получить от системы высшего профессионального образования.

Для инженерных специальностей потенциал обучающегося является основным для полноценного освоения программы обучения вуза и получения диплома специалиста. Отсутствие системы оценки потребностей отраслей экономики, а также жесткой системы распределения выпускников даже из бюджетных потоков во многом делает неуправляемой ситуацию на рынке труда. Министерство образования в разработке тех или иных подходов к реформированию системы образования руководствуется исключительно своим ведомственным пониманием этого вопроса без учета того,

что обучающийся – будущий выпускник – должен работать по профессии, которая востребована на рынке труда.

В России инженерная школа всегда развивалась исходя из потребностей производства и использовала также две степени подготовки специалистов: инженеры и техники. Выпускники системы СПО, получившие дипломы техников, техников-технологов в сравнении с выпускниками системы ВО, получившими дипломы бакалавров, имеют явное преимущество, поскольку их место по уровню занимаемой должности в системе производственных отношений определено. Для выпускника со степенью бакалавра, окончившего технический вуз, пока сложно определить должность в штатном расписании, поскольку невозможно определить его квалификационную нишу между техником и инженером.

Для инженерных специальностей содержание подготовки бакалавра необходимо подтянуть до уровня требований к специалисту. Видимо, требуется увеличение сроков обучения на уровне бакалавриата по сравнению со сроками, принятыми в мировых стандартах. При этом в направлении обучения нужно сделать акцент на формирование производственных навыков. Кроме того, необходимо нормативно закрепить дифференцированный подход к определению перечней отраслей промышленности и специальностей, по которым присваивать или степень «бакалавр», или степень «специалист», или степень «магистр», проработав и утвердив их совместно с «работодателями».

При формировании учебных планов бакалавров технических направлений не должна быть сокращена подготовка по естественнонаучным дисциплинам. Зачастую при формировании учебного плана бакалавра вузы уменьшают объемы естественнонаучной подготовки для сохранения объема профессиональных и специальных дисциплин. Как следствие, старшекурсники, не имея хорошей базовой подготовки по общеобразовательным дисциплинам (химия, физика, математика), неспособны усвоить и профессиональные знания. Таким образом, мы получаем выпускника со статусом «выполним пятилетку за четыре года». И нарушаем саму суть двухуровневой системы образования, к которой перешли с 2011 г. (за исключением некоторых специальностей, где до сих пор сохраняется подготовка инженеров или специалистов с пятилетним или шестилетним сроком обучения по очной форме – это врачи, деятели культуры и искусства, военные специалисты).

Вышеуказанный вариант формирования учебного плана бакалавра, конечно, не запрещен, но одновременно не является целесообразным. Сформировав учебный план по такому принципу, мы пытаемся «убить двух зайцев» сразу, но по факту не убиваем ни одного. У нас не получается

в достаточном объеме ни естественнонаучная подготовка бакалавра, ни специальная.

Для выхода из возникшей ситуации с целью подготовки специалиста, освоившего все компетенции на высоком уровне, и существует магистратура. Магистратура не является некой добавкой к обучению после освоения программ бакалавриата, а именно продолжением обучения.

Таким образом, учитывая преемственность двух образовательных уровней, мы и должны сформировать грамотно учебные планы бакалавра, а затем магистра. В учебном плане бакалавра должны присутствовать в достаточном объеме естественнонаучная, гуманитарная подготовка, которая затем позволит бакалавру получить углубленные знания в области профессиональных и специальных дисциплин при обучении в магистратуре и тем самым поднимет престиж диплома магистра.

И именно отрасль должна формировать госзаказ на подготовку кадров и отвечать за обеспечение выпускников рабочими местами с учетом того, в каких регионах какие виды производств будут развиваться, а также какие смежные специальности и профессии при этом будут необходимы. Образовательные учреждения должны стать в некотором смысле частью производственной системы отрасли. Тогда образовательная система будет четко понимать, для каких отраслей какого уровня подготовки нужны специалисты: бакалавры, специалисты, магистры, и отвечать за качество их подготовки. А промышленная система будет создавать механизмы привлечения и закрепления кадров.

При этом промышленность должна разработать отраслевые профессиональные стандарты, на базе которых будут разрабатываться образовательные стандарты нового поколения по той или иной специальности [2]. Они будут проходить экспертную оценку в реальном секторе экономики, причем требования к компетентности выпускника будут увязаны по всей образовательной цепочке: НПО, СПО, ВО.

Наша первостепенная задача – установление и реализация условий системного подхода в вопросе взаимодействия промышленности и образования для обеспечения подготовки специалистов требуемой квалификации в нужном количестве и востребованных в реально работающих и развивающихся секторах экономики.

### *Библиографический список*

1. Лесной комплекс России 2012: матер. 3-го междунар. форума / Ин-т А. Смита. М., 2012.