

Электронный архив УГЛТУ

Минобрнауки России

ФГБОУ ВО «Уральский государственный
лесотехнический университет»

Е.Н. Стариков

ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА: ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ И УПРАВЛЕНИЮ РЕАЛИЗАЦИЕЙ

Монография

Екатеринбург
2017

УДК 338.23; 338.242.4
ББК 65.2/4-1; 65.9 (2 Рос)-1
С77

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор И.Н. Ткаченко;
доктор экономических наук, профессор Института экономики
УрО РАН В.В. Акбердина

Стариков, Е.Н.

С77 Промышленная политика: подходы к формированию и управлению реализацией [Электронный ресурс]: моногр. / Е.Н. Стариков. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2017. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Мин. системные требования: IBM IntelCeleron 1,3 ГГц; Microsoft Windows XP SP3; Видеосистема Intel HD Graphics; дисковод, мышь. – Загл. с экрана.

ISBN 978-5-94984-621-6

Осуществлен анализ экономического содержания и сущности понятия «промышленная политика», выделены ее структурные элементы, субъекты и объекты, рассмотрены инструменты и механизмы ее реализации. Отдельный акцент сделан на изучении мирового опыта формирования и реализации промышленной политики, а также рассмотрении принципов оценки ее эффективности.

Практическую ценность имеют предложенные автором методологический подход к формированию промышленной политики индустриального региона и анализ существующей нормативной базы и инструментария отраслевой промышленной политики в лесном секторе экономики, выполненный на примере лесной промышленности Свердловской области и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Для написания монографии использовались обширный список научной литературы, данные официальной государственной статистики, зарубежные информационные источники.

Издание может быть полезно студентам, аспирантам, докторантам, научным сотрудникам, преподавателям вузов, руководителям всех уровней и субъектов управления.

Издается по решению редакционно-издательского совета Уральского государственного лесотехнического университета.

УДК 338.23; 338.242.4
ББК 65.2/4-1; 65.9 (2 Рос)-1

ISBN 978-5-94984-621-6

© ФГБОУ ВО «Уральский государственный
лесотехнический университет», 2017

© Е.Н. Стариков, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
<i>Глава 1.</i> Методологические основы формирования промышленной политики	6
1.1. Экономическое содержание понятия «промышленная политика»	6
1.2. Структурные элементы, субъекты и объекты промышленной политики	13
1.3. Методологический подход к формированию промышленной политики индустриального региона	19
<i>Глава 2.</i> Управление реализацией промышленной политики	32
2.1. Мировой опыт формирования и реализации промышленной политики	32
2.2. Инструменты и механизмы реализации промышленной политики	37
2.3. Основные принципы и критерии оценки эффективности региональной промышленной политики	44
<i>Глава 3.</i> Отраслевые особенности реализации промышленной политики	48
3.1. Инструментарий и механизмы реализации промышленной политики в лесном секторе экономики региона (на примере Свердловской области)	48
3.2. Механизмы формирования лесопромышленного кластера Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	56
Заключение	63
Библиографический список	65

ВВЕДЕНИЕ

В условиях глобализации происходят изменения во всех структурах мировой промышленности, поскольку общественное производство становится частью мировой экономики: осуществляется модификация форм организации производства; расширяются взаимосвязи рынков капитала, товаров, труда и технологий; воспроизводственные процессы на большинстве предприятий превращают их в составляющие единой мировой производственно-сбытовой структуры. В этой плоскости экономических преобразований исследование научно-теоретических, методических и практических аспектов разработки и реализации взвешенной и эффективной промышленной политики приобретает особую актуальность и значимость.

Практическая значимость исследования вопросов формирования промышленной политики и управления ее реализацией обусловлена также тем фактом, что промышленность, оставаясь основой экономического роста, определяет успешность реализации важнейших народнохозяйственных и социальных задач, поставленных руководством нашей страны. В то же время технико-технологический и научно-производственный потенциал многих отечественных промышленных предприятий сегодня не удовлетворяет требованиям конкурентоспособности. Кроме того, особенности промышленного сектора России предопределены экспортно-сырьевой моделью развития экономики, которая обуславливает выпуск отечественными промышленными предприятиями продукции с невысокой добавленной стоимостью, что является отражением слабости производственной структуры российской промышленности. Поэтому научно обоснованные методологические подходы к решению вопросов системного развития промышленности способны дать отечественным промышленным предприятиям и промышленным комплексам регионов сравнительные преимущества, позволяющие в перспективе занять достойное место в международном разделении труда и обеспечить достойный уровень жизни сотрудникам предприятий и населению российских регионов в целом.

В этой связи с целью преодоления неопределенности в процессе разработки и реализации региональной промышленной политики автором в ходе исследования уточнена ее содержательная сущность и категориальный характер, а также субъектный состав и структурные элементы, формализована схема взаимосвязей и взаимодействия государственной экономической и региональной политики с промышленной политикой. Базируясь на изучении теоретико-методических основ промышленной политики, работа представляет авторскую классификацию ее инструментов и механизмов, использование которой в практике хозяйственной деятельности позволит повысить уровень межотраслевой и межрегиональной координации целей и мероприятий развития, усилить взаимную ответственность всех субъектов промышленной деятельности.

Выполненный автором монографии анализ мирового опыта особенностей формирования и реализации промышленной политики в развитых странах показывает, что они обусловлены историей, культурой национальных производств, доминирующими ценностными ориентациями общества. Кроме того, накопленный опыт органично встроен не только в экономику, но и в социальную систему в целом, что, в свою очередь, формирует систему дополнительных критериев, обуславливающих высокую актуальность и значимость исследования проблем методологии формирования и реализации промышленной политики. Научной новизной отличается также разработанная в ходе исследования методологическая модель формирования промышленной политики индустриального региона.

Аналізу особенностей реализации отраслевой промышленной политики посвящена отдельная глава монографии, что, безусловно, повышает практическую ценность проведенного исследования. Отраслевой аспект промышленной политики является особенно значимым с точки зрения диверсификации промышленного потенциала территорий, развития малого и среднего предпринимательства, а также обеспечения занятости. При этом лесной сектор экономики в регионах России обладает значительным потенциалом роста, обусловленным повышением внутреннего и внешнего спроса на продукцию глубокой лесопереработки. В этой связи в монографии автор, опираясь на анализ теоретических представлений о сущности и назначении промышленной политики, исследует особенности современного этапа региональной отраслевой промышленной политики в лесном секторе экономики Свердловской области. Рассмотрены такие элементы нормативного регулирования реализации промышленной политики в лесном секторе экономики региона, как федеральная и региональная стратегии развития, государственные программы, проектный подход и механизм создания региональных промышленных кластеров.

С учетом актуальности и значимости проблемы повышения эффективности реализации промышленной политики в отраслевых комплексах в целом и в лесной промышленности в частности в работе также проанализированы объективно сложившиеся предпосылки формирования территориального лесопромышленного кластера в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. При этом рассматривается используемый в автономном округе инструментарий промышленной политики и делаются выводы об ожидаемых положительных эффектах создания и развития отраслевого лесопромышленного кластера.

При подготовке монографии использовались обширный список научной литературы, официальные данные Федеральной службы государственной статистики, данные интернет-сайтов органов государственной исполнительной власти Российской Федерации, Свердловской области, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а также зарубежные информационные источники и собственный методический и прикладной инструментарий.

Глава 1

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

1.1. Экономическое содержание понятия «промышленная политика»

Промышленность представляет собой фундамент материального производства. В ней создается большая часть валового внутреннего продукта (ВВП) и национального дохода. По оценкам экспертов, вклад промышленности в ВВП колеблется для разных государств от 25 до 40 %, и правительства стран уделяют особое внимание его сохранению и даже увеличению [1]. Не подлежит сомнению тот факт, что функционирование промышленного комплекса существенно влияет на экономическую ситуацию и уровень жизни населения в любой стране мира, в результате чего проблемы поддержки и стимулирования развития промышленности являются одними из приоритетных. Это, в свою очередь, обуславливает пристальное внимание к вопросам разработки и внедрения промышленной политики, которые приобрели особую актуальность в последние годы, так как они не только стали носить системный характер, но и от их решения зависит экономическая и национальная безопасность страны в целом.

Однако, несмотря на непрерывный интерес как отечественных, так и зарубежных специалистов к различным аспектам исследуемой проблематики, до сих пор так и нет четкости в понимании сущности промышленной политики; существует путаница в отделении промышленной политики от общеэкономической, структурной и макроэкономической; также нет конкретики в определении целей, инструментов, механизмов внедрения промышленной политики и т.д.

Из числа последних работ зарубежных авторов по данной проблематике целесообразно отметить исследования таких ученых, как Дж. Рифкин, П. Марш, К. Андерсон, Дж. Брандер, Б. Спенсер, Д. Родрик, М. Окуно-Фудживара, К. Сузумура, Р. Рейч, Дж. Фореман-Пек, Г. Фредерико, Т. Валила, Дж. Пелкманс, С. Эвенетт, Дж. Чанг, Дж. Линн, Х. Пек, Р. Хаусманн, О. Буджинский, С. Шмидт, С. Лалл, К. Сагги.

Среди отечественных ученых исследованию вопросов промышленной политики посвящены работы Бабкина А.В., Адова И.Б., Пименова В.В., Буднера В., Анисимова С.Д., Аверкина М.Г., Крюковой Т.М., Абросимовой А.А. и др.

В то же время, как показывает практика промышленной деятельности в разных странах мира и имеющиеся теоретические наработки, проблема формирования и реализации промышленной политики, особенно с учетом мировых интеграционных и глобализационных процессов, требует дальнейших углубленных исследований.

Поскольку любая экономическая категория носит исторический характер, формирование эффективной промышленной политики требует уточнения ее сущности и содержания через призму эволюционного развития подходов к трактовке данной дефиниции.

Итак, с позиций формирования концептуальных основ промышленной политики и механизмов ее реализации мировой опыт выделяет три больших этапа:

50-е–60-е годы XX в. – массовая индустриализация, компенсация провалов рынка, защита новых отраслей, управление госсектором;

70-е–90-е годы XX в. – доминирование с начала 80-х гг. идеологии приоритета торговой либерализации, приватизации, прямых иностранных инвестиций, а также активизация структурных программ;

2000-е годы – провалы рынка; усиление политического контекста в осуществлении промышленной политики; гибкость промышленной политики, главное внимание к инновациям и модернизации; содействие развитию национальных инновационных систем.

Отдельно следует отметить, что в европейских странах промышленная политика сформировалась еще в XIX в. и в ее развитии можно выделить три основных фазы, которые характеризуются изменением сущности и целей данного понятия (табл. 1).

Таблица 1

Этапы развития промышленной политики в европейских странах

Этап	Сущность и цели промышленной политики
I фаза (XIX в. – 20-е гг. XX в.)	Ключевыми задачами промышленной политики являются создание мощной оборонной промышленности, поддержка интересов крупных производственных комплексов с учетом социальных факторов только в критически важных сферах: обеспечение страны продовольствием, гарантирование занятости населения и др.
II фаза (30-е гг. – 60-е гг. XX в.)	Переход к сбалансированию интересов базовых социальных гарантий и промышленного развития. Промышленная политика включается в качестве основного элемента в общеэкономическую политику страны
III фаза (70-е гг. XX в. – наст. время)	В развитых странах достигнуто равноправие в реализации промышленной и социальной политики, а зачастую наблюдается доминирование социальных интересов над экономическими. Социальная сфера в современной индустриальной политике является неотъемлемым элементом развития промышленного сектора страны. Данный этап проходят страны с высокоразвитой экономикой. Развивающимся государствам на сегодняшний день трудно достичь полного равноправия экономических и социальных интересов

Вместе с тем следует отметить, что активная научная дискуссия о сущности и роли промышленной политики началась с 1980-х гг., а для США и Европы продолжается и по сегодняшний день, приобретая новые черты.

Так, в 1981 г. существовало мнение, что промышленная политика в целом представляет собой совокупность государственных мероприятий по содействию или предотвращению определенных структурных сдвигов [2]. В 1991 г. промышленная политика в работах Р. Райха и П. Кругмана рассматривается как попытка государства способствовать притоку ресурсов в отдельные сектора («секторальная политика»), которые, по мнению государства, являются значимыми для будущего экономического роста [3]. При этом профессор Школы государственного управления имени Дж. Ф. Кеннеди при Гарвардском университете Р. Райх акцентировал внимание на координирующих чертах промышленной политики как финансируемой правительством экономической программы, в которой частный и государственный сектора координируют свои усилия в процессе разработки передовых технологий, а также при создании новых секторов и отраслей промышленности. Ученый отмечал, что промышленная политика должна быть там, где существуют «провалы» рынка [4]. С 1994 г. промышленная политика начала рассматриваться в качестве целенаправленного воздействия на отдельные сектора (и фирмы как их составляющие) для достижения таких результатов, которые воспринимаются государством как эффективные для всей экономики [5].

В целом проведенный автором анализ определений и трактовок понятия «промышленная политика» в законодательных документах и работах отечественных и зарубежных ученых позволил выделить два основных подхода к пониманию сущности промышленной политики:

- 1) ресурсно-отраслевой;
- 2) институциональный.

Согласно ресурсно-отраслевому подходу промышленная политика представляет собой комплекс мер государственного воздействия, который направлен на усовершенствование структуры национальной экономики и поддержку конкурентоспособности отечественной продукции [6].

В этом смысле промышленная политика направлена:

- на развитие приоритетных отраслей (секторов экономики);
- совершенствование структуры выбранных отраслей (секторов экономики);
- структурную перестройку промышленного производства.

Этот подход предполагает рассмотрение промышленной политики через призму внедрения правительством определенных мер для обеспечения прогрессивных изменений в структуре промышленного производства путем использования (перераспределения) соответствующих ресурсов.

В табл. 2 приведены толкования понятия «промышленная политика» учеными и практиками, которые придерживаются ресурсно-отраслевого подхода.

Таблица 2

Трактовка понятия «промышленная политика» в рамках
ресурсно-отраслевого подхода

Источник	Трактовка
Электронный словарь международной торговой терминологии [6]	Под промышленной политикой понимается традиционная политика правительства с целью обеспечения благоприятного экономического климата и стимулирования развития отраслей промышленности в целом или отдельных секторов и производственных комплексов в частности. При этом инструментами промышленной политики являются: налоговые льготы для поощрения инвестиций и экспорта; прямое или косвенное субсидирование; специальные механизмы финансирования; защита от иностранной конкуренции; помощь в области научных разработок и исследований, поддержка малого бизнеса
Концепция промышленной политики Министерства экономики РФ [7]	Промышленная политика включает комплекс мер, которые осуществляются государством с целью повышения эффективности и конкурентоспособности отечественного промышленного комплекса и формирования его современной структуры, а также призваны способствовать достижению этих целей
Окуно-Фудживара М., Сузумура К. (Okuno-Fujiwara M., Suzumura K.) [8], 1985 г.	Промышленная политика – совокупность государственных мер, принимаемых для перераспределения ресурсов между отраслями или для изменения организационно-предпринимательской структуры отрасли в том случае, когда рыночный конкурентный механизм оказывается неспособным обеспечить достижение этой цели
Отис Л., Грехем Дж. (Otis L., Graham Jr.) [9], 1994 г.	Промышленная политика (industrial policy) – совокупность стратегических мер государства по поддержке или развитию определенных отраслей или секторов экономики
Абалкин Л. И. [10], 1997 г.	Промышленная политика представляет собой систему мер, которые направлены на прогрессивные изменения в структуре промышленности в соответствии с обозначенными национальными целями и приоритетами
Форман-Пек Дж. (Foreman-Peck J.) [11], 2006 г.	К промышленной политике относятся преимущественно политика влияния на отрасли производства (manufacturing industries) и инфраструктурные отрасли (infrastructures industries)
Завадников В. А. [12], 2007 г.	Промышленная политика – это совокупность мер государственного регулирования экономических процессов на корпоративном и отраслевом уровнях, которые направлены на стимулирование инновационной активности, организацию структурной перестройки и обеспечение экономического роста
Низамутдинов И.К. [13], 2012 г.	Промышленная политика – комплекс мероприятий, направленных на изменение структуры промышленного комплекса страны с целью перехода на инновационный путь развития, который основан на активизации инновационно-инвестиционной деятельности

Источник	Трактовка
Сухарев А. С., Стрижакова Е. Н. [14], 2014 г.	Под индустриальной (промышленной) политикой понимается комплекс управленческих, организационно-экономических и правовых мер, разрабатываемых правительством на региональном и федеральном уровнях, которые нацелены на создание условий для эффективной работы промышленных структур и обеспечения роста производительности, а также объемов выпуска и занятости. Промышленная политика в индустриальной стране должна играть роль системообразующего звена общей экономической политики государства наряду с фискальной, социальной и денежно-кредитной политикой
Щербаков В. И. [15], 2014 г.	Промышленная политика – комплекс мер государственного воздействия на эффективность промышленного производства с целью увеличения его производительности и конкурентоспособности на глобальных рынках

Отметим, что ресурсно-отраслевой подход в целом соответствует наиболее распространенному пониманию термина «промышленная политика» («industrial policy») в западной экономической науке и пересекается с терминами «отраслевая» или «секторальная» политика, которая предполагает действия государства, направленные на поддержку или развитие конкретных секторов и отраслей экономики. Примерами «отраслевой» политики в разное время выступали промышленные политики Швеции, Франции, Индии, Южной Кореи, Японии и прочих стран, начиная со второй половины XX в., что в результате привело к смене отраслевой структуры экономики этих государств.

В рамках институционального подхода промышленная политика рассматривается как совокупность мер общесистемного характера, позволяющих государству воздействовать на промышленное развитие путем внедрения и организации деятельности соответствующей системы институтов [16]. Сторонники данного подхода придерживаются того мнения, что отраслевые приоритеты со временем утрачивают свою значимость, кроме тех, которые связаны с безопасностью страны, и в результате на первый план выходит соответствующим образом организованная деятельность системы институтов.

В табл. 3 приведены толкования понятия «промышленная политика» учеными и практиками, которые придерживаются институционального подхода.

Кроме рассмотренных подходов к толкованию термина «промышленная политика», конечно, существует еще целый ряд определений общего характера, в которых промышленная политика трактуется через другие категории – ее цели, направленность, составляющие, отношение к общей экономической политике государства и др.

Таблица 3

Трактовка понятия «промышленная политика» в рамках институционального подхода

Источник	Трактовка
Родрик Д. (Rodrick D.) [17], 2004 г.	Промышленная политика рассматривается как комплекс действий, направленных на создание благоприятных условий сотрудничества между частным сектором и государством. Отдельно отмечается, что государственные стимулы должны зависеть от результатов деятельности и быть временными. Под определение «промышленной политики» также попадают все действия, связанные с экономической реструктуризацией в пользу более прогрессивных видов деятельности, вне зависимости от того, относятся они к конкретному производству или к промышленности в целом
Доклад о промышленной политике в РФ [18], 2006 г., Завадников В. [19], 2007 г.	Промышленная политика – это комплекс мер, проводимых государством как институтом, целью которых является оказание воздействия на деятельность организаций, предпринимателей, корпораций и т.д., а также на отдельные аспекты деятельности, которые относятся к организации самого производства; распределению и реализации товаров и услуг на всех фазах жизненного цикла субъекта хозяйствования и жизненного цикла его продукции
Татаркин А. И., Романова О. А. [20], 2014 г.	Промышленная политика отличается мультисубъектным характером, другими словами, представляет собой систему отношений между муниципальными и государственными органами власти, субъектами хозяйствования, исследовательскими институтами и гражданскими организациями по поводу создания структурно сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом
Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ [21], Гельвановский М. И. [22], 1998 г.	Промышленная политика – это центр общеэкономической политики, которая связана прежде всего с проведением инвестиционной, инновационной и структурной трансформации промышленного производства. Главной целью промышленной политики является обеспечение экономического роста в условиях динамичного изменения структуры и повышения эффективности промышленного производства, а также конкурентоспособности продукции
Форман-Пек Дж., Фредерико Дж. (Foreman-Peck J., Frederico G.) [23], 1999 г.	Промышленная политика – сложное явление, охватывающее практически любое влияние правительства на промышленность. Промышленная политика рассматривается как эффективное и последовательное внедрение всех стратегий, которые предусматривают структурную трансформацию промышленности с целью повышения ее конкурентоспособности
Кондратьев Н. Д. [24], 2002 г.	Государственная промышленная политика – это политика создания и развития конкурентоспособных и эффективных предприятий, позволяющих реализовывать необходимые государству проекты и программы
Отчет Европейской экономической группы [25], 2008 г.	Промышленная политика является составляющей частью государственной экономической политики, которая нацелена на повышение благосостояния граждан. В странах с развитой экономикой эти приоритеты тесно связаны с конкурентоспособностью компаний и общей производительностью труда

Сегодняшнее представление о промышленной политике развитых стран заключено не только в проведении «секторальной политики», но также и в реализации политики государства, направленной на содействие выходу промышленности из структурного кризиса:

- благодаря преодолению несоответствий между институциональной структурой общества и новой технико-экономической парадигмой промышленного развития;
- завершению структурной трансформации промышленности в рамках единых технологических, отраслевых и институциональных преобразований, которые представляют собой важнейший этап циклического развития структуры промышленности [26].

В данном контексте в последние годы сформировался еще один подход к пониманию промышленной политики – структурный, в соответствии с которым, например, профессор Гарвардского университета D. Rodrik определяет термин «промышленная политика» как «policies that stimulate specific economic activities and promote structural change», т. е. как политику, стимулирующую отдельные виды экономической деятельности и способствующую структурным изменениям [27]. В свою очередь, немецкий исследователь T. Altenburg делает вывод о том, что в соответствии с подавляющим большинством современных определений термин «промышленная политика» содержит «any government measure, or set of measures, to promote or prevent structural change», т.е. любые правительственные меры или набор мер, целью которых является содействие структурным изменениям или предотвращение их [28].

Вместе с тем необходимо отметить, что среди некоторых зарубежных ученых бытует мнение о том, что термин «промышленная политика» на сегодняшний день в принципе утратил свою актуальность. Это связано с тем, что большинство отраслей промышленности в развитых странах достигло успеха еще в 70–80-е гг. XX в., и в настоящее время, когда происходит активное становление и развитие новой технологической парадигмы, целесообразно говорить лишь об инновационной политике [29].

Таким образом, если обобщить новый смысл, который современные исследователи вкладывают в понятие «промышленная политика», то следует отметить следующее:

- это все действия, направленные на содействие реструктуризации промышленности и способствующие развитию новой промышленности;
- это не просто государственная помощь или политика R&D (инновационная политика), это комплекс действий, поддерживаемых инструментами, которые нацелены на содействие отдельным направлениям развития;
- она динамичная и целостная с точки зрения учета побочных факторов спроса и предложения, а также микро- и макроэкономических факторов;

- учитывает все параметры, влияющие на развитие, обеспечивая принятие согласованных мероприятий на разных уровнях управления;
- она проактивная, поскольку должна предусматривать изменения, для того чтобы способствовать адаптации производственных систем;
- ее задача состоит не в поддержке старых промышленных структур, а скорее, в их совершенствовании путем обмена технологиями вместе с развитием новых секторов и отраслей промышленности;
- она имеет стратегический характер: «близорукие взгляды, удовлетворяющие краткосрочные интересы, не могут привести к формированию устойчивой экономической политики в смысле устойчивости не только самой экономики, но и развития соответствующего общества».

1.2. Структурные элементы, субъекты и объекты промышленной политики

Как свидетельствует анализ теоретических аспектов промышленной политики, проведенный в предыдущем параграфе, промышленная политика является лишь одним из направлений государственной экономической политики, при этом она имеет определенные точки соприкосновения с другими ее направлениями и находит свою проекцию, соответственно, на каждом уровне управления, в том числе и на региональном.

В данном контексте очевидно, что промышленная политика должна быть внутренне согласованной, а также учитывать необходимость внешнего согласования собственных целей с целями прочих векторов государственного регулирующего воздействия. В то же время следует отметить, что отличие промышленной политики от других видов государственной экономической политики заключается не только в различных целях, но и в различных механизмах, субъектах и объектах регулирования [30]. Необходимость взаимоувязки промышленной политики с государственной экономической и региональной обусловлена в первую очередь возможностью избежать «компенсаторного» (нулевого) или даже негативного эффекта из-за одновременного применения разновекторных по своим экономическим последствиям механизмов. Соблюдение принципа согласованности в выборе механизмов позволяет усилить эффективность каждой из политик и создать синергетический эффект.

С учетом вышеизложенного представляется, что с целью формализации структурных элементов, субъектов и объектов промышленной политики необходимо учитывать максимально возможное количество взаимосвязей, возникающих в процессе ее реализации на разных уровнях. Это позволит более полно смоделировать возможности коррелятов по разработке и реализации промышленной политики и последствия управленческих и экономических решений с учетом возможных ограничений или из-

менений, обусловленных существующей институциональной структурой в государстве.

На рис. 1 приведена схема взаимосвязей и взаимодействия промышленной политики с государственной экономической и региональной политикой.

Итак, учитывая приведенную на рис. 1 схему, определим некоторые особенности промышленной политики, которые обуславливают ее структурные элементы, перечень субъектов и объектов.



Рис. 1. Схема взаимосвязей и взаимодействия государственной экономической и региональной политики с промышленной политикой

Отличительная особенность промышленной политики от макроэкономической заключается в том, что объектом первой не является народное хозяйство в целом. Сравнивая внешнеэкономическую и промышленную политику, следует отметить, что промышленная политика не предполагает,

например, валютное регулирование, хотя соприкасается с внешнеэкономической деятельностью в контексте повышения эффективности производственной деятельности.

Промышленная политика в определенной мере взаимосвязана с региональной политикой в отношении, например, использования земли и природных ресурсов, а также размещения производительных сил, но в то же время, естественно, она не нацелена на решение таких вопросов, как социальное развитие территорий и т.д. Отличительной чертой промышленной политики от социальной, которая воздействует на качество и уровень жизни населения, является нацеленность на производственную деятельность предприятия, а не на решение проблем повышения качества жизни населения. В свою очередь, экономическая политика, реализующая вышеупомянутую задачу, традиционно находится в управленческом контуре властных структур. Очевидно, она, как специфический вид государственной деятельности, имеет свои объекты, которые нетождественны объектам промышленной политики.

Учитывая указанное, по мнению автора, неправомерно отождествлять приведенные на рис. 1 виды государственной экономической политики, имеющие не только собственные объекты и цели, а также уникальный набор инструментов их достижения, определенный временной период, на протяжении которого следует реализовать различные целевые установки. При этом очевидно, что деятельность по разработке и реализации промышленной политики с целью формирования конкурентоспособной и высокопроизводительной промышленности не должна противоречить решению задач, нацеленных на повышение эффективности производства, качества и уровня жизни, а, наоборот, быть той платформой, на основе которой в будущем эти задачи могут быть решены наиболее успешно.

Таким образом, промышленная политика объединяет цель производственного комплекса страны в контуре социально-экономической системы государства и его стратегию как форму реализации цели в определенных исторических условиях.

Указанные обстоятельства обуславливают определенный перечень составляющих элементов промышленной политики, которые, по мнению автора, целесообразно рассматривать как систему, предопределяющую ее компонентную структуру и включающую цели, задачи, принципы, функции, субъекты и объекты, методы и формы осуществления промышленной политики и т.д., которые в своем взаимодействии и взаимосвязи определяют уровень промышленного развития страны.

В общем виде схема структурных элементов промышленной политики приведена на рис. 2.

Рассматривая подробнее субъекты и объекты промышленной политики, так как она является частью государственной экономической политики, представляется целесообразным анализ данных категорий проводить от общего к частному.



Рис. 2. Структурные элементы промышленной политики [31]

Итак, в широком понимании объектами государственной экономической политики являются сферы, отрасли, регионы, а также явления, ситуации и условия социально-экономической жизни страны, в которых возникли или могут возникать проблемы, автоматическое или безотлагательное решение которых невозможно, как того требуют условия нормального функционирования экономики и поддержания социальной стабильности. В состав данных объектов входит экономический цикл, структура экономики, инвестиционная деятельность, научно-технический прогресс, промышленное производство, денежное обращение и инфляция, цены, платежный баланс, занятость и доходы населения, социальная защита, условия конкуренции, окружающая среда и т.д. [32].

В данном контексте к субъектам государственной экономической политики относится государство в лице государственных органов управления (президент, парламент, правительство, местные администрации и др.), которое для решения сложных социально-экономических проблем, всестороннего учета интересов привлекает научные учреждения, политические партии, общественные организации [33].

Углубленный анализ научной и специальной литературы позволил зафиксировать факт отсутствия единого мнения относительно состава субъектов и объектов конкретно промышленной политики. Так, в составе субъектов ряд авторов выделяют лишь государство [34, 35, 36], другие – государство и корпорации [37, 38, 39], третьи рассматривают более широкий круг институтов, акцентируя внимание на государственных и муниципальных органах власти, хозяйствующих субъектах, научных и общественных организациях [40, 41].

Исходя из вышеизложенного, а также принимая во внимание принципиальные особенности современной промышленной политики, которая способствует модернизации реального сектора экономики и, по мнению автора, является ее целевой функцией, представляем, что субъектный состав промышленной политики должен отражать как государственный, так и региональный уровни ее реализации и включать главного субъекта – государство, которое через субъектов второго уровня, а именно полномочные органы государственной власти и управления, а также бизнес-структуры и другие субъекты хозяйствования различных форм собственности, реализует намеченные цели и задачи промышленного развития.

Роль субъектов второго уровня, участвующих в выработке и осуществлении промышленной политики, должна быть приведена в соответствие с требованиями трансформации системы государственного управления. Таким образом, структура субъектов промышленной политики становится максимально приближенной ко всем участникам промышленной деятельности, что призвано обеспечить высокое качество самой политики и ее результатов.

Выбор объектов промышленной политики и соответствующих инструментов ее реализации целесообразно осуществлять с учетом структурно-институциональных особенностей двух основных групп промышленных предприятий:

- промышленные предприятия государственной (государственной корпоративной) и коммунальной (коммунальной корпоративной) форм собственности, в отношении которых государство и органы местного самоуправления могут применять методы административного (плановые задания, кадровая политика) и прямого экономического (субсидии, прямые инвестиции) действия;
- промышленные предприятия частной формы собственности, в отношении которых государство и органы местного самоуправления могут применять главным образом косвенные методы управления (через финансово-экономические и институциональные механизмы).

Отдельно в составе объектов управления промышленной политики следует выделить интегрированные хозяйственные организации с диверсифицированной отраслевой или территориальной структурой; муниципальные образования; городские агломерации; территориальные зоны; функциональные отраслевые и межотраслевые комплексы. Таким образом, полученные результаты исследования позволили определить более подробную схему структурных элементов, субъектов и объектов промышленной политики (рис. 3).



Рис. 3. Схема структурных элементов промышленной политики

1.3. Методологический подход к формированию промышленной политики индустриального региона

Основу экономической политики современных государств составляет принципиальное осознание того, что повышение конкурентоспособности страны возможно лишь при условии технологического переоснащения и модернизации наукоемких отраслей производства [42]. В данном контексте все большую актуальность приобретает основная идея государственной промышленной политики на сегодняшний день – создание конкурентоспособного промышленного комплекса постиндустриального типа, способного в условиях глобализации решать главные задачи социально-экономического развития общества.

Не вызывает сомнений тот факт, что развитие промышленности органично связано с территориальной трансформацией соответствующих ресурсов, поэтому взвешенная промышленная политика регионов является одной из важных предпосылок обеспечения экономической стабильности и осуществления промышленной деятельности государства в целом с наименьшими затратами и высокоэффективным использованием материального и интеллектуального потенциала.

Достижение указанных целей предполагает в первую очередь существование научно обоснованного методологического подхода к формированию промышленной политики именно индустриальных регионов, который позволит систематизировать и усовершенствовать существующие методы и инструменты планирования, а также будет способствовать ускорению развития регионов и государства в целом.

Кратко остановимся на концептуальных основах, ключевых требованиях, характеристиках и отличительных особенностях методологии формирования промышленной политики региона в целом, что позволит в дальнейшем, соблюдая требования логической строгости, четко формализовать ее составные элементы и содержание с учетом особенностей индустриальных регионов.

Итак, в общем виде методология формирования промышленной политики является органическим сочетанием логики разработки стратегических планов, программ, проектов; специфических методологических принципов и подходов; системы показателей, а также системы методов составления и обоснования оптимальных прогнозных и плановых показателей хозяйствующих субъектов [43].

Современные методологические основы формирования промышленной политики региона, по мнению автора, должны способствовать становлению инициативного и ответственного управления развитием не только промышленности, но и региона в целом. Инициативное управление развитием означает творческую формулировку будущего в сочетании с систематическими усилиями, направленными на достижение этого будущего [44]. Ответственное управление прежде всего включает ответственность перед

социумом, субъектами экономики, гражданами, в том числе будущими поколениями [45].

Представляется, что основной целью методологии формирования промышленной политики региона является содействие сбалансированному и постоянному улучшению качества жизни его жителей:

- благодаря сбалансированному развитию промышленных предприятий региона;
- созданию новых рабочих мест и других экономических возможностей;
- обеспечению экологически чистой и безопасной среды;
- достижению консенсуса в развитии территорий.

Таким образом, представляется, что методология формирования промышленной политики региона должна интегрировать ключевые аспекты его жизнедеятельности и промышленного развития: экономические, социальные и экологические, поддерживая при этом их непрерывное взаимодействие с межотраслевыми и национальными приоритетами.

Вместе с тем следует заметить, что эффективно разработанная методология формирования промышленной политики региона позволяет привлечь к активному участию всех заинтересованных и компетентных лиц в процессе регионального промышленного планирования и реализации планов развития в соответствии с их интересами и возможностями. Она раскрывает широкие возможности для поощрения к участию тех, кто возглавляет государственные, частные и неправительственные организации, а также тех, кто преимущественно был далек от процесса принятия решений – представителей уязвимых социальных групп – признавая и реализуя, таким образом, принципы социальной интеграции.

И в завершение обзора концептуальных основ методологии отметим, что она, несомненно, должна предусматривать включение местных планов развития промышленности в региональные стратегии с последующей интеграцией региональных планов развития в стратегии высшего уровня, такие как, например, государственная стратегия развития промышленности или государственная стратегия развития регионов.

Итак, с учетом вышеизложенного на рис. 4 в общем виде представлены составляющие методологии формирования промышленной политики региона.



Рис. 4. Составляющие методологии формирования промышленной политики региона

Рассмотрим составляющие методологии формирования промышленной политики региона более подробно.

Стратегическая платформа

На уровне определения стратегических приоритетов промышленного развития региона следует руководствоваться общими положениями, обусловленными концептуальными принципами развития региональной промышленности, а также исключительными особенностями, которые присущи именно индустриальным регионам.

В первую очередь упор сделаем на общих концептах.

Определяя стратегическую платформу, важно заметить, что региональное развитие промышленности любого региона должно быть экономической, а не политической или административной категорией. Различные правительства в различных частях мира в определенных ситуациях оправдывали вмешательство государства в обеспечение надлежащих условий развития промышленности в регионах. Но, как свидетельствуют результаты проведенного в предыдущих параграфах анализа, многие страны применяли именно экономические инструменты для проведения реформ развития промышленности в регионах.

Назначение стратегической платформы состоит в том, чтобы сбалансировать взаимно противоречивые требования развития промышленности для достижения результатов как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе. Стратегическая платформа должна сочетать различные отраслевые и компонентные перспективы, согласовывать разновекторные приоритеты, фокусироваться на конкурентных преимуществах, которых регион стремится достичь в промышленном развитии, и предусматривать концентрацию ограниченных ресурсов для достижения поставленных стратегических целей.

Следовательно, с учетом вышеизложенного представляется, что эффективная методология формирования промышленной политики индустриального региона прежде всего должна базироваться на четком распределении функции и действий управленческой системы региональной промышленной политики.

1. На государственном уровне разрабатываются планы и рекомендации по проведению общегосударственной промышленной политики, а также ориентиры промышленной политики региона. Уровень разработки – стратегический.
2. На региональном уровне осуществляется формирование промышленной политики с учетом приоритетных направлений развития региона, которые являются частью общегосударственных приоритетов и суть которых должна найти свое отражение в Концепции промышленного развития региона. Кроме того, на этом уровне необходимо обеспечить согласование промышленной политики региона с его бизнес-направлениями и с общегосударственной концепцией развития. Целесообразно, чтобы в подготовке промышленной политики принимали

участие представители исполнительной власти региона и территориальных образований.

Таким образом, представляется, что промышленная политика на уровне региона должна формироваться следующими структурами:

- исполнительными органами власти регионального и местного уровней;
- исполнительными органами территориальных образований;
- представителями объединений субъектов хозяйствования.

Функции и соответствующие действия, выполняемые в рамках вышеперечисленных процессов в разрезе соответствующих уровней системы управления промышленным развитием региона, представлены в табл. 4.

Таблица 4

Иерархия функций и действий управленческой системы формирования промышленной политики региона

Уровни системы управления	Функции	Действия
<i>Государственный уровень</i>		
Исполнительные органы власти	<ul style="list-style-type: none"> – регулятивно-управленческая; – мониторинговая 	<ul style="list-style-type: none"> – методическое обеспечение; – распоряжения к исполнению; – координация действий; – контроль
Законодательные органы власти	<ul style="list-style-type: none"> – законодательно-распорядительная; – регулятивная 	<ul style="list-style-type: none"> – разработка и утверждение законов, постановлений на высшем уровне власти; – реализация правовых норм
<i>Региональный уровень</i>		
Исполнительные органы власти	<ul style="list-style-type: none"> – регулятивно-управленческая; – мониторинговая 	<ul style="list-style-type: none"> – методические рекомендации; – разработка и реализация программ/проектов; – разработка перспективных планов; – координация общегосударственной стратегии с планами субъектов хозяйствования; – оперативное маневрирование ресурсами
Законодательные органы власти	<ul style="list-style-type: none"> – нормотворческая 	<ul style="list-style-type: none"> – разработка нормативных документов, стимулирующих проведение промышленной политики региона; – разработка кратко- и среднесрочных планов социально-экономического развития отдельных административно-территориальных единиц
Субъекты хозяйствования и их объединения	<ul style="list-style-type: none"> – планирование; – управление; – текущий внутренний контроль 	<ul style="list-style-type: none"> – осуществление текущей производственной деятельности; – реализация проектов развития предприятия

Указанная иерархия функции и действий управленческой системы промышленной политики региона определяет и соответствующий набор инструментов и механизмов, которые должен использовать каждый уровень управленческого контура в процессе формирования и реализации промышленной политики региона.

В табл. 5 приведено распределение инструментов и механизмов формирования и реализации региональной промышленной политики в разрезе иерархии управленческой системы.

Таблица 5

Иерархическая система формирования и реализации региональной промышленной политики

Вид промышленной политики	Планирование и прогнозирование	Разработка программ	Налоговое регулирование	Антимонопольное регулирование	Государственный заказ	Бюджетное финансирование	Таможенное регулирование	Территориальный протекционизм	Государственные гарантии
Государственная	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++
Региональная	+++	+++	++	++	+++	++	++	++	++
Местная	+	+++	+	+	+++	+			

Неотъемлемым элементом в процессе разработки стратегической платформы промышленной политики региона является его социально-экономический анализ (рис. 5). Социально-экономический анализ (другие встречающиеся названия – анализ ситуации, базовый анализ) охватывает все важные аспекты промышленного развития региона [46].

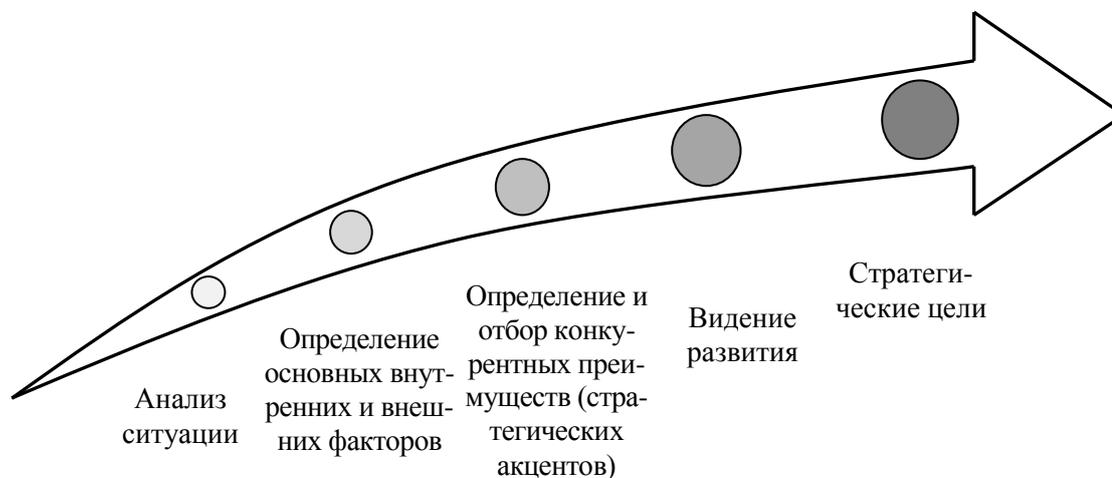


Рис. 5. Составляющие социально-экономического анализа региона

Правильно проведенный социально-экономический анализ региона и корректно использованные его результаты позволяют лучше понять актуальное состояние, проблемы и тенденции его промышленного развития. Результаты этого анализа ложатся в основу разработки возможных сценариев развития промышленности региона, и именно в процессе его проведения учитываются уже особенности и уровень индустриализации региона, идентифицируются его сильные и слабые стороны.

Не будем останавливаться на всех аспектах социально-экономического анализа, в мировой литературе и практике разработан широкий спектр различных методов, подходов и инструментов его проведения, например таких, как инвариантные методы, методы типологизации, матричные методы и т.д.

В рамках настоящего исследования наибольший интерес вызывают методы анализа уровня индустриализации региона, его роли и места в национальной экономике, а также интенсивности межрегиональных связей. На рис. 6 представлена схема проведения анализа региональной промышленной политики индустриального региона.

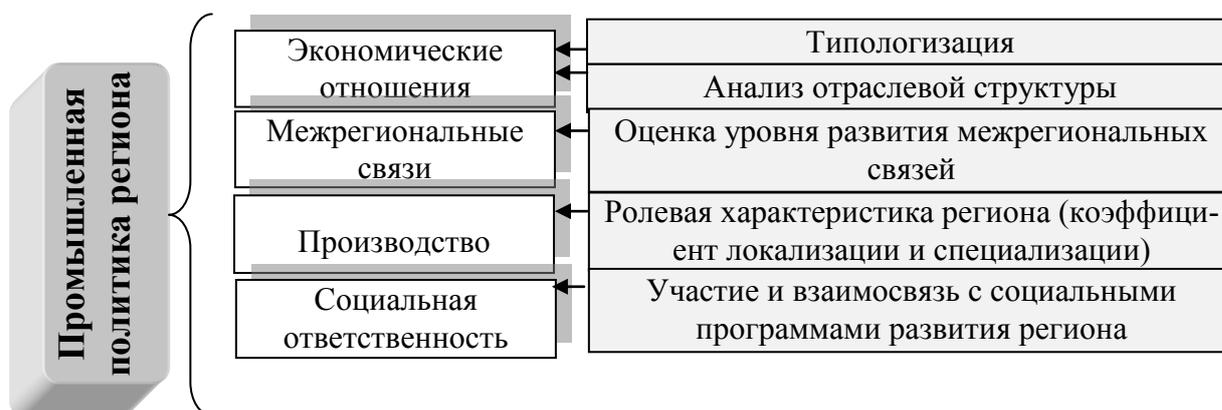


Рис. 6. Оценка промышленной политики индустриального региона с использованием методов регионального анализа

Очевидно, что раскрытие особенностей проведения каждого этапа оценки промышленной политики индустриального региона, представленных на рис. 6, требует отдельного дополнительного изучения и анализа, поэтому акцентируем внимание только на нескольких принципиальных моментах.

Так, например, для анализа степени интеграции региона в систему внешних связей можно использовать следующие показатели [47].

1. Коэффициент вывоза или коэффициент товарности регионального производства g_v :

$$g_v = \frac{w}{q},$$

где v – вывоз продукции;

w – ввоз продукции;

q – объем производства.

2. Коэффициент ввоза (доля ввоза в общем потреблении продукции в регионе):

$$g_w = \frac{w}{q-v+w}.$$

3. Коэффициент товарообмена:

$$g_{v+w} = \frac{v+w}{q}.$$

Для характеристики роли отраслей индустриального региона в национальной экономике можно применять коэффициенты локализации или специализации производства [48].

1. Коэффициент локализации производства характеризует уровень приоритетных направлений развития отраслей, определяя их долю в общем объеме по региону / стране, и рассчитывается по формуле

$$K_{ir} = \frac{q_{ir}}{Q_r} \frac{Q_i}{Q},$$

где q_{ir} – объем выпуска i -й отрасли в регионе r ;

q_i – общий объем выпуска i -й отрасли в стране;

Q_r – объем валового выпуска в регионе r ;

Q – объем валового выпуска в стране.

Чем больше концентрация (или локализация) данной отрасли в регионе, тем большее значение коэффициента. Если $K_{ir} > 1$, то локализация отрасли в регионе превышает среднюю долю этой отрасли в валовом выпуске страны.

2. Коэффициент специализации аналогичен по содержанию коэффициенту локализации, но основан на другом методе расчета:

$$C_{ir} = \frac{\alpha_{ir}}{\alpha_r},$$

где C_{ir} – коэффициент специализации i -й отрасли в регионе r ;

α_{ir} – доля региона r в объеме выпуска i -й отрасли;

α_r – доля региона r в объеме валового выпуска в стране.

Очевидно, что представленный выше перечень показателей отнюдь не является исчерпывающим и дает только общее представление о направлениях и целевых ориентирах анализа.

Таким образом, следует отметить, что по результатам проведения социально-экономического анализа четко определяются стратегические задачи промышленной политики индустриального региона, которые нацелены на решение выявленных проблем и достижение установленных ориентиров развития.

В табл. 6 в разрезе различных типов регионов, классифицированных по этапам индустриализации, в качестве примера приведен перечень типичных проблем и приоритетных задач промышленной политики.

Таблица 6

Стратегические задачи промышленной политики
индустриальных регионов

Тип	Проблемы промышленного развития региона	Стратегические задачи промышленной политики
Регион технологического трансферга	<ol style="list-style-type: none"> 1. Дефицит рабочей силы. 2. Дефицит промышленных участников. 3. Недостаточные инвестиции в инфраструктуру. 4. Несформированность институциональной среды. 5. Зависимость от инновационного развития 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечение импорта самых передовых технологий. 2. Привлечение стратегических инвесторов. 3. Управление человеческими ресурсами
Регион инновационного развития	<ol style="list-style-type: none"> 1. Не создано организационной платформы для развертывания региональных модулей национальной промышленно-инновационной системы. 2. Не отработан механизм привлечения кадров. 3. Недостаточное рыночное позиционирование промышленной продукции 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Формирование организационных условий для развертывания регионального модуля промышленно-инновационной системы. 2. Повышение коммуникационной доступности. 3. Формирование механизмов привлечения кадров
Старо-промышленный регион	<ol style="list-style-type: none"> 1. Устаревшая технологическая база. 2. Недостаточное рыночное позиционирование. 3. Дефицит кадров 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Формирования производственно-технологических зон. 2. Реиндустриализация. 3. Реабилитация и ревитализация старо-промышленных поселений. 4. Добавление новых функций к пространственной организации страны
Регион, прошедший первичный уровень индустриализации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Слабая промышленная инфраструктура. 2. Высокий уровень социальных конфликтов. 3. Отставание от других регионов страны по уровню социально-экономического развития 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Программы развития промышленной инфраструктуры. 2. Миграционные программы повышения мобильности населения и обеспечения его адаптации. 3. Поддержка региональных инициатив, способствующих развитию новых производств

Таким образом, стратегическая платформа создает основу промышленного развития региона. Кроме того, она обеспечивает контроль исполнения промышленной политики и ее встроенность в иерархически высшие стратегии и планы развития как региона, так и страны в целом.

Компонентные планы

Стратегическая платформа создает базу для практического осуществления политики промышленного развития региона, которая, в свою очередь,

реализуется благодаря выполнению операционного плана, состоящего из компонентных планов. Компонентные планы являются центральной частью процесса разработки промышленной политики, которая сочетает долгосрочные (стратегические) и краткосрочные (операционные) перспективы.

Разработка компонентных планов промышленного развития индустриального региона, по мнению автора, должна предусматривать следующие мероприятия и этапы.

Во-первых, следует определиться с градацией отраслевого комплекса региона, для этого могут использоваться различные критерии, например этапы индустриализации (см. табл. 6), специализация регионов и др. В качестве альтернативы автор предлагает использовать распространенную за рубежом классификацию, содержание которой наглядно представлено в табл. 7.

Таблица 7

Типы индустриальных регионов в соответствии со специализацией их отраслевого комплекса [49]

Тип	Характеристика
Регионы топливно-сырьевого комплекса (нефтегазовая, металлургическая отрасли, энергетика)	Особенность данной категории отраслей: возможность поставки своей продукции на внешний рынок, развитие их осуществляется на основе самофинансирования. Привлечение иностранных инвестиций доступно. Развитие возможно и без участия государственных вложений. Концепцией развития промышленной политики для данной группы отраслей является создание благоприятных макроэкономических и юридических условий
Регионы перерабатывающей промышленности (авиакосмическая, атомная промышленность, отрасли ВПК, энергетическое машиностроение, станкостроение, биотехнологии, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность)	Отрасли способны поставлять продукцию на экспорт, нуждаются в инвестиционных кредитах, государственных гарантиях, государственных заказах, политической и экономической поддержке продвижения продукции на внешний рынок
Регионы с преобладанием отраслей, способных полностью удовлетворять внутренний спрос (автомобильная, легкая, пищевая промышленность, сельскохозяйственное машиностроение)	Основой промышленной политики в этой группе отраслей является стимулирование и поощрение внутреннего спроса на продукцию путем лизинга, кредитования, организации современного маркетинга, использования импортных пошлин и других защитных мер

Во-вторых, определив тип индустриального региона и, как следствие, доминирующие отрасли, на следующем этапе необходимо осуществить интегральную оценку приоритетности видов промышленной деятельности, создав таким образом рейтинговую базу для проведения региональной промышленной политики, в том числе в отношении государственной поддержки и стимулирования инновационного развития отдельных видов деятельности.

Идеология оценки приоритетов, по мнению автора, должна опираться на области, которые в ближайшее время (в течение 2–3 лет) смогли бы улучшить общеэкономическую ситуацию в регионе и в стране в целом, открыв возможности для дальнейшей структурной трансформации промышленного комплекса и повышения его технологического уровня. Представляется, что выбор этих отраслей целесообразно осуществлять по следующим критериям:

- эффективность, т. е. какой объем ВВП генерирует отрасль на каждый рубль реализованной продукции;
- производственная активность, а именно насколько ускоренными темпами развивается отрасль благодаря конкурентным условиям и спросу на ее продукцию;
- рыночная позиция, в частности экспортная ориентация отрасли и импортная зависимость в обеспечении потребностей внутреннего рынка;
- технологический уровень, т. е. насколько развитие отрасли будет способствовать технологической модернизации промышленности в соответствии с тенденциями мирового технологического развития;
- инновационная интенсивность.

Методология интегрального измерения базируется на балльной оценке приоритетности видов деятельности по каждому из принятых критериев и их суммарном значении. Учитывая исключительную важность каждого из выделенных критериев, целесообразно поровну распределить их существенное влияние на интегральный показатель, приняв за единицу 20 % ($0,2 \times 5 = 1$).

Так, на рис. 7 и 8 представлен рейтинг приоритетности видов (подвидов) промышленной деятельности в Свердловской и Челябинской областях.

На следующих этапах составления компонентных планов необходимо провести программирование (в том числе региональных, межрегиональных проектов и проектов трансграничного сотрудничества), оценку ожидаемых достижений с помощью индикаторов, разработку финансового плана.

Отдельный акцент следует сделать на том, что, помимо использования статических, экономических методов и средств, инструментов анализа и моделирования в процессе составления компонентных планов промышленной политики, по мнению автора, критически важным является организация деятельности соответствующих фокус-групп с участием членов команды ее разработчиков. Каждая фокус-группа должна включать компетентных и заинтересованных представителей государственного, промышленного и общественного секторов и также может быть усилена лидерами общественного мнения и экспертами в соответствующих сферах.

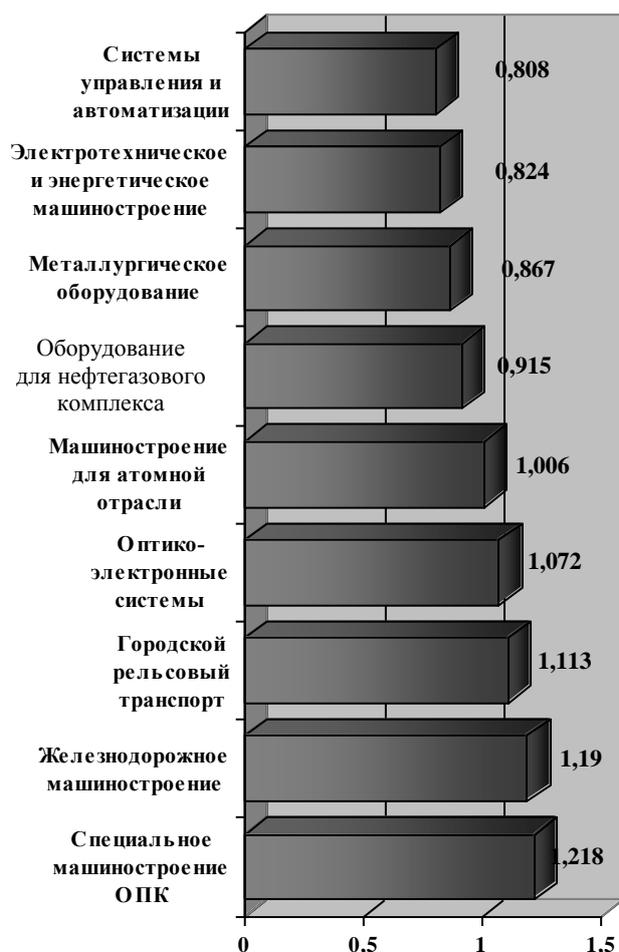


Рис. 7. Рейтинг видов промышленной деятельности в Свердловской области¹



Рис. 8. Рейтинг видов промышленной деятельности в Челябинской области²

К процессу разработки каждого компонента целесообразно привлекать также представителей групп заинтересованных сторон, например, по производственному развитию – представителей предприятий, институтов, академий, инновационных парков, по коммерциализации выпуска промышленной продукции – представителей -сектора, предпринимателей, по социальному развитию региона и защите рабочих промышленных предприятий – представителей профсоюзов и отраслевых ассоциаций, по охране окружающей среды – специалистов-экологов и т.д.

Рамки реализации

Рамки реализации являются важнейшим элементом, необходимым для корректного выполнения на практике программ и планов промышленной политики региона, они позволяют формализовать целевые механизмы ее осуществления. Благодаря рамкам реализации возможно провести по-

¹ Рассчитано автором по данным Свердловскстата и Государственной программы Свердловской области «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года».

² Рассчитано автором по данным Челябинскстата и Государственной программы Челябинской области «Развитие импортозамещения и научно-производственной кооперации в отраслях промышленности Челябинской области на 2015-2020 годы».

объектную структуризацию шагов и определенных мероприятий, разработанных в промышленной политике.

Минимальная структура рамок реализации включает:

- план реализации;
- финансовый план;
- план мониторинга и оценки;
- план укрепления способности.

На рис. 9 приведен образец пообъектной структуризации промышленной политики индустриального региона.

План реализации – это, по сути, матрица реализации промышленной политики со списком проектов и мероприятий. Он должен содержать такую информацию:

- оценочная стоимость и ожидаемые источники финансирования проектов и программ;
- предусмотренный срок реализации;
- учреждение/институт/субъект, отвечающий за реализацию;
- индикаторы воздействия на проект/мероприятие и связь с соответствующими индикаторами компонентных планов.



Рис. 9. Пообъектная структуризация промышленной политики индустриального региона

Финансовый план является важным инструментом управления операционными задачами и мероприятиями, а также планами компонентов промышленной политики.

Базой для подготовки финансового плана являются:

- резюме проектов с указанием объемов и источников финансирования;
- финансовая схема для компонентных планов;
- оценка бюджетных возможностей и кредитного потенциала региона;
- оценка других доступных источников финансирования (государственные, региональные, средства внешних фондов, ресурсы доноров, а также средства частного сектора) и возможность их использования для софинансирования реализации приоритетных проектов и мероприятий.

План мониторинга и оценки. Данный план включает последовательность мониторинга уровня достижения операционных целей на операционном уровне, а также измерения степени реализации компонентных планов и выполнения промышленной политики региона в целом. Кроме того, благодаря своевременной оценке осуществляется поддержка принятия управленческих решений, что в целом способствует надлежащему управлению процессом реализации промышленной политики региона.

План укрепления способности. Реализация политики развития промышленности индустриального региона требует привлечения значительных ресурсов (человеческих, финансовых и физических). Данный план разрабатывается по результатам детального анализа имеющихся человеческих ресурсов и организационных возможностей, а также оценки достаточности их для нужд реализации промышленной политики. В результате на основе плана даются рекомендации относительно оптимальных организационных решений и потребностей развития человеческих ресурсов.

Таким образом, предложенная методология формирования промышленной политики индустриального региона нацелена на поддержку «локомотивных» отраслей региональной промышленности, а также отраслей, имеющих национальное значение. Кроме того, она позволяет усилить функциональную значимость системы планирования, прогнозирования и мониторинга в регионе.

Глава 2

УПРАВЛЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИЕЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

2.1. Мировой опыт формирования и реализации промышленной политики

Значение промышленности в экономическом развитии ведущих стран мира сегодня трудно переоценить. Именно промышленность обеспечивает мультипликативный эффект в экономике в целом, формируя спрос на сырье, энергетические ресурсы, рабочую силу, создавая наибольшие объемы добавленной стоимости. Это относится как к большим и к средним, так и к малым экономически развитым странам, «новым индустриальным странам», а также к развивающимся государствам (рис. 10).



Рис. 10. Классификация стран мира по уровню экономического и промышленного развития [50]

На сегодня четыре промышленных гиганта (США, Япония, Китай, Германия) сконцентрировали 55,6 % мирового промышленного производства [51].

С учетом вышеизложенного углубление теоретического исследования мирового опыта формирования промышленной политики с целью выявления перспектив его адаптации для развивающихся государств является на современном этапе теоретически и практически значимой задачей.

Следует отметить, что за рубежом накоплен как положительный, так и отрицательный опыт формирования и реализации промышленной политики. Поэтому основным аргументом для его творческого осмысления является

возможность использовать лучшую из всех моделей промышленного развития разных стран и нивелировать ошибки за счет преимуществ каждого конкретного государства.

Исследование международного опыта разработки и реализации промышленной политики представляется целесообразным проводить через призму ее институциональной и инструментальной составляющих.

В табл. 8 приведена краткая характеристика промышленной политики отдельных стран (институты, задачи и инструменты).

Таблица 8

Характеристика промышленной политики развитых стран

Страна	Институты	Задачи и инструменты
Велико-британия	Department for Business, Innovation & Skills (сфера компетенции – разработка промышленной стратегии в рамках сотрудничества правительства и бизнеса и общих подходов к восстановлению современной промышленности); Department for Environment, Food & Rural Affairs (сфера компетенции – процессы реиндустриализации в отдельных секторах промышленности, экологическое управление и контроль за соблюдением экологических нормативов); Department for Energy and Climate Change (сфера компетенции – энергетическая промышленность, развитие атомной энергетики); Government Office for Science (сфера компетенции – научно-техническое обеспечение развития промышленности) [52]	Задачами промышленной политики являются инновационное и высокотехнологичное развитие промышленного производства, обеспечение конкурентоспособности промышленности. Как инструменты промышленной политики используются меры государственной поддержки (реализация региональных проектов и программ развития приоритетных отраслей промышленности), рычаги инновационной, инвестиционной, денежно-кредитной, налоговой и бюджетной политики
Италия	Министерство экономического развития Италии, функции которого реорганизованы согласно Указу Президента от 05.12.2013. В его состав включены департаменты промышленности и торговли. Также действует много полуправительственных комитетов по отдельным вопросам развития промышленности, развита система участия государства в ведущих отраслях промышленности [53]	Государственная промышленная политика направлена на реализацию мероприятий по развитию конкурентоспособности бизнес-среды; стимулированию исследований и промышленных инноваций, новейших технологий; борьбу с контрафактной продукцией; поддержку развития микро-, малых и средних предприятий
Германия	Федеральное министерство экономики и энергетики Германии, в состав которого входит Генеральный директорат промышленной политики [54]	Целью промышленной политики является содействие экономическому росту, обеспечение занятости населения, создание условий для развития инноваций, привлечения инвестиций в промышленное производство. С целью защиты отечественного производителя используются адресные помощи и субсидирование промышленности будущего

Окончание табл. 8

Страна	Институты	Задачи и инструменты
Норвегия	<p>Министерство торговли, промышленности и рыбного хозяйства, которое имеет следующие структурные подразделения: информационный отдел; департаменты: планирования и управления; торговли и промышленности; политики исследований и инноваций; предпринимательства и рационализации [55]</p>	<p>Повышение конкурентоспособности промышленности, создание благоприятных условий для сбалансированного развития промышленности в региональном и отраслевом разрезах. Главными инструментами промышленной политики являются селективные методы воздействия, например ускоренная амортизация, финансирование и внедрение НИОКР. Значительное влияние на промышленную политику Норвегии оказывает налоговая система, рынок труда, энергетическая политика и политика в области конкуренции, охрана окружающей природной среды и др.</p>
США	<p>Единый государственный орган, координирующий промышленную политику, формально отсутствует. Частично функции промышленной политики выполняют президент (общие принципы экономической политики), конгресс (федеральные законы, бюджет и регионально-отраслевая политика), Федеральная резервная система, Министерство финансов, Министерство юстиции, Налоговое управление, Федеральная торговая комиссия (структурная политика антикризисного регулирования). Функции государственного регулирования промышленной политики возложены также на местные органы власти штатов путем реализации федеральных программ экономического развития [56]</p>	<p>Официально правительство не определяет задачи промышленной политики, но основные направления ее развития фактически заключаются в содействии росту конкурентоспособности производств; завоевании внутреннего и экспансии на внешних рынках промышленных товаров; сбалансированном развитии промышленности в регионах страны. Традиционно США при осуществлении промышленной политики используют «косвенные» методы (налоговая, денежно-кредитная, экспортная политика). Основными инструментами промышленной политики США также являются инновационная, инвестиционная и структурная антикризисная политика</p>
Япония	<p>Министерство экономики, торговли и промышленности (МЕТП), в состав которого входят: Бюро экономической и промышленной политики, Бюро промышленной научно-технической политики и окружающей среды, Бюро промышленного производства и Бюро коммерции и промышленной безопасности [57]</p>	<p>Промышленная политика Японии направлена на содействие развитию наукоемких и высокотехнологичных отраслей. Для реализации этой цели МЕТП Японии использует «прямые» методы структурной политики – селективные отраслевые программы, структурную переориентацию промышленности, антимонопольное регулирование. Наряду с инструментами селективной промышленной политики используются косвенные методы – бюджетная, налоговая, экспортная политики</p>

Резюмируя приведенную в табл. 8 информацию, можно отметить, что общей для развитых стран в проведении промышленной политики является ориентация на развитие собственного производства наукоемкой продукции путем стимулирования и поддержки высокотехнологичных отраслей. На сегодняшний день в европейских и в азиатских странах в фокусе промышленной политики находятся компании, которые быстро растут на основе ассимиляции инновационных достижений. С подачи американских исследователей Berg, Peter; Staley, Mark они получили название «газели». Эти компании служат площадкой для возникновения «национальных чемпионов», способных завоевать национальные и мировые рынки [58].

Кроме того, в ответ на начало третьей промышленной революции в соответствующих нормативных документах США и ЕС, посвященных разработке программ промышленной политики, зафиксирован перечень действий по возврату производства в страны его первоначального нахождения (табл. 9).

Таблица 9

Современные ориентиры промышленного развития
США и стран ЕС

Страна	Официальный документ	Содержание мер
США	Долгосрочная стратегия развития («The American Recovery and Reinvestment Act of 2009», H. R. 516 «To establish a strategy to encourage manufacturing in the United States and for the repatriation of manufacturing jobs offshored to other countries, and for other purposes»)	Стимулирование экономической активности, создание 3,5 млн рабочих мест; реиндустриализация и возвращение вывезенных за границу производств; наращивание объемов вложений в перспективные исследования, ориентированные на высокотехнологичный экспорт; использование в производстве новых технологий; достижение полной независимости от экспорта углеводородов («сланцевая революция»). Общая стоимость этих мероприятий достигает \$787 млрд
ЕС	Стратегия социально-экономического развития Европейского союза на период до 2020 года («Europe 2020: A European Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth»); ГОРИЗОНТ 2020 – рамочная программа исследований и инноваций в 2014-2020 гг.	Ключевые концепты: занятость; исследования и инновации; изменение климата и энергетика; образование; индустриальная политика, направленная на глобализацию; борьба с бедностью. Основные приоритеты ГОРИЗОНТ 2020: – генерирование передовых знаний для укрепления позиций ЕС среди ведущих научных держав (Excellent science); – достижение индустриального лидерства и поддержка бизнеса (Industrial leadership); – решение социальных проблем (Societal challenges) путем реализации всех стадий инновационной цепи от получения результатов исследований до их коммерциализации и вывода на рынок

Целесообразно также отметить, что в странах Европейского союза роль государства в стимулировании создания новых технологий, осуществлении научно-технических программ и проектов, их финансовой поддержке гораздо выше, чем в США. Государственная промышленная политика стран ЕС направлена на содействие частному сектору по обеспечению тесного сотрудничества крупных компаний и государства. Страны ЕС принимают финансовое участие практически во всех крупных проектах, а в некоторых странах ЕС, например в Германии, Федеральное министерство исследований и разработок непосредственно взаимодействует с промышленностью. В структуре бюджетных научных расходов доля вложений региональных органов управления в Германии выше доли государственных органов и составляет 65 и 35 % соответственно. Конкурентный потенциал Германии основывается на тесном взаимодействии крупных, средних и малых предприятий, что позволяет поднять на новый организационный уровень разделение труда; систематически получать конкурентные преимущества, несмотря на более высокую оплату труда; занимать ведущие позиции на мировых рынках и гибко реагировать на структурные изменения.

Для финансирования процессов развития промышленности в ЕС используются средства государственных учреждений, коммерческих банков, пенсионных фондов, страховых компаний, промышленных и торговых корпораций, различных фондов и т.д., широко применяется венчурный капитал [59]. При этом характерной особенностью финансирования проектов по модернизации (в сравнении с США) является больший удельный вес банковских структур в венчурном бизнесе. Значительную роль в осуществлении структурной модернизации промышленности ЕС играет процесс интеграции промышленных концернов с финансовыми институтами, благодаря которому создаются горизонтальные промышленно-финансовые объединения, способные осуществлять крупные проекты модернизации компаний как в форме слияний и поглощений, так и посредством осуществления технико-технологической модернизации предприятий.

Таким образом, особенности формирования и реализации промышленной политики в развитых странах обусловлены историей, культурой национальных производств, доминирующими ценностными ориентациями. Кроме того, накопленный опыт органично встроен не только в экономику, но и в социальную систему в целом. Поэтому использование эффективных мировых практик в условиях той или иной страны требует мер по адаптации в новой национальной социально-культурной среде с учетом присущих ей особенностей.

2.2. Инструменты и механизмы реализации промышленной политики

Результаты, рассмотренные в предыдущих параграфах, свидетельствуют, что проведение сбалансированной промышленной политики требует четкого определения инструментов и механизмов ее реализации. При этом в процессе выбора методологического наполнения промышленной политики региона необходимо исходить из того, что механизмы и инструменты ее реализации и управления, а также технологии формирования должны быть адаптированы к особенностям территориально-отраслевой структуры каждого региона (или каскадных форм организации производственно-хозяйственного взаимодействия [60]), а также учитывать экономические интересы государства в целом.

Вместе с тем следует отметить, что аналогично терминологическому разнообразию трактовок термина «промышленная политика» в мировой науке и практике существует много различных подходов к определению состава, характеристик, классификации инструментов и механизмов промышленной политики в целом и ее регионального измерения в частности. Кроме того, проблематика выбора наиболее эффективных и адекватных методов и инструментов промышленной политики находится в центре дискуссий экономистов, политиков, а также органов государственной власти в различных странах мира.

Механизмы и инструменты промышленной политики, по своей сути, представляют синтез организационных и экономических средств, методов и рычагов. Их главной целью является содействие разработке и производству новых видов продукции; решению задач, связанных с необходимостью взаимодействия различных отраслей производства, технологических комплексов и отдельных предприятий для сбалансированного развития промышленного сектора в целом, а также внедрению нетрадиционных управленческих, организационных, технологических решений и обеспечению подготовки соответствующих специалистов [61].

Следует отметить, что интенсивное развитие процессов глобализации, которые снизили эффективность государственной промышленной политики, разрушив экономическую автономию государства; осознание неотвратимости социально-экономической модернизации; возникновение нового способа обеспечения безопасности государства за счет оборонной интеграции трансформировали традиционное представление о механизмах и инструментах промышленной политики в целом и отдельных территориальных единиц в частности. Так, большинство западных ученых, которые являются сторонниками направленной государственной поддержки промышленного сектора, считают, что основным методом и инструментом реализации промышленной политики как государства, так и региона служит

предоставление ограниченному числу агентов национальной экономики дополнительных ресурсов, которые могут быть использованы для инвестиций [62].

Так, Дж. Брандер и Б. Спенсер в своих трудах доказали, что промышленная политика, направленная на поддержку отдельных отраслей с помощью протекционистских методов, приводит к наилучшим результатам и повышению национального благосостояния в целом [63].

Исследования А. Диксита и А. Кайла позволили авторам засвидетельствовать, что тарифная защита может способствовать росту национального благосостояния благодаря стимулированию входа на рынок национальных производителей [64].

В целом следует отметить, что некоторые ученые, используя для определения механизмов реализации промышленной политики только критерий селективности, считают, что различия между инструментами региональной и национальной промышленной политики отсутствуют. Например, Rostow W. W. [65] и Lall S. [66] в контексте высокой и низкой селективности различают следующие инструменты промышленной политики (табл. 10).

Таблица 10

Инструменты селективной промышленной политики

Высокая селективность	Низкая селективность
<ul style="list-style-type: none"> – прямое перераспределение ресурсов страны в интересах конкретных предприятий или отраслей; – льготное налогообложение, субсидирование; – наличие государственных заказов; – прямое инвестирование; – государственное регулирование цен на отдельные категории товаров; – государственные гарантии по займам субъектов; – наличие высоких пошлин на товары неинвестиционного и несырьевого характера 	<ul style="list-style-type: none"> – поддержка конкурентоспособности национальных компаний и ведения бизнеса во всех отраслях без выделения субъектов государственной поддержки; – техническое регулирование; – нефинансовая поддержка экспортеров; – помощь субъектам в проведении НИОКР; – страхование рисков производственной деятельности; – обучение и переквалификация персонала; – развитие инфраструктуры

Ряд отечественных ученых, таких как Мяснянкина О. [67], Розанова Н. М. [68], Шаститко А. Е. [69], разделяют инструменты промышленной политики в зависимости от ее типа, а именно «мягкая», ориентированная на содействие росту конкурентоспособности национальных компаний-производителей, и «жесткая», ставящая своей целью создание и развитие отраслей экономики, определенных как приоритетные (табл. 11).

Инструментарий «жесткой» и «мягкой»
промышленной политики

«Жесткая» промышленная политика	«Мягкая» промышленная политика
<ol style="list-style-type: none"> 1. Опора на бюджетное субсидирование и кредитование предприятий приоритетных отраслей. 2. Развитие механизмов косвенного субсидирования компаний за счет манипуляций с валютным курсом, регулирование тарифов естественных монополий, а также цен на сырье и энергию. 3. Протекционистский курс во внешней торговле, направленный на создание «тепличных» условий для национальных производителей и привлечение прямых иностранных инвестиций путем предложения низких тарифов 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Содействие росту конкурентоспособности национальных производителей. 2. Поддержка инвестиционных (инфраструктурных и инновационных) проектов, которые позволяют частному бизнесу повысить уровень эффективности

Приведенные в табл. 10 и 11 инструменты, механизмы и меры промышленной политики, несомненно, эффективны и результативны при определенных обстоятельствах и условиях, но для конкретного региона они являются излишне обобщающими, в значительной степени размытыми и неточными, вследствие чего не способны учесть специфику региона и его потребности, а следовательно, и обеспечить надлежащую эффективность и отдачу.

Широкое применение на практике нашла классификация инструментов и методов региональной промышленной политики в зависимости от стадии развития и особенностей конкретного региона.

Так, например, для индустриальных регионов, проходящих стадию модернизации, в рамках которой ведущая роль принадлежит инвестиционному импорту и заимствованию технологий, наиболее приемлемыми инструментами промышленной политики являются те, которые стимулируют инвестиционный импорт различными средствами (низкие тарифы, налоговые льготы и субсидии потребителям инвестиционного импорта, завышенный валютный курс и т.д.) и в то же время ограничивают импорт промышленной продукции конечного потребителя [70].

В регионах, промышленность которых ориентирована на экспорт, активно используются как вертикальные, так и горизонтальные инструменты для стимулирования экспорта и ограничения импорта. В состав таких инструментов входят: поддержка крупных предприятий; государственные программы технической реконструкции; заниженный валютный

курс; кредитные и налоговые льготы; субсидирование; интенсивное создание рыночной инфраструктуры [71].

Промышленная политика в слаборазвитых регионах, которая нацелена на стимулирование ускоренного развития, характеризуется преобладанием горизонтальных инструментов над вертикальными, ограничением барьеров как для импорта, так и для экспорта, поддержкой малого бизнеса, дерегуляцией рынка капитала и др. На стадии развития рынка вертикальные инструменты используются только как средство противодействия циклическим спадам или неожиданным экономическим шокам, а превалируют при этом горизонтальные средства поддержки [72].

Указанный набор инструментов, по мнению автора, является взвешенным, обоснованным, соответствующим потребностям развития регионов. Но авторы применяют достаточно общую классификацию регионов, что делает невозможным в некоторых случаях осуществить правильный выбор типа региона и соответственно выбрать необходимые инструменты и механизмы промышленной политики.

Вызывает определенную заинтересованность набор инструментов промышленной политики, предложенный американским исследователем Williams D. [73] и ориентированный для целей и задач экономической модернизации. К числу таких инструментов ученый относит:

- 1) перестройку промышленной политики на региональном и местном уровнях в направлении создания необходимых юридических и экономических стимулов для отечественных товаропроизводителей по приоритетным направлениям;
- 2) государственную инвестиционную политику, которая нацелена на разработку эффективных механизмов мобилизации средств национальных и иностранных инвесторов;
- 3) осуществление государственных и региональных целевых программ комплексного характера, направленных на решение социально-экономических задач в соответствии с региональными приоритетами;
- 4) регулирование условий внешнеэкономической деятельности, в том числе разработка подробной эшелонированной во времени программы поддержки и стимулирования экспорта, которая максимально соответствует задачам защиты отечественных товаропроизводителей;
- 5) разработка и реализация концепции развития товарных рынков. Организация инфраструктуры товарных рынков промышленного комплекса прежде всего крупных оптовых структур по торговле продукцией производственно-технического назначения;
- 6) создание механизмов ускоренного выбытия устаревших и неэффективных фондов во всех отраслях промышленного комплекса, соответствующих платежеспособному спросу объемов производства, с целью концентрации на наиболее эффективной части фондов;

- 7) приобретение отечественными предприятиями при поддержке государства патентов и лицензий на производство современных видов продукции, оборудования и технологических линий, различных ноу-хау;
- 8) разработка при поддержке государства проектов реперофилирования (реконструкции) существующих или строительства новых сборочных предприятий в различных регионах на основе импортных комплектующих с дальнейшей их заменой комплектующими отечественного производства (с предпочтением экономически недостаточно развитых регионов или таких, которые имеют сырьевую направленность);
- 9) создание региональных и межрегиональных промышленных консорциумов по производству сложных видов конечной продукции с высоким уровнем конкурентоспособности на мировом рынке;
- 10) создание нормативно-правовой базы деятельности инфраструктуры нововведений.

Нельзя не отметить позицию глобалистов, которые считают, что в условиях открытого рынка, который предусматривает включение в глобальную экономику через торгово-производственную и военно-политическую интеграцию, на пути обеспечения конкурентоспособности национальных экономик инструменты промышленной политики трансформируются в инструменты конкурентной политики, включая комплекс институциональных и финансово-регулирующих мер, которые, косвенно влияя на технико-технологическое развитие промышленности, стали составной частью общей макроэкономической конкурентной стратегии.

На рис. 11 приведены инструменты промышленной политики, обеспечивающие конкурентоспособность национальных экономик.

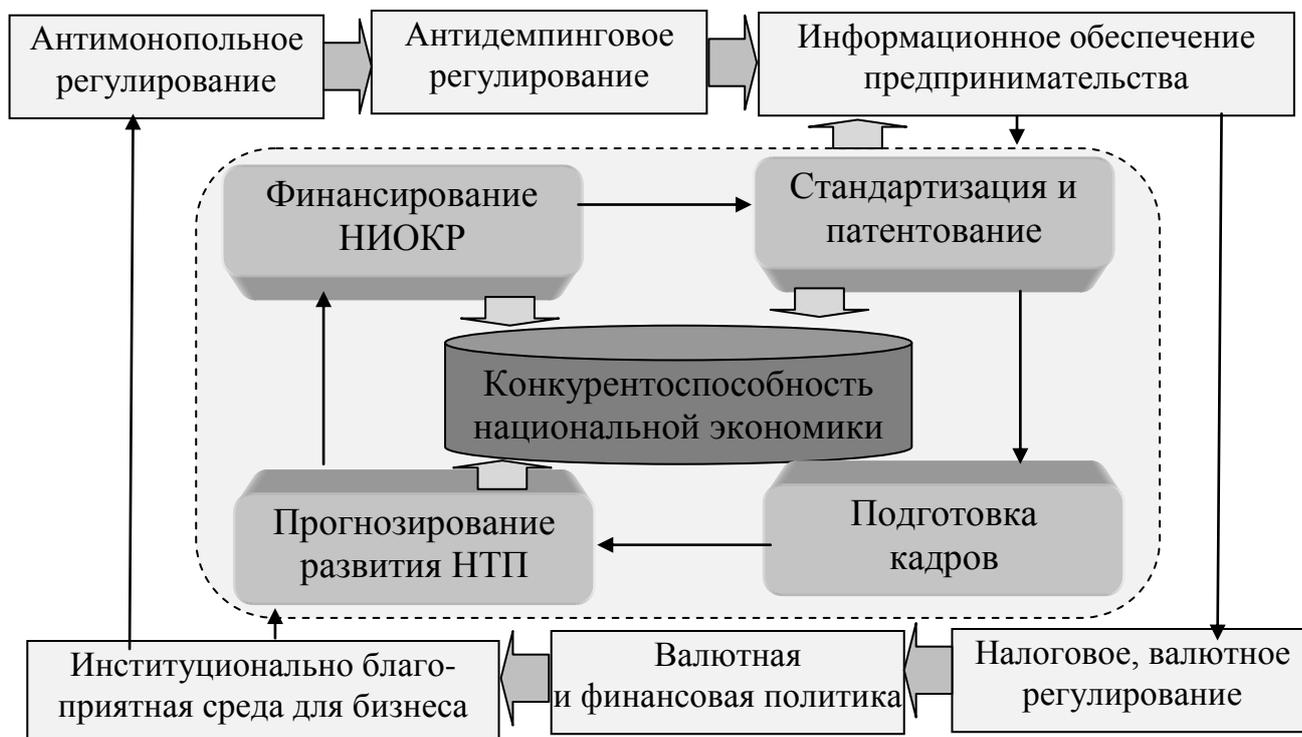


Рис. 11. Инструменты промышленной политики

Представляется, что ориентация инструментов промышленной политики исключительно на обеспечение национальной макроэкономической конкурентоспособности в определенные этапы развития международных рынков несет в себе неоправданные угрозы и риски, связанные с излишней зависимостью промышленного сектора и производств от мировой конъюнктуры. В результате эффективность таких инструментов в периоды кризисных потрясений и турбулентности ставится под сомнение, что, в свою очередь, вынуждает уже выбирать не механизмы развития, а способы защиты от негативных внешних шоков.

Очевидно, что позиция регионалистов диаметрально противоположна. Они выделяют в отдельную категорию региональные инструменты промышленной политики, которые характеризуются комплексностью, системностью, а также находят свое отображение в конкретных средствах развития на уровне определенного промышленного предприятия [74] (рис. 12).



Рис. 12. Инструменты региональной промышленной политики

Безусловным преимуществом данного набора инструментов является их ориентация именно на региональный уровень, а также прямая связь с конкретным предприятием или производством. Однако отсутствие контакта и взаимодействия с инструментами государственной промышленной политики является главным недостатком предлагаемого регионалистами инструментария, что значительно усложняет надлежащее выполнение регионами своей роли в обеспечении производственно-хозяйственных отношений и поддержки сотрудничества сторон как во внутреннем, так и во внешнем контуре.

Представляется также целесообразным рассмотреть особенности и элементный состав инструментария промышленной политики регионов в развивающихся странах.

По причине высокой открытости трансформационных экономик и их зависимости от внешней среды развитие промышленного комплекса в таких странах в значительной степени определяется направлениями влияния экзогенных факторов, которые в первую очередь определяют механизмы интенсификации промышленного производства, а затем уже качественный состав инструментов промышленной политики. При этом следует отметить, что эти механизмы проецируются как на государственный, так и на отраслевой и региональный уровни (рис. 13).

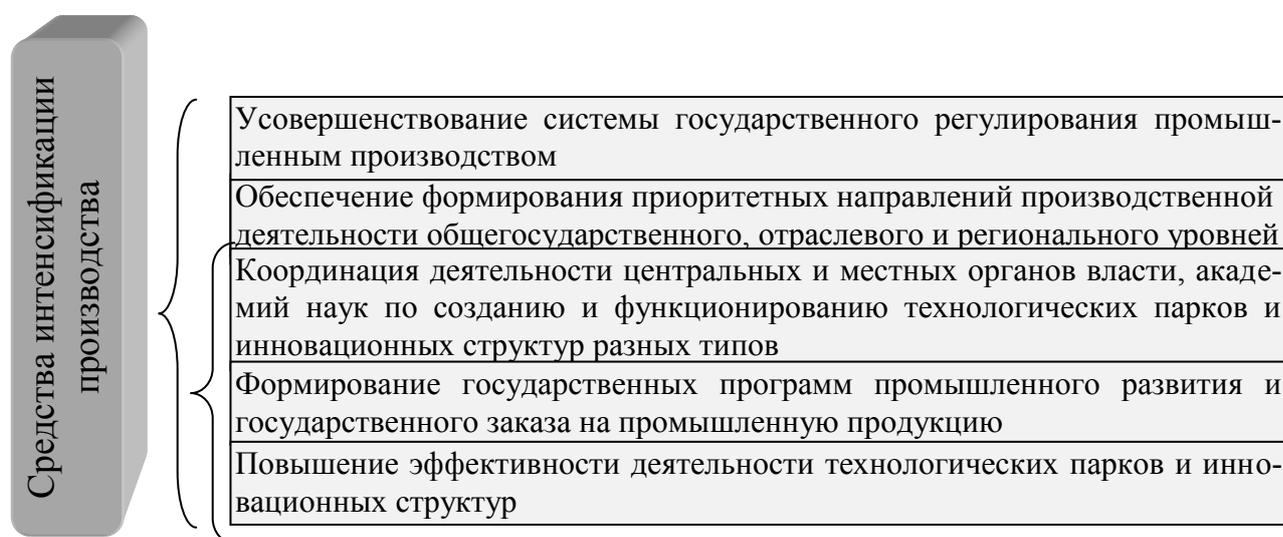


Рис. 13. Механизмы интенсификации промышленного производства (опыт развивающихся стран)

Итак, с учетом того, что интенсификация производства связана с дополнительным привлечением ресурсов, которые в развивающихся странах всегда ограничены, при проведении промышленной политики преимущество отдается инструментам с доминирующей ролью государства (табл. 12).

Таким образом, следует отметить, что на сегодняшний день существует большое разнообразие взглядов и подходов к пониманию и сущностному наполнению механизмов и инструментов промышленной политики, а также ведется активный поиск новых составляющих структурных элементов, позволяющих осуществлять сложный комплекс преобразований промышленного производства, отраслей и предприятий в единую систему.

Таблица 12

Инструменты промышленной политики в развивающихся странах

Инструмент	Характеристика
Установление государственных приоритетов в сфере промышленной политики	Формирование значимых государственных технологических инициатив в приоритетных направлениях промышленного развития, связанных с долгосрочными социально-экономическими целями развития страны и региона
Введение обязательных требований	Прямое государственное регулирование с помощью административных, технических и природоохранных требований по энергоэффективности, экологичности и т.д., направленное на стимулирование производственной деятельности промышленных предприятий
Государственные закупки	Этот инструмент предназначен для создания дополнительного спроса на национальную промышленную продукцию и технологии
Бюджетное субсидирование	Стимулирование модернизации и повышения эффективности промышленной деятельности за счет грантов и субсидий из государственного бюджета
Налоговые льготы	Изменения в налоговом законодательстве, которые, во-первых, сфокусированы на поддержке четко определенных типов промышленного производства и, во-вторых, способны обеспечить возможность эффективного и малозатратного для государства и бизнеса их администрирования
Государственно-частное партнерство	Софинансирование государством и предпринимателями проектов, направленных на создание новых технологий и продуктов, стимулирование высокотехнологичного экспорта, повышение эффективности деятельности созданных институтов развития и инновационной инфраструктуры

2.3. Основные принципы и критерии оценки эффективности региональной промышленной политики

В последние годы развитые страны мира тратили более половины триллионов долларов США ежегодно на развитие ведущих отраслей промышленности на всех уровнях, в том числе и на региональном [75]. В этой связи очевидно, что как отдельные страны, так и международные организации уделяют особое внимание поиску и разработке соответствующих инструментов, критериев и принципов для оценки эффективности внедряемых мероприятий в рамках реализуемых промышленных политик. С 1960-х годов ключевую роль в этом играет Организация по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), а также Центр международного промышленного сотрудничества ООН. Указанными организациями предложены общие универсальные системы оценки эффективности промышленной политики независимо от уровня, на котором они реализуются (рис. 14).



Рис. 14. Критерии оценки эффективности промышленной политики³

Вместе с тем следует отметить, что количество и состав критериев оценки эффективности региональной политики зависят от целей оценки, проблемы, которая решается при реализации промышленной политики, имеющейся информационной базы, а также определяются значительным количеством факторов как объективного, так и субъективного характера.

Отдельного внимания заслуживает методический подход к оценке эффективности региональной промышленной политики, предложенный Международным энергетическим агентством (IEA), опирающийся на понятие справедливого распределения созданного экономического эффекта (новой стоимости) в регионе как основы процессов его устойчивого экономического роста и сбалансированного структурного развития [76]. Справедливым признается распределение эффекта в соответствии с межотраслевыми пропорциями агрегированных ресурсов, которые рассчитываются с помощью модернизированного аппарата производственной функции на основании статистических данных о численности занятых и основных производственных средствах. Показателем эффективности региональной промышленной политики является сравнительная ресурсоотдача.

³ Составлено автором по данным: <http://www.unido.org/> ; <http://www.oecd.org/>

Следует отметить, что главный акцент в подходе, предложенном ИЕА, сделан на экономическом эффекте. В то же время несомненным является тот факт, что непосредственно экономический результат региональной промышленной политики связан с научно-техническим и социальными эффектами. В свою очередь, следствием научно-технического прогресса является ресурсный и экологический эффекты, которые косвенно влияют на экономический эффект.

С учетом вышеприведенного считаем, что оценку эффективности региональной промышленной политики целесообразно проводить через оценку четырех эффектов: экономического, научно-технического, социального и экологического. Соответствующая система показателей приведена в табл. 13.

Известно, что все критерии, методики, инструменты оценки базируются на определенных принципах, соблюдение которых является составной частью оценки и важным инструментом гарантии качества, а значит, повышения объективности и увеличения практической значимости оценки [77].

Таблица 13

Система показателей оценки эффективности региональной промышленной политики

Эффект	Показатели оценки
Экономический	Прибыль от реализации промышленной продукции; прибыль от внедрения нового технологического процесса; улучшение производственных мощностей; прибыль от внедрения изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, патентов, ноу-хау и т.д.; прибыль от лицензионной деятельности, сокращение сроков окупаемости инвестиций
Научно-технический	Повышение научно-технического уровня производства; повышение организационного уровня производства и труда; масштаб применения (весь промышленный комплекс региона, отдельная отрасль или предприятие); вероятность успеха (значительная, умеренная, низкая); количество зарегистрированных охранных документов (авторские свидетельства, патенты, ноу-хау, лицензии и т.д.); увеличение доли новых информационных технологий; увеличение доли новых технологических процессов; повышение уровня автоматизации производства
Социальный	Количество рабочих мест на предприятиях, задействованных в реализации промышленной политики; улучшение условий труда; прирост доходов работников, предприятий, регионального бюджета; изменение в структуре производственного персонала и его квалификации; снижение уровня безработицы в регионе; повышение уровня жизни жителей региона
Экологический	Уменьшение загрязнения атмосферы, земли, воды вредными компонентами; уменьшение количества отходов производства; повышение эргономичности производства (снижение уровня шума, вибрации электромагнитного поля и т.д.); улучшение экологичности товаров, которые производятся на предприятиях региона; снижение сумм штрафов за нарушение требований экологического законодательства и нормативных документов

Четкая формализация принципов оценки эффективности региональной промышленной политики должна учитывать тот факт, что указанная оценка имеет междисциплинарный характер. Итак, правильный и обоснованный выбор соответствующих принципов будет способствовать совершенствованию системы оценки эффективности внедряемых действий в рамках реализации промышленной политики региона.

Одним из самых распространенных стандартов оценки, который имеет детализированное описание принципов, является стандарт, разработанный Французским обществом оценивания, согласно которому ключевыми принципами оценки являются [78]:

- множественность (принятие во внимание множественности точек зрения для получения адекватного представления о ситуации);
- дистанцирование (процесс оценивания происходит автономно от процессов управления и принятия решений);
- компетентность (лица, профессионально участвующие в процессе оценки, используют специальные навыки в области разработки и реализации процедур оценивания);
- прозрачность (публичное представление результатов оценки, четкое изложение предмета оценивания, конечных целей, поставленных вопросов, использованных методов);
- своевременность (решение об оценке должно быть принято тогда, когда оценивание способно достичь поставленных целей);
- ответственность (лица и субъекты, участвующие в процессе оценки, предоставляют информацию, необходимую для проведения оценки, и совместно отвечают за надлежащее применение принципов оценки).

Исследование международных стандартов и практик позволяет утверждать, что при выборе принципов оценки эффективности региональной промышленной политики необходимо исходить из того, что отличительной чертой принципов любой категории является то, что они одновременно являются и концептуальной основой (теорией), и инструментом обеспечения эффективности деятельности (практикой).

Таким образом, отметим, что принципы оценки эффективности региональной промышленной политики должны обеспечить адекватность оценки промышленного прогресса во внутренней и внешней средах системы регионального развития, соответствовать требованиям рынка, экономической ситуации, а также учитывать общие государственные приоритеты развития.

Глава 3

ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

3.1. Инструментарий и механизмы реализации промышленной политики в лесном секторе экономики региона (на примере Свердловской области)⁴

Леса Свердловской области занимают площадь свыше 15,8 млн га, включая 7,2 млн га хвойных насаждений, что составляет более 83 % территории региона. Величина расчетной лесосеки составляет 24,8 млн м³. Ежегодно вырубается не менее 20 тыс. га леса, при этом восстанавливается практически столько же.

Среди наиболее острых вопросов лесопромышленного сектора области, требующих скорейшего разрешения, можно выделить следующие:

- неразвитые производственная и дорожно-транспортная инфраструктуры, низкий уровень освоения расчетной лесосеки, ухудшающий санитарное состояние лесов и снижающий эффективность лесохозяйственного производства;
- устаревшие технологии лесопереработки (средний износ оборудования в отрасли превышает 80 %) с высокой долей отходов производства;
- преобладание продукции с низкой добавленной стоимостью;
- низкая инвестиционная привлекательность, обусловленная долгосрочной окупаемостью проектов, неудовлетворительным финансовым положением, зависимостью от импорта дорогостоящего оборудования;
- низкий уровень инновационного потенциала, недостаточное финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Предприятия отрасли неспособны самостоятельно устранить сложившиеся структурные ограничения. Развитие отрасли без государственной поддержки в долгосрочной перспективе сведется к минимальному росту производства в основном за счет дозагрузки и точечной модернизации имеющихся производственных мощностей как по лесоперерабатывающему, так и по лесозаготовительному сегменту. В связи с этим вопросы

⁴ Параграф подготовлен в соавторстве с кандидатом экономических наук, доцентом кафедры корпоративной экономики и управления бизнесом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Л.А. Раменской.

разработки и применения эффективного инструментария промышленной политики в лесном секторе экономики региона становятся особенно актуальными.

На деятельность субъектов лесного сектора экономики Свердловской области оказывает влияние отраслевая и региональная промышленная политика, реализуемая в рамках федеральных приоритетов (рис. 15).



Рис. 15. Нормативно-методическая база реализации промышленной политики в лесном секторе экономики Свердловской области (составлено автором)

Промышленная политика на федеральном уровне определяет государственные приоритеты и основные направления действий по их достижению [79]. Единым комплексным нормативным актом, закрепляющим основные направления промышленной политики на федеральном уровне, является Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 г. №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», регламентирующий отношения, возникающие между органами государственной власти, местного самоуправления и субъектами промышленной деятельности, являющимися юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, инвесторами и иными лицами, в связи с осуществлением и стимулированием промышленной деятельности. Закон формирует единый

понятийный аппарат, определяет в явном виде цели и задачи промышленной политики, устанавливает правила реализации мер поддержки российской промышленности в целом.

Экспертная оценка значимости мер по стимулированию деятельности в сфере промышленности, предусмотренных в данном Законе, проведенная Центром промышленной политики Института экономической политики, показала, что наиболее действенными стимулами являются налоговые льготы, государственный оборонный заказ, государственные фонды развития промышленности, поддержка субъектов промышленности в сфере развития кадрового потенциала и новация Закона – инвестиционный контракт [80].

Федеральный закон о промышленной политике создает единую правовую базу реализации программы «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности». Государственная программа нацелена на создание конкурентоспособной, устойчивой, структурно-сбалансированной промышленности, способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду. В госпрограмму включена 21 подпрограмма по приоритетным отраслям. Лесопромышленный комплекс рассматривается в качестве отрасли, вносящей умеренный вклад в социально-экономическое развитие, обеспечивающей совместно с отраслями-лидерами основную занятость населения. При этом стратегическая значимость отрасли оценивается как высокая. Перспективы развития лесного сектора определены в подпрограмме 11 «Лесопромышленный комплекс», целью которой является удовлетворение потребностей отечественных потребителей в высококачественной и конкурентоспособной продукции российского производства. На реализацию мероприятий подпрограммы на весь срок её действия (1 этап – 2012–2015 гг., второй этап 2016–2020 гг.) предусмотрено финансирование из федерального бюджета в размере 3 366 159,4 тыс. руб. Основным мероприятием подпрограммы является субсидирование развития организаций лесопромышленного комплекса посредством частичного возмещения затрат на уплату процентов по кредитам, полученным предприятиями. Объем и структура финансирования подпрограммы в 2015 г. представлены на рис. 16.

Одной из основных мер государственной поддержки хозяйствующих субъектов лесного сектора экономики России является сегодня реализация приоритетных инвестиционных проектов, регламентируемая Постановлением Правительства РФ от 30.06.2007 г. № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов». Основные преференции для проектов, включенных в перечень приоритетных, состоят в возможности заключения договора аренды лесного участка без проведения аукциона и применении понижающего коэффициента 0,5 к ставкам платы за единицу площади находящегося в федеральной собственности лесного фонда и за единицу объема лесных ресурсов в течение срока окупаемости проекта.



Рис. 16. Размер и структура субсидирования процентных ставок по кредитам по подпрограмме «Лесопромышленный комплекс» в 2015 г., млн руб. (Постановление Правительства РФ от 03.01.2014 г. № 3, Постановление Правительства РФ от 13.08.2015 г. №838, Постановление Правительства РФ от 27.08.2015 г. №892, Постановление Правительства РФ от 27.08.2015 г. № 861)

В начале 2016 г. перечень приоритетных проектов содержал всего 121 проект с совокупным объемом инвестиций 398,9 млрд руб., введены в эксплуатацию мощности по 41 проекту, общий объем инвестиций по которым составил 148,5 млрд руб., создано более 24 тыс. новых рабочих мест.

Однако применение данного инструмента промышленной политики ограничивается низкой эффективностью управления данными проектами. Так, к началу 2016 г. из перечня были исключены 28 проектов вследствие несоблюдения сроков финансирования и реализации [81]. Снижению остроты данной проблемы способствовало внесение изменений в заявку о включении проекта в реестр приоритетных (Постановление Правительства РФ от 9 июня 2014 г. № 537). Изменения состоят в необходимости применения поквартального графика реализации инвестиционного проекта с указанием объема инвестиций, вида и срока работ, что в большей степени

соответствует методологии проектного подхода. Кроме того, дополнительным стимулом повышения качества проектного управления является создание региональных проектных офисов для методологического сопровождения приоритетных проектов, связанных со вступлением в силу Постановления Правительства РФ от 15.10.2016 г. № 1050 «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации».

Информация о приоритетных проектах в области освоения лесов, реализуемых в Свердловской области в рамках Постановления Правительства РФ от 30.06.2007 г. № 419, представлена в табл. 14. Инвестиционными планами этих проектов предусмотрено создание свыше 1 500 новых рабочих мест и формирование более 3,0 млрд руб. дополнительных поступлений в бюджет. Кроме того, для внесения в перечень рассматривается еще ряд проектов, планируемых к реализации на территории Свердловской области:

- формирование производственного комплекса по глубокой переработке низкосортной древесины со строительством завода по производству древесных плит (ООО «ЛесИнвест»);
- строительство завода по производству лущеного шпона (ООО «ТураЛес»);
- строительство завода по производству домостроительных комплектов (ООО «СибирьЭкоСтрой»);
- расширение имеющихся мощностей по производству фанеры (НАО «Свеза-Верхняя Синячиха»);
- модернизация бумагоделательной машины Новолялинского ЦБК (ООО «ЦБК-Инвест»).

Промышленно развитые регионы традиционно формируют собственную региональную промышленную политику, целесообразность которой обусловлена высокой значимостью промышленности и спецификой экологических, социальных и иных проблем в регионе. Региональная промышленная политика предполагает обоснованный выбор приоритетных отраслей и разработку адекватных мер поддержки их развития.

При формировании региональной промышленной политики важно учитывать долгосрочный характер её реализации и соответствие стратегическим приоритетам развития региона. Кроме того, региональная промышленная политика также должна обеспечивать согласованность с приоритетными направлениями федерального уровня и постоянство инструментов государственной поддержки.

Таблица 14

Приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов, реализуемые на территории Свердловской области

Название проекта	Компания-исполнитель проекта	Источники финансирования проекта, млн руб.		Характеристики проекта			
		собственные	заемные	Виды продукции и планируемый объем производства	Расчетная лесосека, тыс. м ³	Число создаваемых рабочих мест, ед.	Бюджетная эффективность, млн руб.
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Реализуемые проекты							
Создание деревообрабатывающего предприятия в п. Восточном Серовского района	ООО «Аргус СФК»	–	310,0	Пиломатериалы - 154 тыс. м ³ ; Фанера - 30 тыс. м ³	356,3	800	более 100,0
Создание лесоперерабатывающего производства с собственным циклом лесозаготовки	ООО «Лесников»	50,0	474,8	Пиломатериалы - 27,2 тыс. м ³ ; Детали профильные - 2,4 тыс. м ³ ; Уголь древесный - 7,3 тыс. т; Брикеты топливные - 21,17 тыс. т	158,1	223	711,0
Создание высокотехнологичного деревообрабатывающего производства с циклом заготовки древесины и дорожного строительства	ООО «Лестех»	390,0	185,4	Пиломатериалы - 48,3 тыс. м ³ ; Детали профильные - 10,1 тыс. м ³ ; Сортименты круглые - 37,6 тыс. м ³ ; Брикеты топливные- 9,8 тыс. т; Древесина для плитного производства - 162,2 тыс. м ³	287	306	1 900,0

1	2	3	4	5	6	7	8
2. Проекты, планируемые к реализации							
Завод профильных деталей для строительства с циклом лесопиления и лесозаготовки	ООО «Уральская лесопромышленная компания»	394,0		Нет данных		178	141,0 (в период до 2021 г.)
Открытие нового лесоперерабатывающего производства в п. Лобва Новолялинского городского округа	ООО «Лесной Урал - Лобва»	136,8	319,6	Древесина топливная и сырье для ЦБК - 35,157 тыс. м ³ ; Круглые сортименты березовые для лущения - 26,6 тыс. м ³ ; Пиломатериалы - 18,6 тыс. м ³ ; Детали профильные - 1,5 тыс. м ³ ; Комплекты для строительства домов из профилированного бруса - 2 тыс. м ³ ; Брикеты топливные - 6,44 тыс. т; Древесный уголь - 3,5 тыс. т	Нет данных	163	972,0 (в период до 2027 г.)

В этой связи в Свердловской области был разработан и принят областной Закон от 23.11.2015 г. № 136-ОЗ «Об отдельных вопросах реализации в Свердловской области промышленной политики Российской Федерации», которым были установлены перечень инструментов государственной поддержки субъектов промышленной деятельности и условия их предоставления. К основным инструментам поддержки промышленности Свердловской области в настоящее время относятся субсидии на возмещение затрат по выплате процентов за кредит, налоговые преференции, предоставление займов, грантов и взносов в уставный капитал организаций за счет средств созданного с 1 января 2017 г. областного Фонда технологического развития промышленности.

С 2014 г. большая доля расходной части регионального бюджета Свердловской области исполняется посредством реализации государственных программ. Меры государственной поддержки промышленности региона, а также повышения инвестиционной привлекательности и делового климата содержатся в программе «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года», утвержденной Постановлением правительства Свердловской области от 24.10.2013 г. № 1293-ПП. Среди инструментов стимулирования предусмотрено несколько видов прямого субсидирования, в частности на возмещение части затрат на модернизацию и техническое перевооружение производственных мощностей, направленных на создание и (или) развитие производства новой высокотехнологичной конкурентоспособной продукции. Данная субсидия предоставляется субъектам хозяйственной деятельности на конкурсной основе. В 2016 г. такая субсидия в размере 3,2 млн руб. была предоставлена ООО «Новолялинский целлюлозно-бумажный комбинат».

Подводя итог, можно сказать, что современная промышленная политика в лесном секторе экономики Свердловской области имеет системный базис в виде регионального закона о промышленной политике и заданный федеральными и региональными приоритетами социально-экономического развития вектор своей реализации. Вместе с тем институциональный контур государственной поддержки предприятий отрасли находится на этапе активного наполнения разнообразными инструментами, формирующимися на основе комплексного подхода с учетом отраслевых и территориальных особенностей региона.

Следует также сказать, что в настоящее время разрабатывается Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 г. В соответствии с проектом этого документа в перечень стратегических инициатив включены сохранение потенциала по импортозамещению целлюлозно-бумажной продукции с высокой добавленной стоимостью, продолжение импортозамещения в сегментах листовых древесных плит (OSB и MDF), а также стимулирование кластерного подхода к развитию лесного сектора экономики.

3.2. Механизмы формирования лесопромышленного кластера Ханты-Мансийского автономного округа – Югры⁵

Кластерный подход признается многими российскими исследователями как один из наиболее эффективных механизмов реализации региональной промышленной политики [82–87]. При этом и мировой опыт достаточно убедительно свидетельствует как об эффективности, так и о неизбежной закономерности возникновения разного вида кластерных структур. В последнее десятилетие стимулирование формирования кластеров в разных видах и сферах деятельности стало важной частью государственной экономической и промышленной политики во многих странах мира, в том числе и в России [88].

Кластерные инициативы зарекомендовали себя как наиболее успешные методы и инструменты усиления конкурентоспособности, так как позволяют формировать эффективные производственно-экономические связи между субъектами региональной экономики. Используя кластер как элемент институциональной среды, бизнес и властные структуры могут искать пути наиболее действенного продвижения совместных инициатив, включая нормативные акты и законопроекты, а также лоббирование региональных и отраслевых проектов, реализуемых на принципах государственно-частного партнерства. Еще одним существенным преимуществом кластерного подхода является возможность реализации методологии аутсорсинга, получившей широкое распространение в мировой практике и заключающейся в том, что крупные компании концентрируются на основных направлениях своей деятельности, передавая малым и средним предприятиям производство промежуточных продуктов, а также сферу сервиса и услуг. По этой причине создание кластеров оказывает мощное влияние на развитие сектора малого и среднего предпринимательства, включая создание новых рабочих мест.

В этой связи, учитывая высокую значимость кластерного подхода, в государственную программу «Развитие промышленности Российской Федерации и повышение её конкурентоспособности» ввели новые меры государственной поддержки участников промышленных кластеров. Так, в частности Постановлением Правительства РФ от 28 января 2016 г. №41 предусмотрено предоставление субсидий участникам промышленного кластера «на возмещение части затрат при реализации совместных проектов по производству промышленной продукции кластера в целях импортозамещения». Субсидирование, предусматриваемое из федерального бюджета, предполагает заявительный порядок, при этом промышленный кластер

⁵ Параграф подготовлен при участии кандидата экономических наук, доцента кафедры экономики лесного бизнеса ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет» Н.К. Прядилиной и доцента кафедры бухгалтерского учета, анализа и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет» Л.М. Долженко.

должен соответствовать нормативно установленным требованиям, а заявитель представить обязательство по достижению целевых показателей эффективности проекта промышленного кластера. Российские регионы проявляют высокую заинтересованность в использовании этого нового инструмента промышленной политики, в том числе и с целью развития лесного сектора экономики регионов.

Вообще следует отметить, что проблемы создания и развития лесопромышленных кластеров в регионах Российской Федерации, исследование предпосылок и особенностей их формирования в зависимости от структурных особенностей региональной экономики являются сегодня достаточно востребованными и актуальными направлениями экономических исследований в нашей стране. Накопленный опыт исследований и практики по вопросам формирования и развития лесопромышленных кластеров позволяет сделать вывод о том, что их создание ведет к изменению негативных тенденций, стимулирует экономический рост лесных отраслей и отдельных предприятий, повышает инвестиционную составляющую и в целом формирует более привлекательные условия для повышения эффективности развития лесного бизнеса [89–98].

Лесной сектор экономики не является отраслью специализации экономики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В то же время эта отрасль промышленности играет важную роль, обеспечивая процесс диверсификации региональной экономики. Автономный округ входит в первую пятерку субъектов Российской Федерации, наиболее обеспеченных лесосырьевыми ресурсами. Лесопромышленную деятельность на территории округа осуществляют более 130 организаций и индивидуальных предпринимателей. В числе крупных и средних – 10 организаций. Самым крупным предприятием, входящим в перечень 10 крупнейших организаций лесной отрасли России, является ОАО «Югорский лесопромышленный холдинг» (г. Ханты-Мансийск) (далее ЮЛХ). Основная часть производственных мощностей лесопромышленного комплекса региона сосредоточена в западной части автономного округа на территориях Советского, Кондинского и Октябрьского районов. Доля лесопромышленного комплекса составляет сегодня около 1,7 % в структуре обрабатывающих производств промышленности ХМАО – Югры. В отрасли занято более 7,5 тыс. человек. При этом в целом ряде населенных пунктов лесоперерабатывающие организации являются социально значимыми и градообразующими, где от их деятельности зависит решение не только экономических, но также социальных, экологических, жилищно-коммунальных и иных проблем территорий.

В последние годы в лесопромышленном комплексе ХМАО – Югры наблюдается устойчивый рост объемов производства товаров высокой степени переработки – пеллет и плитной продукции (плиты МДФ и ДСП, фанера хвойная). Кроме того, необходимо отметить формирование новой

подотрасли – биоэнергетики, которая является емким рынком потребления древесных отходов и низкосортной древесины. Производство различных видов биотоплива осваивается сегодня в Советском и Октябрьском районах ХМАО – Югры.

В целом с учетом имеющегося потенциала и сложившихся в отрасли тенденций развития в ХМАО – Югре, по мнению автора, сегодня сформировались объективные предпосылки для формирования территориального лесопромышленного кластера, среди которых следует выделить следующие.

1. Наличие лесосырьевой базы, достаточной для развития разных деревообрабатывающих производств, включая производства высокого уровня переработки сырья.

По данным государственного лесного реестра на 01.01.2016 г., площадь земель лесного фонда автономного округа составила 49,36 млн га, в том числе эксплуатационных лесов – 46,59 млн га. Запас древесины – 3,15 млрд м³, общий средний прирост древесины – 30,0 млн м³ в год, расчетная лесосека – 39,6 млн м³, в том числе по хвойному хозяйству – 20,1 млн м³. При этом предприятия лесопромышленного комплекса ХМАО – Югры в 2015 г. заготовили немногим более 2,4 млн м³ древесины. Имеющиеся запасы лесных ресурсов позволяют обеспечить не только текущие и перспективные внутренние потребности округа в древесине и продуктах ее переработки, но и расширить их вывоз за пределы региона.

2. Наличие крупных лесоперерабатывающих предприятий, которые смогут выступить в качестве структурообразующих элементов лесопромышленного кластера и его территориальных центров.

3. Наличие значительного количества малых и средних предприятий, занимающихся заготовкой и переработкой древесины.

4. Наличие предприятий, выпускающих продукцию из низкосортной древесины.

Сегодня в ХМАО – Югре работают три производственных комплекса по выпуску плитной продукции и биотоплива, использующие в качестве сырья низкосортную древесину и отходы древесного сырья:

- ООО «Завод МДФ» (пгт Мортка, Кондинский район);
- ОАО «Югра-Плит» (г. Советский);
- ООО «Сургутмебель» (п. Барсово, Сургутский район).

Общий объем перерабатываемой этими предприятиями низкосортной древесины и отходов лесопиления составляет более 500 тыс. м³ в год. При этом одной из мер, направленных на увеличение объемов использования низкосортной древесины, являются строительство и перевод муниципальных котельных на использование биотоплива и древесной щепы в населенных пунктах Сургутского, Советского и Кондинского районов.

5. Наличие предприятий, выпускающих деревянные дома заводского изготовления.

Производство деревянных домов заводского изготовления в ХМАО – Югре осваивают следующие четыре предприятия:

- ОАО «Югорский лесопромышленный холдинг» (ОАО «ЛВЛ – Югра», г. Нягань);
- ООО «Сургутмебель» (п. Барсово, Сургутский район);
- ООО «МПАС-Строй» (г. Белоярский);
- ООО «Партнер-Групп» (ОП «Завод каркасно-панельных конструкций», г. Ханты-Мансийск).

В 2015 г. объем производства деревянных домов на лесопромышленных предприятиях ХМАО – Югры составил всего 8,9 тыс. м², что в 3 раза меньше, чем в 2010 г., хотя суммарные производственные мощности позволяют производить до 120 тыс. м² продукции. Таким образом, в округе имеются значительные производственно-технологические резервы для масштабного развития деревянного домостроения.

6. Наличие научных и образовательных организаций, способных обеспечить подготовку кадров и сопровождение инвестиционных проектов по модернизации и внедрению новых технологий на лесоперерабатывающих предприятиях и в учреждениях лесного хозяйства.

Так, например, на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет» (г. Екатеринбург) в 2014 г. создан Центр инновационного развития лесопромышленного комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. На базе инновационных центров «РАН – ЮГРА» и «Технополис Югры», ряда научно-исследовательских институтов и пяти высших учебных заведений, осуществляющих научно-образовательную деятельность в ХМАО – Югре, при поддержке научно-экспертного совета ХМАО – Югры создается научно-инновационный комплекс.

7. Наличие достаточно благоприятного инвестиционного климата.

Для создания инвестиционно привлекательных условий 31.03.2012 г. принят окружной закон № 33-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре». При правительстве автономного округа сформирован Совет по вопросам развития инвестиционной деятельности. Создан Инвестиционный фонд ХМАО – Югры, одной из целей деятельности которого является создание за счет государственных капиталовложений транспортной инфраструктуры, необходимой для реализации инвестиционных проектов. Принята инвестиционная декларация Югры. Широко используются механизмы государственной поддержки инвестиционной деятельности в форме предоставления государственных гарантий, специальных налоговых режимов, субсидий на возмещение части затрат на строительство инженерных сетей и объектов инженерной инфраструктуры и на возмещение части затрат на

уплату процентов по привлекаемым заемным средствам. Сформирован реестр приоритетных инвестиционных проектов, в который в целях применения в отношении налогоплательщиков льготы по налогу на имущество организаций включен проект ОАО «Югра – Плит» по расширению производства древесностружечных плит (ДСП).

8. Наличие инвестиционных площадок, обеспеченных инфраструктурой.

По данным инвестиционной карты ХМАО – Югры, на территории автономного округа сформированы и в настоящее время свободны 352 инвестиционные площадки, обеспеченные инфраструктурой.

Ключевым направлением развития кластерных структур являются инвестиционные проекты участников. При этом значимым механизмом реализации таких проектов может рассматриваться государственно-муниципально-частное партнерство с привлечением финансовых ресурсов в рамках реализации мероприятий государственных и муниципальных программ развития [99].

Сегодня в ХМАО – Югре ряд региональных государственных программ предусматривает целый набор достаточно эффективных инструментов промышленной политики, направленных на обеспечение инвестиционной активности субъектов предпринимательской деятельности, в том числе целевых для организаций лесопромышленного комплекса, а также участников кластерных инициатив. Основные среди этих программ следующие:

1) Государственная программа ХМАО – Югры «Развитие лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2014-2020 годы» предусматривает предоставление субсидий из бюджета автономного округа:

- субъектам малого предпринимательства (включая микропредприятия) в сфере лесопромышленного комплекса на возмещение части затрат на развитие материально-технической базы (компенсируется часть затрат (до 50 %) по факту выполненных работ на развитие инженерной инфраструктуры, строительство, приобретение и модернизацию объектов лесозаготовки и лесопереработки);
- инвесторам на возмещение части затрат на уплату процентов по привлекаемым заемным средствам для реализации инвестиционных проектов в лесопромышленном комплексе автономного округа;
- инвесторам на возмещение части затрат по лизинговым платежам за технологическое оборудование, используемое в заготовке, вывозке и обработке древесины, производстве изделий из дерева в целях развития лесопромышленного комплекса автономного округа;

- субъектам хозяйственной деятельности на производство обрезных пиломатериалов хвойных пород с влажностью до 22 % (по ГОСТ 26002-83), поставляемых на экспорт (мероприятие позволяет уменьшить финансовую нагрузку, связанную с высокими транспортными затратами ввиду удаленности организаций-экспортеров автономного округа от основных экспортных рынков сбыта);
- субъектам хозяйственной деятельности на производство и реализацию древесноволокнистых плит (ДВП), клееной фанеры и бруса ЛВЛ;
- субъектам хозяйственной деятельности на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам (займам), полученным в российских кредитных учреждениях на пополнение оборотных средств для целей создания межсезонных запасов древесины, сырья и топлива;
- субъектам хозяйственной деятельности на производство и реализацию биотоплива (гранул, брикетов);
- субъектам хозяйственной деятельности на производство и реализацию готовых объектов деревянного домостроения в расчёте на 1 м² общей площади готового жилья;

2) Государственная программа ХМАО – Югры «Социально-экономическое развитие, инвестиции и инновации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2014-2020 годы» предусматривает предоставление за счет средств бюджета автономного округа:

- субсидий для реализации инвестиционных проектов в сфере потребительского рынка;
- грантов начинающим малым инновационным компаниям, в том числе участникам инновационных территориальных кластеров;
- субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе участникам инновационных территориальных кластеров, в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг;
- субсидий на создание и (или) развитие частных промышленных (индустриальных) парков.

Кроме того, государственную поддержку развития предпринимательства в ХМАО – Югре осуществляют Фонд поддержки предпринимательства Югры и АУ ХМАО – Югры «Технопарк высоких технологий».

Завершая исследование предпосылок формирования лесопромышленного кластера ХМАО – Югры, имеющегося инструментария региональной промышленной политики, обеспечивающего его создание, становление и развитие, можно спрогнозировать, что интенсификация развития лесного комплекса автономного округа на основе кластерной модели

организации производства будет способствовать развитию инфраструктуры, необходимой для освоения и переработки лесных ресурсов, включая энергетические мощности, дорожную сеть, лесные склады и сервисные центры по обслуживанию оборудования. А в результате его формирования будут модернизированы существующие и созданы новые рабочие места, обеспечен прирост доходов местных и регионального бюджетов, что в целом положительно отразится на качестве жизни населения ХМАО – Югры и в первую очередь на территориях присутствия предприятий регионального лесопромышленного кластера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, следует отметить, что замедление динамики социально-экономического развития России, наблюдаемое в течение последних нескольких лет и обусловленное, с одной стороны, объективными факторами, связанными со структурным кризисом в мировой экономике и исчерпанием потенциала экономического роста, заложенного в экспортно-сырьевой модели развития, а с другой стороны, причинами субъективного, политического характера, в результате действия которых российская экономика вынуждена развиваться в условиях инвестиционных и технологических ограничений, привело российское общество и экономическое руководство страны к осознанию необходимости реализации более активной промышленной политики.

В результате итогом многолетней дискуссии стало принятие Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» и на его основе соответствующих региональных законов в субъектах Федерации, которые позволили создать единый нормативно-законодательный базис формирования и реализации промышленной политики в России. В настоящее время достаточно активным образом как на федеральном, так и на региональном уровнях государственного управления осуществляются разработка и внедрение в практику хозяйственной деятельности новых форм и инструментария промышленной политики, развитие институциональной среды ее реализации. С целью повышения своей эффективности и конкурентоспособности промышленные предприятия, как субъекты промышленной политики, включаются в проекты и процессы поддержки промышленного развития, инициированные государством в рамках законодательно определенных норм и подходов. В регионах России разрабатываются и внедряются собственные механизмы промышленной политики, региональные проекты и программы промышленного развития, а также формируются структуры, обеспечивающие повышение эффективности взаимодействия промышленных предприятий с федеральными центрами и институтами промышленной политики.

Ожидаемые от всех этих процессов результаты будут, безусловно, выше как для отдельных регионов, так и для промышленности страны в целом в случае использования эффективных методик и применения действенных организационных подходов. В этой связи с учетом особенностей современного этапа реализации промышленной политики в нашей стране особую значимость приобретают вопросы методического сопровождения процессов участия промышленных предприятий и организаций в мероприятиях государственной промышленной политики, а также методологическая и методическая поддержка региональных органов государственной исполнительной власти при формировании эффективного инструментария

промышленной политики, учитывающего федеральные приоритеты, и выстраивании системы управления ее реализацией на основе единых нормативно-законодательных принципов. Кроме того, важным элементом в указанном аспекте является обмен информацией и опытом между регионами страны в вопросах разработки и применения эффективных локальных практик реализации региональной промышленной политики и методик получения федеральных мер государственной поддержки промышленного развития, в том числе учитывающих отраслевую специфику предприятий.

Устранению пробелов в исследовании данных вопросов и развитию методологических подходов, обеспечивающих повышение эффективности реализации региональной промышленной политики, посвящены разработки и положения, представленные в данной монографии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Nadim Ahmad and Paul Schreyer Measuring GDP in a Digitalised Economy. Paris: OECD Publishing, 2016. – 241p.
2. Price C. V. Industrial Policies in the European Community. MacMillan for the Trade Policy Research Centre, 1981.
3. Krugman P., Obstfeld M. International Economics: Theory and Policy. New York: HarperCollins Publishers, 1991.
4. Reich R. The Work of Nations: Preparing Ourselves for 21st Century Capitalism. – New York: Knopf, 1991.
5. Chang H. J. The Political Economy of Industrial Policy. St Martins's Press., 1994.
6. Free Business Terms Dictionary of Words and Phrases Commonly Used in International Commerce. URL:<http://www.importexporthelp.com/a/business-terms-dictionary.htm#I>
7. Букреев А. М., Левицкая Е. В. Промышленная политика, ее сущность, условия и цели формирования // ИнВестРегион. 2006. № 5. С. 2–5.
8. Okuno-Fujiwara M., Suzumura K. Economic Analysis of Industrial Policy: A Conceptual Framework through the Japanese Experience. Tokyo: Asahi, 1985. P. 35–41.
9. Otis L., Graham Jr. Losing Time: The Industrial Policy Debate. Cambridge, Mass. USA: HarvardUniversity Press, 1994. P. 231–232.
10. Абалкин Л. И. Концептуальные вопросы разработки промышленной политики в условиях современной российской экономики // Промышленная политика России на пороге XXI века. М.: ИздАТ, 1997. С. 28–33.
11. Foreman-Peck J. Industrial Policy in Europe in the 20th Century // EIB Papers, 2006. Vol. 11. № 1. URL: <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/44853/1/515648485.pdf>.
12. Завадников В. О. О промышленной политике в Российской Федерации // Промышленная политика в Российской Федерации. 2007. № 5. С. 3–9.
13. Низамутдинов И. К. Региональная промышленная политика: особенности формирования и реализации: автореф. дис. ... канд. экон. наук/ Низамутдинов И. К. Казань, 2012. 24 с.
14. Сухарев О. С., Стрижакова Е. Н. Индустриальная политика и развитие промышленных систем // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 15. С.2–21.
15. Щербаков В. И. Промышленная политика России // Официальный сайт международного совета экономистов. URL: <http://www.iuecon.org/sar-sherbakov.html>

16. Мазилев Е. А. Промышленная политика как механизм регионального развития // Экон. и соц. перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 1(25). С. 187–194.
17. Rodrick D. Industrial Policy for the Twenty-First Century URL: <http://www.hks.harvard.edu/fs/drodrik/Research%20papers/UNIDOSep.pdf>
18. Доклад о промышленной политике Российской Федерации URL: <http://prompolit.ru/91609>
19. Завадников В. О промышленной политике Российской Федерации // Общество и экономика. 2007. № 2–3. С. 5–39.
20. Татаркин А. И., Романова О. А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. 2014. № 2. С. 9–21.
21. Министерство экономического развития РФ. URL: <http://www.economy.gov.ru>
22. Гельвановский М. И. Государственная промышленная политика в переходный период // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. Спец. вып. Ч. II. 1998. № 2(69). С. 50–65.
23. Foreman-Peck J., Frederico G. European Industrial Policy: The Twentieth-Century Experience. Oxford University, 1999. 484 p.
24. Кондратьев Н. Д., Яковец Ю. В. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. 765 с.
25. EEAG Report Industrial Policy. URL: <http://www.cesifo-group.de/ifoHome/publications/docbase/details.html?docId=14566669>
26. Williams D. Industrial Policy // Local economy: the journal of the Local EconomyPolicy Unit. 2010. №8. P. 612–621.
27. Rodrik D. Normalizing Industrial Policy // Working Paper of the Commission on Growth and Development of the World Bank. 2008. № 3. P. 1–36.
28. Altenburg T. Industrial Policy in Developing Countries // Discussion Paper of the German Development Institute. 2011. № 4. P. 1–97.
29. Khan Zaheer, Lew Yong Kyu, Akhtar Pervaiz. The influence of industrial policy and national systems of innovation on emerging economy suppliers learning capability // Industry and innovation. 2016. Vol. 23: Issue 6. P. 512–530.
30. Кабирова Р.С., Табольская В.В. Промышленная политика – основа социально-экономического развития общества // Экономика и предпринимательство. 2016. №3–1(68–1). С. 114–122.
31. Скрыль Т.В., Осипов В.С. Устойчивое экономическое развитие: аспекты промышленной политики // Экономика и предпринимательство. 2016. №1–2(66–2). С. 719–726.
32. Забалуев Ю.И. Анализ подходов к формированию промышленной политики в условиях изменяющейся деловой среды // Менеджмент в России и за рубежом. 2016. №4. С. 74–81.

33. Григорьев К.Н. Инструменты промышленной политики // Экономика и социум. 2016. №8(27). С. 90–93.
34. Williams D. Industrial Policy // Local economy: the journal of the Local Economy. 2010. №8. P. 612–621.
35. Beyond the developmental state: industrial policy into the twenty-first century / edited by Ben Fine, Jyoti Saraswati and Daniela Tavasci. London: Pluto Press, 2013. 320 p.
36. Блинов А.О. Новый взгляд на промышленную политику в России // Экономика. Бизнес. Банки. 2015. №2(11). С. 38–49.
37. Санакоева Д.К., Гезимиев А.С. Промышленная политика в развитии экономики региона // Экономика и социум. 2015. №6–3(19). С. 845–851.
38. Stiglitz J.E., Lin J.Y., Monga C. The Rejuvenation of Industrial Policy // IEA conference volume series. New thinking on industrial policy; The industrial policy revolution. Washington, DC, 2013. P. 1–18.
39. Roberts S. Competition Policy, Industrial Policy, and Corporate Conduct // IEA conference volume series; New thinking on industrial policy; The industrial policy revolution. Washington, DC, 2013. P. 216–242.
40. Васильева З.А., Лихачева Т.П., Москвина А.В. Промышленная политика и экономический рост территорий региона // Экономика и предпринимательство. 2015. №11–1(64–1). С. 352–357.
41. Коба А.В. Промышленная политика: сущность, цель, принципы // Экономика и социум. 2015. №2–2(15). С. 1042–1047.
42. Тарануха Ю. Конкурентоспособность страны: зачем за нее бороться // Общество и экономика. 2016. №5. С. 72–85
43. Мякшин В.Н. Разработка методологического подхода к регулированию межотраслевых инвестиционно-структурных взаимодействий // Дайджест-финансы. 2016. №3(239). С. 23–37.
44. Минаева Е.В. Система основных векторов развития экономики, обеспечивающих продовольственную и экономическую независимость страны // Пищевая пром-сть. 2016. №6. С. 36–40.
45. Голов Р.С. Ответственная экономика: новый путь для России в условиях внешнеэкономической и политической нестабильности // Науч. тр. Вольн. экон. общ-ва России. 2015. Т. 195. С. 228–248.
46. Ханахок З.А., Калашникова С.В. Методические подходы к анализу социально-экономического состояния региона // Экономика и предпринимательство. 2016. №3–2(68–2). С. 469–472.
47. Корнеева Е.Ю. Сравнительный анализ основных современных региональных интеграционных объединений // Политика и общество. 2016. №2. С. 172–185.
48. Савченко Е.Е. Пространственные аспекты регионального развития // Науч. обозрение. Сер. 1: Экономика и право. 2015. №2. С. 71–84.

49. The flowchart approach to industrial cluster policy / edited by Akifumi Kuchiki and Masatsugu Tsuji. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2008. 325 p.
50. 5th European conference on corporate R&D and innovation CONCORDi 2015 industrial research and innovation: evidence for policy: background report. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2015. 173 p.
51. Industrial Production // Oil and energy trends annual statistical review. 2016. Vol. 37: Issue 1. P. 82–83.
52. Информация о мерах, принимаемых в Великобритании по защите внутреннего рынка, и государственной поддержке национальных производителей и экспортеров. URL: http://www.ved.gov.ru/export-countries/gb/about_gb/laws_ved_gb/laws_trade_gb/1
53. Официальный сайт Министерства экономического развития Италии. URL: <http://www.sviluppoeconomico.gov.it/>
54. Официальный сайт Федерального министерства экономики и технологий Германии. URL: <http://www.bmwi.de/EN/Ministry/structure-andtasks,did=77128.html>
55. Официальный сайт Министерства промышленности и торговли Норвегии. URL: <http://www.regjeringen.no/en/dep/nhd.html?id=709>.
56. Strengthening value chains as an industrial policy instrument: methodology and experience of ECLAC in Central America / Ramón Padilla Pérez, editor. Santiago, Chile: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), 2014. 354 p.
57. Economic Policy Speech by Akira Amari, Minister of State for Economic and Fiscal Policy, to the 183rd Session of the Diet. URL: <http://www5.cao.go.jp/keizai1/2013/130228keizaienzetsu-en.pdf>
58. Berg Peter, Staley Mark. Capital substitution in an industrial revolution // Canadian journal of economics: Revue canadienne d'économique. 2015. Vol. 48: № 5. P. 1975–2004.
59. Stehrer Robert et al The Future Development of EU Industry in a Global Context // Forschungsberichte / Wiener Institut für Internationale Wirtschaftsvergleiche. 2016. № 409. P. 34–45.
60. Аманов М.А Региональная экономика как социально-экономическая подсистема национальной экономики // Экономика и предпринимательство. 2016. №11–3(76–3). С. 568–571.
61. Хачатурян М.В. Специфика исследования организационно-экономического механизма управления промышленной политикой в современной рыночной экономике // Вестник Рос. эконом. ун-та им. Г.В. Плеханова. 2016. №1(85). С. 81–87.
62. Merrett S., Grafton R.Q. Industrial Effluent Policy: Economic Instruments and Environmental Regulation // The international library of critical writings in economics. 2009. №234. P. 252–262.

63. Brander J., Spencer B. Tariff Protection and Imperfect Competition // Monopolistic Competition in International Trade / H. Kierzkowski, ed. Oxford: Oxford University Press, 1984. P. 194 – 206.
64. Dixit A., Kyle A. The Use of Protection and Subsidies for Entry Promotion and Deterrence // American Economic Review. 1985. Vol. 75. P. 139–152.
65. Rostow W. W. Politics and the Stages of Growth. Cambridge University Press, 1971. 410 p.
66. Lall S. Selective Industrial and Trade Policies in Developing Countries: Theoretical and Empirical Issues / C. Soludo, O. Ogbu and H.-J. Chang (eds) // The Politics of Trade and Industrial Policy in Africa: Forced Consensus, Lawrenceville. NJ: Africa World Press & IDRC, 2004. P. 4–14.
67. Мяснянкина О. В. Определяющая роль промышленной политики в развитии регионов // Инвест-Регион. 2008. №1. С. 12–16.
68. Розанова Н. М. Политика поддержки конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах // Экон. вестник Ростов. гос. ун-та. 2006. Т. 4. № 1. С. 32–47.
69. Шаститко А. Е. Промышленная и конкурентная политика: от теории к практике взаимодействия // Жур. Нов. экон. ассоциации. 2014. № 2(22). С. 201–205.
70. Скрыль Т.В., Осипов В.С. Устойчивое экономическое развитие: аспекты промышленной политики // Экономика и предпринимательство. 2016. №1–2(66–2). С. 719–726.
71. Забалуев Ю.И. Анализ подходов к формированию промышленной политики в условиях изменяющейся деловой среды // Менеджмент в России и за рубежом. 2016. №4. С. 74–81.
72. Киселева Н.Н., Боровикова Н.В. Управление структурными изменениями в промышленности регионов Северо-Кавказского федерального округа // Вопросы управления. 2016. №1(19). С. 142–147.
73. Williams D. Industrial Policy // Local economy: the journal of the Local Economy Policy Unit. 2010. №8. P. 612–621.
74. Баширова А.А. Условия и особенности модернизационных и инновационных процессов в экономике проблемного региона в аспекте его устойчивого развития // Региональные проблемы преобразования экономики. 2016. №8(70). С. 62–67.
75. Workshop on technology development and transfer to industry-challenges and opportunities. Mumbai: Colour Publications, 2015. P. 130–132.
76. Fan Yupeng et al. Emergy analysis on industrial symbiosis of an industrial park - A case study of Hefei economic and technological development area // Journal of cleaner production. 2017. Vol. 141. P. 791–798.
77. Данилушкин Н.С. Методика оценки эффективности государственной промышленной политики // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2016. №5. С. 24–27.

78. Life cycle approaches to sustainable regional development / edited by Stefania Massari, Guido Sonnemann and Fritz Balkau. London: Routledge, 2016.
79. Эффективность законодательства: вопросы теории и практика: моногр. / Тихомиров Ю.А., Емельянец В.П., Аюрова А.А. и др. М.: ИНФРА-М, 2016. 336 с.
80. Толкачев С.А., Тепляков А.Ю. Закон «О промышленной политике» и реальная промышленная политика в Российской Федерации // Мир новой экономики. 2015. №2. С. 113–116.
81. Колесникова А.В. Влияние механизма приоритетных инвестиционных проектов на развитие лесопромышленного комплекса Сибири и Дальнего Востока // ЭКО. 2015. № 8(494). С. 81–102.
82. Бергер Е.Г. Некоторые аспекты механизма реализации промышленной политики // Управление экономическими системами: электрон. науч. жур. 2013. №4(52). С. 49–59.
83. Валицкий Д.А. Формирование кластерной политики как механизма развития экономики промышленных отраслей России // Вестник Моск. гос. обл. ун-та. Сер. экономика. 2010. №1. С. 52–58.
84. Кумышева М.М., Абаноква Н.Б., Нагоев А.Б. Кластерная политика как механизм реализации эффективного управления промышленными предприятиями // Фундаментальные исследования. 2014. № 12–8. С. 1703–1707.
85. Неустроева Н.А. Механизмы образования промышленных кластеров // Российское предпринимательство. 2011. № 5–1. С. 52–56.
86. Механизм формирования и реализации кластерной политики промышленных предприятий и отраслей / Ю.А. Саликов, А.А. Зенин, А.С. Барзенкова, А.М. Букреев // Вестник Воронеж. гос. ун-та инж. технологий. 2013. №4 (58). С. 252–257.
87. Татаркин, А.И., Романова, О.А. Промышленная политика и механизм ее реализации: системный подход // Экономика региона. 2007. №3. С. 19–31.
88. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р (в ред. от 08.08.2009 г.) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». URL: <http://www.economy.gov.ru>
89. Киселева А.А. Создание регионального лесопромышленного кластера как основа повышения конкурентоспособности отрасли // Вестник Перм. ун-та. Сер. экономика. 2014. №3. С. 52–57.
90. Кравченко Р. О лесопромышленном кластере в Архангельской области // Самоуправление. 2015. №12. С. 32–35.
91. Медведев С.О., Степень Р.А., Соболев С.В. Развитие современного лесопромышленного кластера в Красноярском крае // Изв. высш. учеб. завед. Лесн. жур. 2011. №4. С. 131–136.

92. Ринчиндоржиева И.С. Стратегия формирования лесопромышленного кластера в Республике Бурятия // Изв. Иркут. гос. экон. акад. 2010. №6. С. 67–70.
93. Скипин Д.Л. О формировании лесопромышленного кластера Тюменской области на основе системно-интеграционного подхода // Рос. предпринимательство. 2013. №15 (237). С. 32-40.
94. Скопин А.О. Альтернативный выбор и реализация инновационных проектов в лесопромышленном кластере региона // Регион. экономика и управление: электрон. науч. жур. 2008. №14. С. 22-27.
95. Сокол-Номоконов Э.Н., Ронис А.А. Лесопромышленный кластер – драйвер роста экономики территории западных районов Забайкальского края // Теория и практика общественного развития. 2013. №3. С. 202–204.
96. Управление лесопромышленным бизнесом на основе стратегического планирования освоения лесных ресурсов региона (на примере стратегии развития лесопромышленного комплекса ООО «Алмаз» Республики Саха (Якутия)): моногр. [кол. авторов: А.В. Мехренцев, Е.Н. Стариков, Л.Г. Швамм и др.] / под общ. ред. А.В. Мехренцева. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2016. 256 с.
97. Morkovina S.S. Cluster approach to basis of forms of cooperation of the state and entrepreneurship in the forestry management of the sparsely wooded region // Life Science Journal. 2014. Vol. 11. No. 10. P. 423–424.
98. Investigation of entrepreneurial structures forest management performance of forestry system in sparsely forest-poor region / S.S. Morkovina, I.V. Sibiryatkina, E.M. Konovalova, D.S. Bourtsev // Asian Social Science. 2014. Vol. 10. No. 23. P. 20–27.
99. Состояние и перспективы долгосрочного освоения территориальной системы лесов Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: моногр. / науч. ред. А.В. Мехренцев [кол. авторов: А.В. Мехренцев, М.В. Шишкин, И.А. Иматова, Е.Н. Стариков, Н.К. Прядилина, А.С. Оплетаев]. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2015. 177 с.

