

потребительские свойства которой можно адаптировать за относительно короткое время к требованиям рынка.

Учитывая отмеченное, наиболее перспективным направлением использования лесных ресурсов в Российской Федерации должно стать развитие производств по глубокой механической переработке древесины, продукция которых сохраняет натуральные свойства древесины, как природного полимера, которые невозможно воспроизвести искусственным путем [3].

В последние годы лесной сектор экономики перестал быть интересен частным инвесторам, и государство не выделяет большие деньги, «отправляя» исследователей в венчурные фонды, которые отказываются финансировать проекты до получения контроля со стороны фонда над инновационными предприятиями, что, конечно, не выгодно технопаркам, и в итоге проекты замораживают. Следовательно, на наш взгляд, основными задачами, которые следует решать государству, являются: усиление контроля над процессом рубки леса, пересмотр схемы сдавания в аренду лесных участков частным компаниям, а также усиление инвестиционной привлекательности лесного сектора. Основываясь на международном опыте, следует разработать мероприятия по созданию в лесном секторе эффективного ресурсного менеджмента. Приток дополнительных вложений позволит развивать инновационную среду лесного сектора, начнется реализация существующих проектов, которые, на наш взгляд, помогут совершенствовать кластерную систему в России.

Библиографический список

1. Писаренко А.И. О лесной политике России // Устойчивое лесопользование. 2003. № 2.
2. Филиппов П. Кластеры конкурентоспособности – опыт развития кластеров Финляндии. URL: <http://www.subkontrakt.ru>.
3. Петров А.П. Стратегия развития лесного сектора: дефицит ресурсов или кризис менеджмента? // Лес и бизнес. 2008. № 1.

УДК 332*14

Асп. Н.В. Иванова
Рук. Г.А. Прешкин
УГЛТУ, Екатеринбург

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЛЕСАМИ

Как показывает европейский опыт использования лесных экосистем естественного и искусственного происхождения, изменения динамики емко-

сти рынков лесобумажных продуктов и полезных функций лесов обычно вызывались спросом на лесные товары. За последние два десятилетия в условиях децентрализованной системы управления в Уральском регионе, как и в других субъектах РФ, в силу ряда факторов отношение к использованию лесных ресурсов претерпело существенные изменения.

В ходе революционных реформ управления новая система лесных отношений в субъекте Федерации пока имеет определённые недостатки, лесные отрасли экономики продолжают оставаться в системном кризисе. Недостатки особо рельефно проявились в 2008 г. при разработке первых лесных планов в Уральском регионе, включая Свердловскую область. Основной законодательной формой лесного планирования стал региональный лесной план, как «основа освоения лесов, расположенных в границах лесничеств и лесопарков» (ЛК РФ, ст. 85, ч. 2).

Требования к качеству лесного плана в новой системе лесных отношений должно было соответствовать целям и задачам комплекса программных документов, определявших перспективное развитие лесных отраслей экономики в соответствии со «Стратегией развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 г.» [1]. Признаком важности этого государственного документа является его утверждение приказами Минпромторга и Минсельхоза России. К моменту разработки лесного плана на Урале фактически все проектные и научно-исследовательские учреждения лесного профиля, ранее осуществлявшие перспективное и текущее планирование деятельности в лесных отраслях, прекратили свое существование. Уральский филиал ФГУП «Рослесинфорг» остался практически единственной организацией, которой была поручена разработка лесного плана Свердловской области. До этого организация выполняла лесоустроительные работы, в основном связанные с инвентаризацией лесов и таксацией лесных ресурсов [2]. В условиях, когда нет межрегионального согласования приоритетов, отсутствуют современные нормативные, целевые комплексные показатели социально-экономического долгосрочного развития отраслей на разных уровнях управления. В результате процедура разработки такого лесного плана стала формальной. Он не соответствует реальным интересам участников лесных отношений, которые не выступали постановщиками задач лесного планирования и не обеспечивали социальную и эколого-экономическую экспертизу. Были упущены важнейшие стратегические задачи, такие как: разработка балансов древесного сырья, лесных доходов и расходов, социально-экономическое возрождение лесных населённых пунктов, производство и реализация лесных товаров. Словом, государство, как собственник лесных ресурсов, резко снизило свое сущностное присутствие в лесных отношениях, что привело к критическому ослаблению эффективности лесоуправления, стабильному ежегодному росту ущерба национальной экономики от нелегально заготовли-

ваемой древесины и нанесенного вреда лесным экосистемам (как от недоиспользования, так и от переруба расчетной лесосеки). Образцом чисто формальных установок федеральных органов власти на оживление экономической активности лесопользования была инициатива с приоритетными инвестиционными проектами в области освоения лесов [3]. Характерно стремление органов власти дистанцироваться от разработки мероприятий по совершенствованию системы управления доходностью лесного капитала, стремление полностью переложить заботу об этом на арендаторов.

Налицо недостаточная методологическая проработанность вопросов применения инициатив в условиях многоуровневого управления конкурентной лесной экономикой. В частности, нормативные положения лесостроительства сейчас должны концентрироваться в лесохозяйственном регламенте лесничеств, соответствовать требованиям точности и достоверности, необходимым для практического использования, чтобы информационная значимость количественной и стоимостной оценки объектов, выставляемых на продажу или сдаваемых в аренду, соответствовала современным требованиям нормативных документов высшего уровня.

Таким образом, система эколого-экономического управления лесными благами в Уральском регионе пока не достигла уровня руководства к решительным действиям в свете упомянутых задач управления лесными благами в рамках Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации. В рамках технопарка УГЛТУ его участие может явиться предметом конструктивного научного вклада в решение этой крупной народнохозяйственной проблемы.

Библиографический список

1. Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года: утв. Приказом Минпромторга России и Минсельхоза России от 31 окт. 2008 г. № 248/482. URL: <http://www.consultant.ru/online/base/?reg=doc;base=LAW;n=99108>.

2. Сенаторов В.А. Лесостроительство на распутье // Областная газета. 2011, 17 сентября.

3. Российская Федерация. Постановления Правительства. О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов: Постановление Правительства РФ: [от 30.06.2007. № 419] // СЗ РФ. № 30. 23 июля.